

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

7'nci Birleşim

14 Ekim 2010 Perşembe

Tutanak Özeti:

3'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) tümü ve birinci bölüm üzerindeki görüşmeleri tamamlandı, verilen aradan sonra; Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 14.17

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Yaşar TÜZÜN (Bilecik)

3'üncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe komisyonları raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (X)

BAŞKAN - Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 510 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Alınan karar gereğince, bu teklif, İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde söz talebinde bulunan milletvekili arkadaşların isimlerini arz ediyorum: Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Hakkâri Milletvekili Hamit Geylani, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Trabzon Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, AK PARTİ Grubu adına İstanbul Milletvekili Alaattin Büyükkaya. Şahsı adına söz alan 30 civarında milletvekili arkadaşımız var, onları tek tek okumuyorum.

Hakkâri Milletvekili Sayın Hamit Geylani'yi, Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına konuşmasını yapmak üzere kürsüye davet ediyorum.

Buyurun.

BDP GRUBU ADINA HAMİT GEYLANI (Hakkâri) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin tümü üzerinde Barış ve Demokrasi Partisi adına söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, devletin mali yapısının sağlıklı, düzenli, hukuki ve verimli işleyebilmesinin tek yolu, iyi bir kamu mali kontrolü sisteminin var olmasından geçer. Bu da kamu mali yönetiminde

şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkesi ile olanaklıdır diye düşünüyorum. Ayrıca yaşamın her alanında özellikle kamuya ilişkin dallarda şeffaflık toplumun bir vazgeçilmezliğidir.

Kamu mali kontrolünün sorunsuz işlemesi ise bağımsız ve güvenilir bir denetim mekanizmasının oluşturulmasıyla ancak mümkündür ve bu denetimin tüm kamu yönetimini kapsamasını ve uluslararası denetim standartlarına uygun olmasını da kaçınılmaz olarak görüyoruz.

Türkiye’de, mali kontrol ve denetimiyle, Anayasa’nın 160’ıncı maddesine göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına Sayıştay görevli ve yetkili kılınmıştır.

Yürürlükteki 832 sayılı Sayıştay Yasası çağın ihtiyaçlarına yanıt vermemiş, zaman zaman kısmi değişikliklere uğramıştır. Bu kısmi ve çözüm getirmeyen değişiklikler kültürü, bence, ağırlıklı olarak, Türkiye’de, başta Anayasa olmak üzere, bütün yasa değişikliklerinde geçerlidir çünkü bu yama değişiklikler, sorunları kökten çözmediği gibi, kökten çözüm noktasındaki değişikliklerin önünü de kapatmaktadır. Son Anayasa değişikliğinde de aynı kültürle karşı karşıyayız. Onun için, tüm değişiklikler ve yeni düzenlemeler Türkiye’de kamu mali denetiminin gerçek anlamda uygulanmasına yetmemiştir. Türkiye, bir yolsuzluklar cenneti hâline gelmiştir.

Türkiye’deki siyasi yolsuzluk ve kirlenmelere paralel bir şekilde ekonomik kirlilik de ülkenin imajını sarsmakta ve toplumun büyük ölçüde tepkisine neden olmaktadır. Her nedense bu ülkede toplumun demokratik tepkileri de hep zorluklarla, hep antidemokratik baskılarla bastırılmaktadır. Onun için, bakınız, Avrupa Birliği hukukuna uyum çerçevesinde son yıllarda sivil kurumların denetimi, gerçek anlamda olmasa da, en azından denetim yapılabilirlikindedir. İşte tüm bu denetimlerin, sonuç alması noktasında, artırılması ve şeffaflaştırılması gerekir diye düşünüyorum. Ne var ki, askerî kurumların bütçeleri ile devlete ait ellerindeki mal ve silahların denetimi hâlâ gerçek anlamda yapılmamaktadır ve araştırılmamaktadır.

Her alanda olduğu gibi, mali alanda da askerî bütçe kalemlerinin dokunulmazlığı ve bir tabu hâline geldiğini görmekteyiz. Demin de söylediğimiz gibi, bu silahların çok değişik yasa dışı hadiselerde kullanıldığı, basında ve kamuoyunda bu bilindiği hâlde, ne yazık ki, yetkili makamlar tarafından bu silahların nereden geldiği, nereye gittiği ve hangi olayda kullanıldığı konusunda denetim yapıp kamuoyuna herhangi bir açıklamada bulunulmamıştır.

Bugüne kadar Meclisin askerî bütçe ve harcamaları üzerindeki denetiminin güçlendirilmesiyle ilgili ciddi hiçbir ilerleme de kaydedilmemiştir. Halkın özgür iradesiyle seçilen Meclisin bu çekincesini ve bu denetimi neden yapmadığı konusunu da anlamakta doğrusu güçlük çekiyoruz. Bize göre bunun çok temel bir nedeni vardır çünkü bugünkü tarih itibarıyla da bu Mecliste halkın özgür iradesinin yansımadığını yüzde 10’luk seçim barajı nedeniyle görüyoruz. Temsilde adaletin olmadığı bir noktada denetimin ve istikrarın olamayacağı gerçeği karşısında, bence işte bu konudaki can alıcı konularda denetimin yapılmadığının gerçeği ortaya çıkmaktadır. Aynı şekilde ihale projelerinin çoğunun finansmanını sağlayan Savunma Sanayii Destekleme Fonu hâlâ Türkiye Büyük Millet Meclisinin kontrolünün dışında olan bütçe dışı bir fon olmaya devam etmektedir.

Hazine Müsteşarlığının verilerine göre bu fonun 2007’deki gelirleri 2,8 milyar TL’yi geçmiştir. Bu rakam Başbakanlık dâhil on bakanlığın bütçesinden daha da fazladır.

Meclisin güvenlik ve savunma politikaları oluşturma yetkisi bulunmamaktadır. Askerî harcamaların denetimi konusunda harcama sonrası dış denetim Anayasa’ya göre Sayıştay tarafından yapılabilirlikindedir. Ancak bu denetim muhasebe kayıtlarına dayanmaktadır ve masa başı incelemeleri şeklindedir. Denetçilerin yerinde inceleme yapmasına izin verilmemektedir. İşte, demin söylediğimiz gibi, askerî vesayet başta siyaset olmak üzere diğer tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ve bakanlıklarının üzerinde hâlen somut bir şekilde belirleyiciliğini koruduğu için bu denetim masa başında yapılmakta ve gereken araştırma ve incelemeler bu denetimin dışında kalmaktadır.

Nitekim, 2003 yılında Bayburt’ta bir askerî karargâhta yaşanan olay hâlâ hafızalarda canlılığını korumaktadır. Hatırlanacağı üzere Sayıştay denetçileri burada denetim yapmak istemiş ancak askerî bir yönetmelik gerekçe gösterilerek denetçilerin yasal görevlerini yerine getirmelerine izin verilmemiştir. İşte, bu askerî yönetmelik gücünü, varlığını, dokunulmazlığını ve devletin yetkili kurulları, yetkili bireylerini hangi noktada engelliyor, bence bunun açıklığa kavuşturulması gerekir. Bu izahatı da Hükûmetin yetkililerinin vermesi kaçınılmazdır diye düşünüyorum. Onun için diyoruz ki yetersiz denetimler çete örgütlenmelerinde de ortaya çıkmış ve kendisini çok çarpıcı bir şekilde göstermektedirler. Son zamanlarda çeşitli evler ve gecekondu semtlerinde ortaya çıkarılan Makine ve Kimya Endüstrisi menşeli bomba ve cephanelikler de buna en iyi, çarpıcı somut örneklerdendir.

Yine, askerî ihalelerde ortaya çıkan yolsuzluklar, askerî harcamalarda denetim yetersizliğini ortaya çıkarmaktadır.

Değerli arkadaşlarım, bunlara ek olarak, askerî birlik ve alanlara yakın yerlerde bilinçli ya da ihmal suretiyle bırakılan patlayıcı maddeler de çok sayıda çocuğun yaşamına mal olmuştur. Bunun örneklerini her gün görsel ve yazılı basında ibretle izlemekteyiz. Genellikle Kürt coğrafyasındaki illerde, bu savaş ortamından da kaynaklı, şiddet ve çatışma kültürünün egemen olduğu bu yerlerde gün geçmiyor, herhangi bir ilde, ilçede veya herhangi bir yerleşim biriminde ortaya, demin de belirttiğimiz

gibi, bilerek veya bilmeyerek -bilmeyerek de olsa yine olayın vahameti bence çok yüksektir- Makine ve Kimya Endüstrisine ait patlayıcı bir parçanın bulunması, bir boş kovanın bulunması, patlamamış bir top mermisinin bulunması bu tür hadiseler neden olmaktadır ve çocuk-büyük demeden çokça canın kaybına da mal olduğunu hep görüyoruz, işitiyoruz, duyuyoruz değerli arkadaşlar. Bu hadiseye en son örneği Şırnak'ta yaşadık. Buldukları patlayıcı maddeyle oynayan çocuklardan biri yaşamını yitirirken, diğeri ise ağır bir şekilde yaralanmıştır. Yine, hatırlayacaksınız, 25 Mayıs 2010'da Van'ın Özalp ilçesinde yine askerî birliğe yakın bir yerde buldukları el bombasıyla oynayan çocuklardan biri yaşamını yitirmiş, 4'ü de ağır bir şekilde yaralanmıştır. Bu ve benzer hadiseler günü birlik tekrarlandığı hâlde, devletin, özellikle de bu konuların önlenmesinde sorumluluk sahibi olan Hükûmetin bu olayların üstüne yeterince gereği gibi gitmediğini ve bu hadiseleri de ortadan kaldırmadığını üzüntüyle müşahade ediyoruz.

Evet, ne yazık ki, gün geçmiyor ki bu tür olaylarda yaşamını yitirmeyen insanlarımız olmasın. Tüm bunlar, askerî mühimmatın denetimsizlik nedeniyle başka amaçlar doğrultusunda kullanılmasından kaynaklanıyor. Onun için denetimlerin şeffaf olması, denetimlerin gerçekten mevcut antidemokratik yasaları da aşarak gerçekten uluslararası hukuk normları çerçevesinde yapılması durumunda bu olayların en azından asgariye indirilmesi kaçınılmaz olacaktır.

Değerli arkadaşlar, burada bir parantez açarak izninle birkaç cümleyle kışlalarda yaşanan şüpheli intihar ve ölümlere de değinmek istiyorum çünkü daha dün Muğla'da 2 asker silahla öldürüldü, çok kısa, henüz hafızalarda. Son iki üç yıldır kışlalarda artan şüpheli intihar ve cinayet olaylarının mutlak surette araştırılması gerekiyor. İşte tüm bu araştırmalar demokratik denetimin birer parçasıdır. Eğer demokratik denetim kültürü ve hukuku bu ülkede egemen olursa bu tür kuşku intiharların, bu tür kasıtlı veya kasıt dışı patlamalar sonucu ölümlerin de sonunun alınacağını düşünüyoruz çünkü adına "intihar" denilen ve 100'den fazla kişinin yaşamına mâl olan bu olayların büyük bir çoğunluğunun -ki ailelerin de görüşleri böyledir- cinayet olabileceği üzerinde durulmaktadır. Onun için, bunun yasal boyutunun da eksik kaldığını düşünüyoruz. Her intihar iddiası olayından sonra eğer hem askerî mahkeme -yargıç ve savcılar- hem sivil otorite ve sivil otoritenin gerçekleştireceği denetim sonucunda bu intiharların nedenleri, gerekçeleri veya doğru olup olmadığı araştırılırdı ve bu konuda ihmali olan hem asker bürokrasinin hem sivil bürokrasinin denetimlerde gereklerini yapmadıkları noktasında sorgulamaları yapılsaydı, yargılamalarına başvurusaydı bu intiharların da olamayacağı veya en azından asgari düzeye düşeceğini düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlar, İnsan Hakları Derneğinin hazırlamış olduğu rapora göre son yirmi yılda en az 401 askerin ölümünün şüpheli olduğu tespit edilmiştir. Bu konuda Meclise verilmiş çokça sayıda araştırma önergesi de vardır ama tüm bu çok önemli gördüğümüz araştırmalarla birlikte bugüne kadar iktidar kanadı tarafından tüm soruşturma önergeleri reddedildiği gibi, bu araştırmaların yapılmaması noktasında da gene ne yazık ki negatif bir tavır sergilenmektedir.

Umarız ve dileriz, Parlamentomuz bu konuda da biraz daha sağduyulu davranıp bu konunun araştırılması amacıyla bir komisyon oluşturulması için gereken özeni gösterecektir.

Değerli arkadaşlar, Avrupa Birliğine uyum sürecinde yeniden şekillenen kamu mali yapısı Sayıştay Yasası'nda da değişiklik yapılmasını zorunlu hâle getirmiştir ama ne yazık ki bizim mevcut antidemokratik sistemimizin tüm bu çağcıl değişimler karşısındaki tavrı, gereksinimi hep gecikmeli olarak devam etmektedir.

Görüşüğümüz yasa teklifinin de, olumlu düzenlemeler barındırmakla birlikte kamu mali kontrol ve denetiminin yapılmasında yetersiz olduğunun altını çizerek tekrar vurgulamak istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, Sayıştay, her şeyden önce bağımsız ve tarafsız olmalı, üyelerinin seçim yöntemi de bu anlayışa göre ve siyasetten arınmış bir biçimde düzenlenmelidir. Ama, ne yazık ki, son Sayıştay seçiminde -bu Meclisteki sonuçlanan seçime de baktığımız zaman- çok şeffaf, çok demokratik, çok hukuki ve çok siyaset dışı olmadığını son günlerde de gördük, gözlemledik. Dün Anayasa Mahkemesine seçilen üyenin seçiminde de aynı kültürü yine birlikte yaşadık. Artık, Türkiye'nin, bu antidemokratik kültürden ve bu hukuksuzluklardan, salt antidemokratik birtakım değişimler sonucunda meydana gelen yasalara sarılma ipinden vazgeçmesi gerektiğini de söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, gerçi, mali denetim böylesi özgür iradeye sahip bir anlayış ve cesaretle olanaklı olur. Bu demokratik ve hukuki cesaretin er geç egemen olmasını umuyor ve diliyoruz.

Meclis İç Tüzüğü'nde yapılacak bir düzenlemeyle yeniden Sayıştay komisyonunun kurulması gerektiğine inanıyoruz. Zira, var olan düzenlemeyle Sayıştayın işlevi Plan ve Bütçe Komisyonu içinde giderek küçülmektedir. Oysaki, Türkiye'nin mali politikasını belirleyen böylesi önemli bir kurumun, bağımsız ve işleve kavuşmuş bir komisyon eliyle yürütülmesi gerektiğini belirtmek istiyoruz. Demokratik ülkelerdeki işleyişte, bağımsız komisyonlar eliyle bu mali konular yürütülmektedir, hatta, mali denetim komisyonlarının başkanları da muhalefet kanadından seçilmektedir. Ama nerede Türkiye'de bu siyasi irade, bu siyasi kültür? Muhalefet kanatlarının mali konulardaki bir komisyonun içinde belirleyici olmaları -bakınız, dikkatinizi çekiyorum- ne kadar beraberinde o çalışmanın şeffaflığını getirecektir ama Türkiye'nin ne yazık ki bu cesaret, bu irade ve bu kültürden uzak olduğunu görüyoruz. Böylece kamu maliyesinde hesap verme işi şeffaflaşarak hortumlanan devlet kasasının güvencesi sağlanmış olur diye düşünüyoruz, böyle komisyonun bağımsızlığıyla.

Değerli arkadaşlar, bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Geylani.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Konya Milletvekili Sayın Mustafa Kalaycı, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin geneli üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere huzurlarınızda bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Dünya Bankası tarafından yapılan ve en yaygın kullanılan tanıma göre, yolsuzluk, kamu gücünün özel çıkarlar için kötüye kullanılması şeklindedir. Çoğunlukla yolsuzluk davranışları kamu gücünü elinde tutan politikacılar ile kamu görevlileri esas alınarak açıklanmaya çalışılmaktadır. Denetim ise yolsuzluğun engellenmesine katkıda bulunur ve kamu kaynaklarının suistimal ve israf edilmesinde caydırıcı bir rol oynar, kuralların ve yasaların uygulanmasında keyfiliği azaltır ve kamu yönetiminde saydamlığa katkı sağlar. Yolsuzluğun engellenmesine yönelik oluşturulacak stratejilerin başarısı, kamu yetkisini ve gücünü elinde bulunduran kişilerin denetim kurumlarının etkisiyle hesap verme sorumluluğunun artırılmasına bağlıdır. Dolayısıyla, oluşturulacak etkin bir denetim sistemi, kamu yönetiminde hesap verme sorumluluğunun geliştirilmesine ve şeffaflığın sağlanmasına katkıda bulunacaktır. Bu noktada, parlamentolar adına dış denetim yapan Sayıştay denetiminin önemi ortaya çıkmaktadır. Parlamentoların halk adına egemenliği kullanma araçlarından birisi, kurumların ve yöneticilerin her türlü eylem ve işlemlerini denetleyebileceği yetkisine sahip olmasıdır. Dolayısıyla Sayıştay denetiminin etkinliği Parlamentonun egemenlik hakkını daha etkin kullanması anlamına gelmektedir. Türk Sayıştay'ı da Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkının kullanımına ve denetim görevini yerine getirmesine katkı sunan çok önemli bir anayasal kurumumuzdur. Bütçe hakkı Parlamente'ye vatandaşlar adına gelir toplama ve bu gelirleri belirli alanlara ve amaçlara tahsis etme yetkisini vermektedir. Bu hakkın kullanılması, kamu malî yönetim sisteminin belirlenen usullere uygun şekilde denetlenmesi sorumluluğunu da beraberinde getirmiştir.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrolü Kanunu özü itibarıyla kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılmasını, hesap verebilirliğin ve malî saydamlığın sağlanmasını amaçlamaktadır. 5018 sayılı Kanun'un 68'inci maddesinde dış denetime ilişkin hükümler yer almaktadır ancak bu Kanun'un yürürlüğe girdiği 2005 yılından itibaren, aradan beş yıl geçmiş olmasına rağmen, bu Kanun'da düzenlenen hükümler doğrultusunda bir işlem yapılmadığından, kamu idarelerine ait dış denetim raporları hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmamıştır. Sayıştay tarafından hazırlanması gereken dış denetim raporlarının sunulmaması nedeniyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetim görevini gerektiği şekilde yapamadığı ortadadır. Bu itibarla, çok geç kalınmış olsa da, 5018 sayılı Kanun'la uyumlu yeni Sayıştay kanununun çıkarılması kamu mali yönetimi ve kontrolü açısından önem arz etmektedir.

Belediye şirketleri, Merkez Bankası gibi kurumların denetim kapsamına alınması, denetlenmeyen hiçbir kamu kaynağı ve kurumunun olmaması, dış denetimde iki ayrı kurum yerine Yüksek Denetleme Kurulunun Sayıştayla birleştirilmesi, performans denetimi yapılması, Milliyetçi Hareket Partisinin yolsuzlukla mücadele projesinin önerileri arasında da yer almaktadır. Bu itibarla, bazı eksik bulduğumuz konular ve karşı çıktığımız bazı hükümler olmakla birlikte bu teklife genel olarak olumlu yaklaşıyoruz.

Ülkemizde büyük boyutlara ulaşmış olan yolsuzlukları önlemeden, ne tam işleyen bir hukuk devletine ne de sağlam bir ekonomiye sahip olmak mümkün olacaktır. Toplumun huzur ve refahının sağlanması yolsuzluklardan arındırılmış temiz bir toplum idealinin gerçekleşmesi ile mümkün olacaktır. Onca denetim kurumumuz olmasına rağmen Türkiye'de her alanda yaygın bir hâle gelen, toplum hayatını, demokratik rejimi ve ahlaki değerleri tahrip eden yolsuzluklar kamu vicdanında kanayan bir yaradır. Aslında denetimin başarısı için pek çok faktör bulunmaktadır. Bunlardan en önemlileri; açık görev ve yetki, bağımsızlık, yeterli kaynak ve personel olarak sıralanabilir. Türkiye'de denetim sisteminin etkin olmamasının önemli nedenlerinden biri denetim standartlarının geliştirilmemiş olmasıdır. Denetimden beklenen yararların elde edilebilmesi için denetim kurumlarının yapısında, denetim elemanlarının niteliklerinde ve denetim faaliyetlerinin yürütülmesinde standartların belirlenip uygulamaya geçirilmesi gerekir.

Ülkemizde kamu idarelerinde iç denetim, teftiş, soruşturma, dış denetim fonksiyonlarının uluslararası standartlar dikkate alınarak yeniden tanımlanması ve oluşturulacak standartlara işlerlik kazandırılması gerekmektedir. Ülkemizde denetim kurumlarının ve denetim elemanlarının bağımsızlığı ilkesine, uluslararası denetim standartlarında belirtildiği şekilde uyulmamaktadır. Denetimin planlanmasından yürütülmesine kadar, adına denetimi yapılan makamlar tarafından müdahale edilmektedir. Bunların sonucu olarak, denetimden kaçınma, denetim bulgularının, sonuçlarının örtbas edilmeye çalışılması veya değiştirmeye zorlanması gibi durumlarla karşılaşmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye’de yolsuzlukla mücadele ile ilgili yanlış bir varsayımdan da hareket edilmektedir. Sanki sadece denetim kurumları görevliymiş gibi bir kanaat vardır. Aslında, bünyesinde kasıt ve gizlilik öğelerini barındıran, yolsuzluğun önlenmesi ve ortaya çıkarılması teknik bir konudur. Maalesef konunun gerektirdiği teknik bilgilenme ve uzmanlaşma ülkemizde yaygınlaşmamıştır. Bilgisayar teknolojisinin de gelişmesiyle birlikte çağdaş ülkelerde mali denetim artık örnekleme yöntemi yerine tam denetim şekliyle gerçekleştirilmeye çalışılmakta, tüm iş süreçlerinin ve sonuçlarının denetlendiği faaliyet denetimine dönüşmektedir. Türkiye’de ise mali denetim genel olarak yasal mevzuata uygunluğun denetlendiği “uygunluk denetimi” adı altında gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır.

Diğer yandan, yolsuzlukla mücadele etmek amacıyla her türlü sahtecilik ve yasa dışı faaliyetlerle mücadele metotlarını oluşturmak, geliştirmek, kamu kurum-kuruluşlarında inceleme ve soruşturma yapmak üzere bir yolsuzlukla mücadele birimi kurulması mutlaka gerekmektedir. Bu birimin baskı ve etki altında kalmasını önlemek amacıyla özerk bir yapıya sahip olması gerekmektedir. Yolsuzlukla mücadele politikaları sadece yasal düzenlemelerin yapılmasından oluşmamalı, bunun yanında toplumsal desteği de arkasına almaya çalışmalıdır. Yolsuzlukla mücadelenin belki de en önemli safhası, toplumun yolsuzluk olgusunu meşru görmemesi ve yolsuzluk yapanlar hakkında işlem yapılması için yetkili makam ve mercileri harekete geçirerek girişimlerde bulunmasıdır.

Söz konusu mücadelede ilk adım tabii ki siyasi iktidardan gelmelidir. Zira ilk adım en tepeden gelmezse yolsuzlukla mücadele eden kuruluşların başarı şansı oldukça azdır. Ancak ülkemizde ne gariptir ki siyasi çıkarları için devlet imkânlarını sonuna kadar kullanmayı kendisine hak gören bir Sayın Başbakan bulunmaktadır. Seçim çalışmalarında devletin uçağını, helikopterini, arabasını, tüm imkânlarını kullanmasıyla ilgili, özellikle Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanı, Sayın Genel Başkanım Devlet Bahçeli’nin eleştiri ve uyarılarına Başbakan şöyle cevap vermiştir: “Kardeşim, sen Başbakan Yardımcısı olduğun zaman oluyor da ben gezdiğim zaman niye rahatsız oluyorsun?” Bir defa, Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanı Devlet Bahçeli’nin Başbakan Yardımcısıyken devlet malına karşı gösterdiği hassasiyeti, parti çalışmalarında partinin araç ve imkânlarını kullandığı herkes tarafından bilinmektedir. Yine Sayın Başbakan “Biz makam sahibiyiz. Makam sahibi makama tahsisli olanı kullanır. Bu, onun en doğal hakkıdır.” diyor ve “Bunlar 60’lı yılların politikaları” diye de eleştirenleri suçluyor.

Taşıt Kanunu’na göre kendinize zorlamayla da olsa bir hukuki kılıf uydurabilirsiniz. Ama seçim çalışmalarında devlet imkânlarının kullanılmasını siyasi etikle nasıl bağdaştırabiliyorsunuz, inancımıza nasıl sığdırabiliyorsunuz? Esas bunlara cevap verilmesi gerekmektedir. Türk milleti “Fırat’ın kenarında bir koyunu kurt kampa bu sebeple Allah’ın beni hesaba çekmesinden korkarım.” diyen, devlet işlerinde devletin mumunu, kendi işinde kendi parasıyla aldığı mumu kullanan Hazreti Ömer’in adalet ve devlet anlayışını asırlardan beri kendisine şiar edinmiş bir millettir. Dolayısıyla bunlar, 60’lı yılların politikası değil, bizim inancımızdır. Saçı bitmemiş yetimin dahi hakkı olan devlet malına karşı hassasiyetimiz, kul hakkı olması nedeniyle Allah’tan korkmamızdır.

Değerli milletvekilleri, AKP Hükûmetinin denetim anlayışı da siyasi zihniyetine uygun bulunmaktadır. Kendileri ve yandaşlarının her türlü usulsüzlük ve yolsuzları meşru görülebilmektedir. AKP Hükûmetinde, muhalif belediyeleri ve vatandaşları ortada bir suç olmaksızın cezalandırmak isteyen, kendi partililerine ve mensuplarına ise fırsatçı ve ayrımcı tutum içinde olan bir iktidar anlayışı bulunmaktadır; denetimi de kendi siyasi çıkarları doğrultusunda bir baskı aracı ya da masa başında aklama vasıtası olarak kullanmaktadır. İçişleri Bakanlığının muhalefet belediyeleri üzerinde uyguladığı baskıya ve aleni bir şekilde yaptığı ayrımcılığa örnek olarak, Konya’nın birbirine komşu iki ayrı ilçe belediyesinde yaşananları kısaca size anlatmak istiyorum.

Karapınar ilçemizde Belediye tarafından bir firmaya yaptırılan su arıtma tesisi bakım onarım işi ihalesiyle ilgili olarak bir Belediye Meclisi üyesi tarafından, görevi kötüye kullanmak, yürürlükteki yasalara uymayarak devleti zarara uğratmak iddialarıyla Karapınar Belediye Başkanı hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur. Karapınar Cumhuriyet Savcılığının 7 Eylül 2009 tarihli talebi üzerine, İçişleri Bakanlığınca yapılan inceleme sonucu, İçişleri Bakanı tarafından verilen 12 Mart 2010 tarihli onayda söz konusu ihalenin Kamu İhale Kanunu’nun 22/c maddesine göre doğrudan temin usulüyle yapıldığı belirtilerek “söz konusu arıtma tesisi bakım onarım ihalesinin dokuz ayrı bölüm hâlinde yapılması ihale tekniği ve ihale mevzuatına aykırı ise de, bilgi eksikliği ve tecrübe yetersizliği nedeniyle böyle bir yola başvurulduğundan, 4483 sayılı Kanun hükümleri gereğince adı geçen hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı” gerekçesiyle Belediye Başkanı hakkındaki iddiaları işleme koymamıştır.

Değerli arkadaşlarım, bilgi eksikliği ve tecrübe yetersizliği, usulsüz ihale yapmanın, kanuna aykırı ihale yapmanın, devleti zarara uğratmanın hukuki gerekçesi olabilir mi? Kaldı ki Karapınar Belediyesi 1882 yılında kurulmuştur, yani yüz yirmi sekiz yıllık belediye. Ama AKP’li İçişleri Bakanına göre bilgi eksikliği ve tecrübe yetersizliği var.

Diğer taraftan, Ereğli ilçemizde “suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, ihaleye fesat karıştırmak, edimin ifasına fesat karıştırmak, çıkar sağlamak” suçu kapsamında, Konya Emniyet Müdürlüğü mali polisleri tarafından geçen ay, 28 Eylül 2010 tarihinde bir operasyon yapılmıştır. Belediye Başkanının evi sabah yedide, iki ekip tarafından dört saate yakın aranmış, 2 belediye başkan yardımcısı, şoför dâhil 11 kişi aynı aramalara muhatap olmuştur. Aynı gün belediye binası kuşatılmak suretiyle akşama kadar süren aramalar yapılmıştır. İhale dosyaları, satın alma dosyaları emniyete götürülmüştür. Aramalar basına

duyurulmak suretiyle yapılmıştır. Böylelikle operasyon haberi ülke sathında tüm medyada yer almıştır. Bu uygulama sonucu Belediye Başkanı ve çalışma arkadaşları ile aile efradı küçük düşürülmüş, şeref, haysiyet ve itibarlarıyla oynanmış, rencide edilmiştir. Böylesi ağır bir suç iddiasıyla ilgili olarak gerek operasyon gününde gerekse bugüne kadar gözaltına alınan kimse yoktur. Kim ne yapmış, nasıl organize şekilde suç işlenerek çıkar sağlanmış, bugüne kadar bir açıklama da olmamıştır.

Görüyorsunuz değil mi? İhale tekniği ve ihale mevzuatına aykırı ihale yapıldığı açık bir şekilde tespit edilmesine rağmen, AKP'li Karapınar Belediye Başkanı hakkındaki iddialar AKP'li İçişleri Bakanı tarafından işleme konulmuyor ama MHP'li Ereğli Belediyesinde ortada hangi ihalede veya kararda suç işlendiği dahi belli olmaksızın, çıkar amaçlı suç örgütü kurma kapsamında bir operasyon düzenlenerek bütün dosyalar alınıp götürülüyor ama on altı gündür ne suç belli ne de suçlu belli! Bu nasıl anlayış, bu nasıl denetim, bu nasıl adalet?

Bilindiği gibi, belediyelerin bütün iş ve işlemleri Sayıştay ve İçişleri Bakanlığının denetimine tabidir. Buradan soruyorum: Madem sadece dosyaları alıp götürecektiniz, niye operasyon yapıp insanların onuruyla oynuyorsunuz? Dosyaları istediniz de verilmedi mi? Müfettiş gönderdiniz de dosyalara baktırmadılar mı? Benim Belediye Başkanım o dosyalar için "Benim iftihar dosyalarım." diyor. Herhâlde götürülen dosyalarda bir suç oluşturacak belge arayışı var. Yine anlaşılan o ki on altı gündür bir suç veya suçlu da bulunamamış. Artık bu saatten sonra isnat edilebilecek bir suçun inandırıcılığı olabilir mi değerli arkadaşlarım? Belli ki yapılanlar tümüyle siyasi ama Milliyetçi Hareket Partisiyle ilgili hangi hesap içinde olursanız olun, ne yaparsanız yapın bizi ve arkadaşlarımızı yıldırılmazsınız. Elbette keser döner sap döner, bir gün gelir hesap döner. Bunlar asla unutulmayacaktır, bu yapılanların hesabı AKP Hükûmetinden ve ilgililerden elbette sorulacaktır.

Değerli milletvekilleri, AKP'nin "Daha çok demokrasi" sözleri sadece slogan mahiyetindedir. Demokratik rejimi diğer yönetim şekillerinden ayıran en önemli fark, yönetenler ile yönetilenler arasındaki açık, şeffaf, saydam ilişkiler ağı ile bu sistemin oluşturması arzulan temiz, ahlaklı, dürüst ve erdemli siyaset anlayışıdır. Demokratik yönetimler gizli kapaklı ilişkilerin, karanlık hesapların, tezgâh altı münasebetlerin görülmediği; kayırmaların, arka çıkmaların, yandaşlara peşkeş çekmelerin olmadığı faziletli idareler olmalıdır.

AKP döneminde enerji ihalelerinden toplu konut ihalelerine, belediye ihalelerinden belediye imar düzenlemelerine, doğal gaz alımlarından akaryakıt kaçakçılığına, ilaç alımlarından gümrük işlemlerine, hastanelerin tedavi faturalarından eczanelerin reçete düzenlemelerine, yeşil karttan fakirlere yapılan sosyal yardım uygulamalarına, üniversite sınavlarından kamu personel sınavına kadar usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarının girmediği alan, uygulama, işlem, konu, kurum kalmamıştır.

Bu itibarla buradan bir açıklamada bulunacağım: Malum, kamu kaynaklarının, tüm kamu fonlarının, kamu faaliyetlerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi adına dış denetimi Sayıştay tarafından yapıldığından, bu kanun teklifinin görüşmeleri boyunca birçok yolsuzluk iddiası Milliyetçi Hareket Partisi tarafından gündeme getirilecektir ve bu iddialarla ilgili ne yapıldığı sorulacaktır. Bunu da bilgilerinize sunuyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi, kuruluşundan beri toplum hayatını, demokratik rejimi ve manevi değerleri tahrip eden ahlaki yozlaşmanın önlenmesini ve yolsuzlarla mücadeleyi millî siyaset anlayışının temel unsuru olarak görmüştür. Bugün toplumsal barışı ve demokratik sistemin varlığını tehdit eden, devlet kurumlarına olan güveni sarsan ve toplumsal tahribata neden olan ahlaki kirlilik ve yolsuzluklarla kararlı ve etkin bir mücadele için temiz siyaset, temiz yönetim, temiz toplumun tesisi artık kaçınılmaz hâle gelmiştir.

Ülkemiz, Türkiye Büyük Millet Meclisinden başlayan temizlik iradesi ile temel ahlak yasalarının altyapısını oluşturmalı ve girişimlere vakit kaybetmeden başlamalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Devamla) - Siyaset kurumunun faaliyetlerini ahlaki süzgeçten geçirecek, siyasete etik bir temel ve form kazandıracak siyasi ahlak yasası Meclisten acilen çıkarılmalıdır. Milletvekili dokunulmazlıkları makul esaslara bağlanmalıdır. "Yok efendim, başkalarının da dokunulmazlığı var, memurların da dokunulmazlığı var." gerekçeleri geçersizdir; kaldı ki buyurun, hangi dokunulmazlık varsa, kimin ne dokunulmazlığı varsa kaldıralım, biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak buna hazırız. Siyasi partilerin gelir kaynakları ve harcamaları şeffaf hâle getirilmeli ve etkin denetlenmelidir. Milletvekilleri, belediye başkanları ve üst siyasi yönetim kadrolarının görev öncesi ve görev sonrası mal bildirimleri kamuoyu ile paylaşılmalıdır. Yolsuzluklarla topyekûn mücadele için bir millî program hazırlanarak, önlenmesi, takibi ve koordinasyonu sağlamak amacıyla özerk yapıda bir yolsuzluklarla mücadele kurulu oluşturulmalıdır.

Sayıştay Kanun Teklifi'nin ülkemize, milletimize, Sayıştayımıza hayırlı olmasını diliyor, hepinize teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Trabzon Milletvekili ve Grup Başkan Vekili Sayın Akif Hamzaçebi.

Buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi'nin tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere söz aldım. Sözlerime başlarken sizi saygıyla selamlıyorum.

Son derece önemli bir konuyu düzenleyen bir kanun teklifini görüşüyoruz. Sayıştay, 1982 Anayasa'mıza göre kuruluşu, görevi Anayasa'da düzenlenmiş olan bir kurumdur. Türkiye'nin anayasa geleneğine baktığımızda, başlangıçtan bugüne kadar Sayıştay'ın sürekli olarak, devamlı olarak anayasalarda düzenlendiğini görürüz. 1924 Anayasası, 100'üncü maddesinde Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisine bağlı olarak görev yapacağını ta o günlerde ifade etmiştir, bir anayasa hükmü olarak karara bağlamıştır. 1961 Anayasası, yine aynı şekilde Sayıştay'ı bir anayasal kurum olarak düzenlemiştir. Osmanlı dönemine gittiğimizde Sayıştayın köklerinin oralarda olduğunu görürüz. 1862 tarihinde o dönemin padişahı Abdülaziz tarafından irâde-i seniyye ile kurulmuş olan bir kurumdur. Bu kadar köklü bir kurumu görüşüyoruz, onun görevlerini, yetkilerini ve diğer görev alanıyla ilgili diğer unsurlarını düzenleyen bir kanun teklifini görüşüyoruz.

Sayıştayın anayasal bir kurum olarak düzenlenmiş olması bir tesadüf sonucu değildir. Bütün dünyada da veya gelişmiş demokrasilerde de sayıştaylar birer anayasal kurum olarak şekillenir. Sayıştayların anayasada yer almasının nedeni, bireyin temel hak ve özgürlüklerinin de anayasalarda düzenlenmiş olması nedeniyle. Bireyin hak ve özgürlükleriyle sayıştaylar arasında çok yakın bir ilişki vardır. Sayıştayın görev alanıyla, yaptığı görevlerle sağlamak istediği hususlarla bireyin temel hak ve özgürlükleri arasında çok yakın bir ilişki vardır. Birer toplumsal sözleşme olan anayasalar, başlangıçta devletin kuruluşuna ilişkin birer metinler iken, tarihî gelişimi içerisinde, bireyin temel hak ve özgürlüklerini de düzenleyen, onları güvence altına alan metinler hâline dönüşmüştür. Bireyin temel hak ve özgürlüklerini koruyacak olan devlet, aynı zamanda, bu hak ve özgürlüklere müdahale edebilecek en büyük güçtür. Dolayısıyla, anayasalar, bireyin hak ve özgürlüklerini, buna müdahale edebilecek en büyük güç olan devlete karşı güvence altına alır. Anayasalar, bu konuda devletin, özellikle de kuvvetler ayrılığı ilkesinin benimsendiği ülkelerde, yasama ve yürütme organlarının gücüne karşı koruma altına alır. Yasama ve yürütme organlarının gücü anayasada sınırlanırken, bu sınırlamayı aynı zamanda diğer mali konularda da görürüz. Anayasalar, bireyin hak ve özgürlüklerini koruma amacıyla devletin gücüne yönelik sınırlamalar yaparken, devletin mali konularda neler yapacağına veya yetkilerinin sınırlarının ne olduğuna ilişkin düzenlemeler de yapar. Bütçe, bütçenin nasıl yapılacağı, bütçe harcamalarının hangi esaslara dayanacağı, bu harcamaların kaynağını oluşturan vergilerin nasıl toplanacağı, bu vergilerin oranları ne olacaktır, hangi ölçüye, hangi ilkeye göre alınacaktır, bütün bunların temel ilkelerini de anayasalarda görürüz. Bizim anayasa geleneğimiz de bundan farklı değildir.

Neden bütçeye ilişkin hükümler veya vergilere veya kamu harcamalarına ilişkin temel hükümler anayasalarda yer alır? Bu "bütçe hakkı" kavramından ileri gelmektedir. Demokrasilerde kamu harcamalarına, millet adına, onun seçilmiş temsilcileri karar verir yaptıkları bütçelerle. Bütçe, hangi harcamanın nereye, nasıl yapılacağına ilişkin bir belgedir. Bu bütçeleri, halkın temsilcilerinden oluşan parlamentolar yapar. Yine bu harcamaların finansmanını oluşturacak olan vergilerin de hangi kaynaklardan nasıl alınacağı, hangi oranlarda alınacağı -eşit mi alınacak, adalet ilkesine göre mi alınacak, başka ölçülere göre mi alınacak- buna da yine milletin temsilcileri olan parlamentolar karar veriyor; buna "bütçe hakkı" diyoruz. İşte, bu bütçe hakkının -yani aslında milletin kendisi karar veriyor, millet adına onun temsilcileri karar verirken- millete ait olan bu bütçe hakkının usulüne göre kullanılıp kullanılmadığı, kurallar çerçevesinde kullanılıp kullanılmadığı, kamu harcamalarının gerçekten milletin istediği yerlere yapılıp yapılmadığı, bu harcamalardan milletin beklediği faydanın elde edilip edilmediği, bu vergilerin, bu harcamaları yaparken onu yapabilmek için toplanan vergilerin usulüne göre toplanıp toplanmadığı, buralarda bir yanlışlık olup olmadığı; bütün bunları millet adına bir kurumun denetlemesi ihtiyacı vardır, bu ihtiyaç nedeniyle sayıştaylar doğmuştur. O nedenle, sayıştaylar yürütme organının içerisinde bir kurum değildir, yasama organına bağlı olarak görev yapar; bu tesadüfi bir bağlantı değildir. Türkiye'nin Anayasa geleneğinde de 1924'ten bu yana sayıştaylar Anayasa hükmü olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine bağlı bir şekilde görev yaparlar.

Bu uzun açıklamayı yapma ihtiyacını şundan duydum: Sayıştay anayasal bir kurumdur, Meclis adına denetim yapacaktır. Meclis adına denetim yaparken bağımsız olmak zorundadır. Görevinde bağımsız olacaktır. Uluslararası standartlar, INTOSAI denetim standartları da bunu söyler. İkinci standart der ki: "Sayıştay ve denetçisi bağımsızdır." der.

Bu tasarımı, bu teklifi değerlendirirken Sayıştayın bağımsızlığını zedeleyen bir unsur var mı, dolayısıyla öncelikle buna bakmamız gerekir. Zedeleyen, Sayıştayın bağımsızlığını gölgeleyen düzenlemeler olduğu için bu açıklamayı yapma ihtiyacını duydum.

Değerli arkadaşlar, her şeyden önce, bu teklifin hazırlanma usulü, Türkiye Büyük Millet Meclisine getirilmesi ve görüşülmesi usulünün uygun olmadığını ifade etmek isterim. Anayasal bir kurum olduğu için, doğal olarak, Sayıştaya ilişkin bir teklifi milletvekilleri verecektir, bunda herhangi bir

tereddüt yok ama böyle bir teklifin Sayıştay Genel Kurulunda hemen görüşülüp o görüşün Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmiş olması gerekir. Bu görüşme nelerden sonra gerçekleşti, çok sonra gerçekleşti. 22'nci Parlamento Döneminde böyle bir teklif yine gelmişti, o teklif hiç görüşülmedi örneğin Sayıştay Genel Kurulunda. O zaman biz çok şiddetli eleştiriler yönelttik Cumhuriyet Halk Partisi olarak, neden Sayıştay Genel Kurulunun görüşü yok diye. O görüş daha sonra ikmal edildi bu teklifte ama üzüldüğüm, üzüntü verici bir durumu sizin bilginize sunmak isterim. Sayıştay Genel Kurulunun bu teklife ilişkin görüşleri Genel Kurul kararıyla belirlendikten sonra, Plan ve Bütçe Komisyonunda o görüşün Komisyon üyelerine ifade edilmesi gerekir. O görüşün Plan ve Bütçe Komisyonunda sahibi yoktu, Sayıştay adına oraya oturan arkadaşlarımız o görüşün temsilcisi değillerdi. Onlar Sayıştay Genel Kurulunun görüşünü bir kenara attılar, kendi görüşlerini yani bu teklif paralelindeki görüşlerini ifade ettiler. Bunu, Sayıştayın kurumsal kimliğine, tarihî geçmişine, şanına, şöhretine, vakarına uygun bulmuyorum. Plan ve Bütçe Komisyonundaki bu tutum Sayıştaya veya Sayıştayın oradaki temsilcilerine yakışmamıştır, Sayıştay bunu hak etmemiştir. Bu teklifi böyle bir atmosferde görüşüyoruz, böyle bir geçmiş olan teklifi görüşüyoruz.

Teklif çok uzun, seksen beş maddelik bir teklif. Teklifin çok büyük bir bölümünde Cumhuriyet Halk Partisi olarak itirazımız yok, çok büyük bir bölümüne destek veriyoruz. Şurada, ben size beş konu sayacağım. Beş konu dışındaki düzenlemelere Cumhuriyet Halk Partisi olarak destek verdik ancak beş konuda herhangi bir uzlaşma sağlama imkânımız olmadı. Bu beş konuda titizlenmemizin nedeni de Sayıştayın bağımsızlığı gölgeleniyor, Sayıştayın bağımsızlığı zedeleniyor, bağımsızlık elden gidiyor. Titizlenme nedenimiz bu, başka bir şey değil. Yani Adalet ve Kalkınma Partisi, Anayasa değişiklikleriyle yargıya hâkim olmaya çalışırken -şimdi o Anayasa değişikliğinin sonuçlarını izliyoruz- öte yandan Anayasa değişikliğine gerek duymaksızın böyle bir teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçirip yasalastırmak suretiyle de Sayıştaya hâkim olmak istiyor. Bir partizan yaklaşım görüyoruz burada.

Şimdi bunları size saymak isterim, hangi konularda, hangi nedenlerle itirazlarımız var. Birincisi, Sayıştayın örgütlenme modeli. Bütün dünyada sayıştayların örgütlenmesinde iki model vardır, iki tip sayıştay vardır dünyada: Yargı tipi sayıştaylar, ofis tipi sayıştaylar. Ofis tipi sayıştaylar Anglosakson ülkelerinde vardır. Bu sayıştayların bir yargı mercisi özelliği yoktur, bir hesap mahkemesi özelliği yoktur, parlamentoya rapor sunarlar, denetim yaparlar, denetim sonuçlarını parlamentoya sunarlar. Bu modelde sayıştaylar bir başkanın altında başkan yardımcıları ve onun altında diğer birimler şeklinde örgütlenir, hiyerarşik bir yapılanma vardır. Yargı tipi sayıştaylarda ise -Türk Sayıştayını böyle bir modeldir- hesap mahkemesi özelliği vardır, yargı özelliği vardır. Bizim Sayıştayımız bir hesap mahkemesidir, sorumluların hesap ve işlemlerini denetleyerek kesin hükme bağlar. 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nda da vardır hesap mahkemesi özelliği, görüştüğümüz bu teklifte de hesap mahkemesi olduğu gayet açık bir şekilde yazılı. Yargı tipi sayıştaylarda örgütlenme, başkanın altında daireler şeklindedir, hiyerarşik bir yapılanma, başkan yardımcıları, vesaire şeklinde yoktur. Diğer yüksek yargı organlarına benzemiştir, Yargıtayda da Danıştayda da bir başkan vardır, bir genel sekreter vardır Sayıştayda olduğu gibi. Genel sekreter, başkana yardımcı olur, başkanın idari yükünü hafifletir. Onun altında, üstünde başka bir şey yok, kurullar var, daireler var.

Şimdi, bu modelde yani bu eklektik modelde diyelim, karma modelde -böyle bir model yok da öyle bir model yaratılıyor işte- başkan var, başkanın altına başkan yardımcıları konuyor. Nedir bunun gerekçesi? Tekliffe baktığımızda, teklifin gerekçesinde bu açıklanmıyor, yuvarlak geçilmiş. Plan ve Bütçe Komisyonunda bunları sorduk, bizzat ben sordum: "Neden böyle bir örgütlenmeye ihtiyaç duyuyorsunuz?" Diyor ki temsilci arkadaşlar: "Genel sekreterin daireler üzerinde hiçbir yetkisi yok." Yani, siz denetime mi hâkim olmak istiyorsunuz? Yani, Sayıştay denetçisinin, dairedeki Sayıştay üyesinin yapacağı denetime veya Sayıştay denetçisinin bir kurumda yapacağı denetime yönelik olarak orada bir hiyerarşik yapılanma kurmak suretiyle o denetime müdahale etme isteği ifade edildi. Cümleler bu değil ama çıkan sonuç bu. Bunu doğru bulmuyoruz. Gelin, bunu değiştirelim, bunu tekrar yargı tipi bir Sayıştay modeline dönüştürelim. Genel sekretere yardımcı olmak üzere 3 yardımcısı varsa 5'e çıkaralım, 6'ya çıkaralım, 10'a çıkaralım istenirse yani birtakım idari işler çöksa. Birinci olarak bu nedenle tasarının ilgili maddesini doğru buluyoruz.

İkinci olarak sınav. Sınav konusu çok önemli. Sınav konusunda, Adalet ve Kalkınma Partisi, bütün niyetini, bütün çıplaklığıyla ortaya koyuyor: "Ben, Sayıştaya istediğim adamı alacağım." diyor. Niyet budur arkadaşlar. Hiç bunu, buraya, kürsüye çıkacak olan arkadaşlarımız böyle başka yerlere çekmesinler. Gayet açık seçik, hiç taviz vermeyecekleri bir madde varsa İktidar Partisinin, bu maddedir. Diğer hepsini verebilirler ama bu maddeyi vermeyeceklerdir, bu maddede hiçbir değişikliğe yanaşmayacaklardır, örnekler bunu gösteriyor.

Sayıştayın bir sınav sistemi var, oturmuş, yıllardır uygulanıyor: Yazılı sınav, sözlü sınav. Sözlü sınavlar prensip olarak yazılı sınavın kavrayamadığı alanları kavramaya yöneliktir, yani esas olarak yine bilgiyi ölçer. Bu bilginin yanında, davranış, temsil kabiliyeti vesaire, bunlara da bakar ama esas olan bilgidir. Bilgiyi esas almayan bir sınav sistemi olabilir mi?

Şimdi, ne yaptı bu teklif? Bu tekliften önce, geçen yıl bir yasa çıkarıldı, orada getirildi bu asıl olarak, bu teklife de o geçen yıl çıkarılan yasa aynen taşındı. "Sözlü sınavı kaldırıyoruz." Neyi getiriyorsunuz? "Mülakat." Mülakatta bilgi ölçecek misiniz? "Hayır." Nesine bakacaksınız? "İşte, öyle, genel duruşuna, ifade kabiliyeti, muhakeme kabiliyeti, temsil kabiliyeti vesaire vesaire." Bilgi? "Yok."

Eski sınav sisteminde sözlünün bile ağırlığı daha düşüktü; yazılıdan 70 puan alırken sözlüden daha düşük puan alma imkânınız vardı, burada sözlünün de puanı yükseltilecek sözlüye daha fazla pay verildi toplam puan ağırlığında. Ne yapacaksınız bununla? “İstedğim adamı alacağım.” Kusura bakmayın, niyet budur.

“Buraya nereden varıyorsun?” diyeceksiniz. Bana böyle bir soru sormanız gerekir: “Ya ne oldu da... Yani, niye böyle bir sonuca varıyorsun?” Örneği önümüzde arkadaşlar. Daha önce yapılmış olan bir sınavı Danıştay iptal etti, yürütmeyi durdurma kararı verdi. “Sözlü sınavı gerçekçi bulmadım. Sözlü sınavda hangi adaya, hangi nedenle düşük puan verdiniz, bunun bir tutanağı yok. Aday kaybetmiş ama bir gerekçeli tutanağınız yok burada. Dolayısıyla bu sınavı iptal ediyorum.” diyor Danıştay. Geçen yıl, 19/11/2009 tarihinde çıkarılan 5924 sayılı Kanun’la Danıştayın iptal ettiği bu sınava yönelik bir geçici madde düzenlemesi yapıldı, o kanunun geçici 11’inci maddesi. Dedi ki: “Bu kaybetmiş adayları ben bir daha -sınava alacağım demiyor- mülakata alacağım.” Hâlbuki, onların o zaman elendiği olay sınav. Şimdi, diyor ki geçmişe yönelik düzenleme: “Ben sınava almayacağım, mülakata alacağım.”

Değerli arkadaşlar, bir hukuk devletinde, bir insanın geçmişte tabi olmadığı bir düzenlemeyi, geçmişte olmayan bir düzenlemeyi kazanılmış hakların kendisine verilmesi adına başka bir şekle dönüştürebilir misiniz?

Bunun adını “mülakat” yaptınız. Peki, mülakat yaptınız, buraya adayları çağırdınız, 28 aday çağrıldı, o iptal edilen sınav nedeniyle 28 kişi yeniden sınava alındı. Değerli arkadaşlar, 28 adayın hepsi kaybetti bu sınavda, 1 kişi bile kazanamadı! Bu adaylar 46,67 ile 33,67 arasında puan aldılar. Bu adaylar içerisinde ÖSYM’de ilk 10’a girenler var. Niyet kötüdür, niyet partizanlıktır. Niyet budur. Bütün çıplaklığıyla olay ortadadır. Her maddeyi değiştirir AKP ama bu maddeyi değiştirmeyecektir. Öyle, AKP’nin görünüşte demokrat tavırlarına milletimiz inanmasın. Niyet, bütün devleti adım adım ele geçirmektedir.

Sayıştay Genel Kurulunun yetkileri budanıyor. Bir Rapor Değerlendirme Kurulu getiriliyor oraya. Genel Kuruldur asıl, Genel Kurul... “Efendim, Genel Kurul yavaş çalışıyor.” vesaire. Bunların hepsinin çözümü vardır. Niye? “Genel Kuruldan istediğimiz karar biz çıkaramayabiliriz çünkü çok eski üyeler var orada, şimdi oraya o kadar hâkim değiliz, o nedenle.” Hani, HSYK’nın Başkanı olan Adalet Bakanını şimdi değiştirmiyorsunuz ya tamamen hâkim olamama endişesiyle, ileride onu da değiştirirsiniz! YÖK neden gündeminizde yok? Çünkü YÖK’e hâkim oldunuz. Sayıştay Genel Kuruluna hâkim olmadığınız için bir Rapor Değerlendirme Kurulu kuruyorsunuz, onu, başkanı ve başkan yardımcılarının hiyerarşisinde çalıştırabileceğiniz bir kurum olarak burada tasarlıyorsunuz. Sayıştay...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Sorunlar çok ama zamanım bitti o nedenle toparlamak istiyorum.

Tasarının kendi içinde de bir ifade birliği, ifade düzgünlüğü yok. Bakın bir örnek vereceğim, 2’nci maddede tanımlar yapılıyor: “Düzenlilik denetimi, mali denetim, uygunluk denetimi, performans denetimi.” Güzel, 2’nci madde tanımlar maddesi. Peki, 36’ncı maddede bu tanımları niye bir daha yeniliyorsunuz? Aynı tanımlara 36’ncı maddede niye bir daha yer veriyorsunuz? Bunu efendim fark ettiler orada, söylediler fakat bir arkadaşımız “Hayır, ben böyle istiyorum.” dedi iktidar partisinden. “Peki, ya onu kırmayalım, öyle geçsin.” dediler. Böyle sakil, garip bir kanunu Sayıştay da itiraz etmiyor, temsilcileri de burada, Meclis Başkan Vekilimiz burada, ilgili Bakan burada. Böyle olsun geçsin. Niye? Bir arkadaşımız şimdi ısrar etti, onu kırsak ayıp olur, varsın kanun yanlış çıksın.

Kamu idaresi tanımı... Sayıştay denetimine tabi olan kamu idaresinin ne olduğunu bana anlatabilecek bir arkadaş var mı acaba?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Sayın Başkan, izninizle bitiriyorum.

BAŞKAN - Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi 2’nci maddede kamu idaresinin tanımı var yani Sayıştay denetimine tabi olan kamu idareleri. Diyor ki 2’nci madde: “Sayıştay denetimine tabi olan kamu idareleri bu kanun uygulamasında kamu idaresi sayılır.” Sayıştay denetimine tabi olan kamu idareleri... Ya sen önce kamu idaresini tanımlayacaksın ki bunun Sayıştay denetimine tabi olduğunu anlayalım. Sayıştay denetimine tabii olan... Nerede düzenlenecek bu? 4’üncü maddeye bakıyoruz “Denetim alanı.” Denetim alanı diyor ki: “Merkezi yönetim bütçesi kapsamındaki kuruluşlar, sosyal güvenlik kurumları, mahalli idareler ve kanunla kurulmuş anonim ortaklıklar da dahil olmak üzere diğer kamu idareleri Sayıştayın denetimi alanındadır.” Peki, diğer kamu idareleri hangisi? Tekrar dönüyorum yukarıdaki kamu idaresine, o da bir tanım vermiyor bana. Biri öbürüne, öbürüne... Yani Con Ahmet’in devridaim makinesi gibi. Neyse, sürem bitti, ileride umarım bunları diğer maddelerde anlatma fırsatı olur.

Sözlerimi burada bitiriyor, hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, teşekkür ederim.

Evet, gruplar adına son konuşmacı AK PARTİ Grubu adına İstanbul Milletvekili Alaattin Büyükkaya.

Buyurun efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; 510 sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin tümü üzerinde AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunuyorum. Konuşmama başlamadan önce şahsım ve grubum adına yüce heyetinizi saygıyla selamlarım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün Parlamentomuz ve Parlamento tarihimiz açısından gerçekten önemli bir gün yaşıyoruz. Niçin? Parlamentoların, arkadaşlar, benden önce konuşan muhalefet grubundaki arkadaşlarımızın da belirttiği gibi, en önemli varlık nedenlerden biri bütçe hakkıdır. Bütçe hakkının Parlamento tarafından, Parlamento adına denetleyecek kurum ise Sayıştaydır. İşte, Sayıştayımızın bu yapısını, kurumsal işleyiş yapısını dünyanın en gelişmiş ülkelerine örnek teşkil edecek tarzda yeniden düzenleyip karşınıza getirdik. Bu kanun teklifinin görüşülmesiyle, inşallah yasalaşmasıyla son derece modern ve çağımıza uygun, kanunlarımıza uygun bir Sayıştay yasasına sahip olacağız.

Bu çok uzun bir yol oldu. AK PARTİ milletvekilleri olarak biz, 22'nci Dönemde bir teklif sunduk, 25/2/2005 ve o tarihte Plan ve Bütçe Komisyonu alt komisyon kurdu -ben alt komisyon başkanlığı yaptım, bu dönemde de aynı şekilde- çalıştık fakat birkaç konuda, biraz önce Akif Bey'in belirttiği gibi, onların özellikle seçimlerle ilgili hep böyle kaygıları olduğu için, Sayıştay üyelerinin seçimi gibi birkaç konuda iş kilitlendi ve tasarının çıkması engellendi. Hatta Komisyonumuzda -o kadar oldu ki- aynı isimde, sadece bir kelimesi, virgülden değiştirilerek yüzlerce önerge verildi ve bugüne kadar çıkmadı. Daha sonra, bu yeni dönemde, açıkçası belirli bir mutabakat teşekkül etti ve bunun üzerine bu tasarı görüşüldü ve bugün huzuruza geldi.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu Sayıştay yasasının, açıkçası bağımsız ve egemen her ülkenin vazgeçilmez kurumu olan Sayıştayın demokratikleşme, şeffaflaşma alanlarında, sanıyorum, ülkemize çok büyük katkıları olacak ve demokratik rejimimizin gelişmesinde çok büyük rolü olacağını hep birlikte yaşayacağız.

Evet, bizim geçmiş tarihimize baktığımız zaman, Sayıştay tarzında dünyadaki ilk düzenlemelerden biri bizde. Osmanlı döneminde, 1862'de doğrudan doğruya Sultan Abdülaziz, kendisi, bu konuların, kamunun denetimi için böyle bir kurum kurmuş. Daha sonra 1879 Kanuni Esasi'de, 1924'te, 1961 ve 1982 Anayasalarında da yasal bir kurum olarak, anayasal bir kurum olarak Sayıştay bugünlere gelmiş.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Akif Bey de belirtti, dünyada Sayıştayın yapılanmasına baktığımız zaman iki tip Sayıştay görüyoruz: Biri yargı türü -Kıta Avrupası'nda olduğu gibi- diğeri de Anglosakson ülkelerinde olduğu gibi ofis tipi modeller. Biz daha çok Fransız Sayıştayını örnek alarak düzenleme yapmışız ve hesap yargısı temeline dayalı bir modeli benimsemişiz ve unutmayın, çok uzun bir geçmişimiz var bizim Sayıştayda, ciddi tecrübe kazanmışız. Yapılan uygulamalar, yapılan çalışmalar yanlışı, doğruyu ortaya koymuş ve bu yasanın hazırlanmasında, tasarının bu hâle gelmesinde de bütün bu tecrübeler, hepsi dikkate alındı. Yani biz "nereden geliyoruz, nereye gitmeliyiz"i açıkçası dikkatli bir şekilde değerlendirdik ve herkesi de dinledik. Bundan öncekinde de bunda da hiçbir kimse diyemez ki "Ya, Sayıştay tasarısıyla ilgili birisi geldi de benim fikrimi almadılar." Hayır, böyle bir şey deme durumunda olmadığı kanaatindeyim, herkesi dinledik, hatta belki lüzumundan fazla dinledik ve güzel bir tasarının da ortaya çıktığını söyleyebilirim.

Evet, tabii ki bu yasaya gelene kadar, Sayıştay yasasına gelene kadar Türkiye'de birçok şeyler de yapıldı. Özellikle 2001 krizi, ekonomik krizinden sonra Türkiye'de birçok meselesinin, özellikle yolsuzluklar konusunda birçok şeyin tekrar gözden geçirilmesi zarureti doğdu ve ayrıca Avrupa Birliğiyle tam üyelik noktasında da açıkçası Sayıştayın başka bir önemi var, Sayıştay yasasının. İşte, ilk olarak 2002 tarihinde yürürlüğe konulan 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'la zaten bir değişiklik yapıldı. Daha sonra 2003 yılında gene yürürlüğe giren 4734 sayılı Kanun'la da kamu ihale usulünü değiştirdik. Bilgi edinme, mal bildirimini, yolsuzluklarla mücadele, etik kurulların düzenlenmesi gibi demokratikleşmeye, hesap verilebilirliğe, saydamlığa katkı sağlayan düzenlemeler de yapıldı.

Ayrıca Gelir İdaresinde ve vergi kanunlarımızda da reform niteliğinde birçok düzenleme yaptık. En önemli değişiklik de bildiğiniz gibi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile yapılan değişikliktir. 1927 tarihli 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanunu yürürlükten kaldırılarak Türk kamu mali yönetim ve kontrol sistemi, başta Avrupa Birliği uygulamaları olmak üzere uluslararası normlara uyumlu hâle getirildi.

Hesap verme sorumluluğu ve mali saydamlık kavramları ile Türk yasal düzenlemelerine ilk defa 5018 sayılı Kanun'la bir düzenleme getirildi. Tabii, 5018 sayılı Kanun'da yapılan bu geniş düzenlemeler,

mali yapımızın tamamen değiştirilmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştayın da yapısının değiştirilmesini ve buna uygun hâle getirilmesini açıkçası mecbur kıldı. Bizim, zaten, açıkçası bu Sayıştay Yasası'nı değiştirmek, toptan, bir bütün hâlinde değiştirme arzumuzun temelinde de bu yatıyor çünkü bunu değiştirmedığımız takdirde, Sayıştay Yasası'nı bununla uyumlu hâle getirmediğimiz takdirde bir ayağı topal bir sistem ortaya çıkmış olacaktır.

Evet, 5010 sayılı Kanun ile bütçe kapsamının genişletilmesi suretiyle bütçe hakkının en iyi şekilde kullanılması, bütçe hazırlama, uygulama sürecinin etkinliğinin artırılması, mali yönetimde şeffaflığın sağlanması, sağlıklı bir hesap verme mekanizmasıyla harcama sürecinde yetki-sorumluluk dengesinin anlamlı bir şekilde yeniden kurulması, etkin bir iç kontrol sisteminin oluşturulması, bu suretle çağdaş gelişmelere uygun yeni bir kamu mali yönetim sisteminin oluşturulması da böylece devreye alınmış oldu.

Evet, şimdi, tabii, bütün bunların dışında da ayrıca Avrupa Topluluğuyla olan ilişkilerimiz açısından da bu yasa önem taşıyordu; çünkü kamu mali yönetimi, planlama, bütçeleme, uygulama, değerlendirme ve denetleme unsurlarından oluşan bir bütün. İşte, bu bütünün denetleme unsurunu genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve AB'yle uyumlu hâle de getirilmesi gerekiyor çünkü biliyorsunuz hepimizin, bu konuda Parlamentomuzun önemli bir mutabakatı var, Türkiye Avrupa Birliğine de üye olmak istiyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay dün olduğu gibi bugün de bu çalışmalarını hesap ve işlemlerin kesin hükme bağlanması yönünde bugüne kadar sürdürdü, bundan sonra da sürdürecektir, raporlar yayınlayacak. Bu raporları değerlendireceğiz ve yaptığımız düzenlemede en önemli nokta şu: Hiçbir kurum istisna edilmedi. Bakın, BDP sözcüsü diyor ki: "Askerlerin denetlenmesi..." Hiçbir kurum istisna edilmedi. Herkes denetlenecek, nerede kamu parası var, nerede kamu menfaati var, orası kesin olarak denetlenecek; her türlü denetim yapılacak fiilî denetim de diğer denetimler de ve sadece askerle ilgili husus denetim sonuçlarının yayınlanmasıyla ilgili konudur. Eğer gizlilik gerektiren kamu menfaati, ki bu konuda Bakanlar Kuruluna yetki tanınmıştır, bu konuda raporların, ki sadece askerlerle ilgili değil güvenlik kuruluşlarımızın tamamıyla ilgili raporların yayınlanmasıyla ilgili düzenlemedir. Bu, madde 44'te düzenlenmiştir; burayı açıp okuduğumuz zaman ne olduğunu da daha iyi, net bir şekilde görebiliriz.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısı yasalastığında düzenlilik denetimi, performans denetimi -ki yerindelik denetimi hariç- her türlü denetim uygulanacaktır. Tüm kamu fonlarını, kaynaklarını, faaliyetlerini denetlemek için yasal yetkiye sahip olacaktır Sayıştayımız. İşleyiş, fonksiyonel açıdan da daha bağımsız olacaktır. Bugünkünden geriye değil, daha ileri gidecektir. İşleyiş ve fonksiyonel açıdan bunun daha bağımsız olduğunu yaşadıkça daha iyi göreceğiz, iddia edilenlerin tam aksine.

Uluslararası genel kabul görmüş denetim standartlarına, AB uygulamalarına uygun bir denetim yapılacaktır. Hazırladığı raporlar zamanında ve belli bir prosedür dâhilinde Türkiye Büyük Millet Meclisine ve kamuoyuna sunulacaktır. Kanunda hesap verme sorumluluğu bilincinin ve saydamlığının yerleştirilmesine, yaygınlaştırılmasına, böylece yolsuzlukların önlenmesine önemli katkılarda bulunacaktır.

Görev ve yetkileri daha etkin bir biçimde yerine getirmek için daha iyi bir organizasyon yapısına sahip olacaktır. Akif Bey'in belirttiği organizasyon yapısı, Sayıştayın bu yeni yapısına uygun olması için bunlar yapılmıştır, yoksa bağımsızlığını engellemek, oradaki hesap yargısına müdahale için değildir.

Evet, ayrıca Avrupa Birliği-Türkiye ilişkileri açısından da bu yasayla önemli bir eksikliğimiz de giderilmiş olacaktır. Özellikle Avrupa Birliğiyle yürütülen müzakerelerde müktesebat uyumu, siyasi kriterler ve ekonomik kriterler de, bu konu her yıl bize tenkit noktasında belirtilmektedir. Dolayısıyla, bu tasarının yasalaşmasıyla, hayata geçmesiyle, bence bu konudaki eksikliğimiz de giderilmiş olacaktır.

Ayrıca en önemlisi de 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gerçekten hayata geçecektir. Böylece -Parlamentomuz, parlamenterler olarak- Türkiye'de olan biteni, her kurumun bu milletin her kuruluşunun nasıl harcandığının raporu buraya gelecektir. Bu, Parlamentoda bütçe hakkının en etkin şekilde kullanılmasının yolu açılmış olacaktır. Dolayısıyla ben inanıyorum ki, bu tasarıyla Türkiye'nin çok büyük kazanımı olacaktır.

Bu arada hemen belirtmek isterim: Arkadaşlarımız konuştu, biz de dinledik, açıkçası, bu dönem için ben Cumhuriyet Halk Partisine de Milliyetçi Hareket Partisine de BDP'ye de, hepsine teşekkür ederim çünkü çalışmalarımız sırasında belirli bir uyum sağlandı ve dikkat ederseniz, tasarıyla ilgili bir tenkit de pek yapmadılar "Tasarının şu maddesi yanlıştır." diyen de olmadı ve büyük bir mutabakatla teşekkül etti. Belki ufak tefek farklı görüşler olabilir, farklı görüşler olabilir, o özellikle personel alımıyla ilgili konular...

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Dinlemedin herhâlde.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (Devamla) - Biliyoruz, onların da nasıl olduğunu biliyoruz, kanunda tam istenildiği gibi yazılmıştır. Hatta Akif Bey bizzat o konuda da çalışmıştır. Dolayısıyla bunların hepsini

yaşadık ve gördük. Ben herkese teşekkür ediyorum, gerçekten teşekkür ediyorum. Çünkü, bu hepimizin yarası. Şu şöyle, bu böyle demeyelim, hepimiz burada geçiciyiz, burası hiçbirimizin mülkü değil ama Türk milleti adına önemli bir iş yapılmıştır ve Türkiye Cumhuriyeti'nin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkının kullanılmasında önemli bir düzenleme yapıyoruz. Onun için, katkı veren herkese teşekkür ediyorum. Gerek Sayıştaydaki yetkililerimize... Orada çalışılmıştır. Bakın, Akif Bey dedi ki: "Efendim, Genel Kurulda alınan görüşleri Sayıştay yetkilileri savunmamıştır." Hayır, böyle bir şey yok, herkesi dinledik. Yani bir Sayıştay Genel Kurulu birtakım görüşler belirtmişse, Türkiye Büyük Millet Meclisi onların dediğine göre mi Parlamentoda bu kanunu çıkaracak? Yok. Onları da dinledik, onların da doğrularına, yanlışlarına baktık, bazılarını oradan aldık, onların bazı söylediklerini de dikkate aldık, bazılarını ise almadık yani herkesi dinledik. Kime göre... Bizim irademiz nasıl teşekkür etmişse o şekilde düzenlemeler yaptık. Dolayısıyla efendim, onların dediğini aynen yaparsak zaten Parlamenta gerek yok, onlar gönderseydi, biz de burada tasdik etseydik; öyle şey olmaz! Onun için, burada böyle bir şey söylenemez ve Akif Bey'in özellikle örgütlenme modeli konusunda, sınav sistemi konusundaki şeylerini, tabii kendi görüşüdür bir şey diyemiyorum ama sanıyorum ki, bu konunun kusura bakmayın, bazen "Nasıl bilirsin? Kendim gibi bilirim." mantığına da dayandığını görüyoruz.

Milliyetçi Hareket Partisinden arkadaşlarımızın söyledikleri noktalara baktığım zaman, onlar, tabii şeyi söylemediler: Bu yasayla ilgili herhangi bir noktada farklı bir görüş ifade etmediler, yolsuzluklarla ilgili konuları gündeme getirdiler.

Tabii, ben şunu söylüyorum: Bir yolsuzluk iddiasını gündeme getirmek Parlamenta bulunan herkesin hakkıdır. Bunu yapmak durumundayız. Hepimizin görevi bu. Yapmazsak suç işleriz. Ancak, iddia kadar ispat da gereklidir. İddia edebilirsiniz, iddia değil ispat etmekle mükellefiz. Buraya bir iddiayı getiren her parlamenter bunu ispatla yükümlüdür. Bunu yaptığımız zaman gerçekten bu denetim hakkımızı hakkıyla yerine getirmiş oluruz. Dolayısıyla bunun yapılmasını da ben hiç yadırgamıyorum ama iddiayı ispat edecek şekilde getirilmelidir. Bu getirilirse herkes buna destek olmalıdır çünkü yolsuzlukları önlemek hepimizin görevidir, birimizin değil.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Biz getirelim de...

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (Devamla) - Evet, şimdi, BDP temsilcisinin... Tabii o, daha çok başka şeyler konuştu. Başka şeyler konuşunca, insan bazen üzülüyor. Yani bu ülkenin her tarafında çeşitli etnik kimliklerden, Kürt kökenli Türk vatandaşlarımız olduğu gibi, her türlü insan yaşıyor ve bunlar, bu ülkenin hepsinin kardeşleri ve tabii unsurlarıdır. Bunların hiçbirine ayrımcılık yapmaya hakkımız yok. 780 bin kilometrekare Türk milletinin coğrafyasıdır. Burada farklı coğrafyalar tarif etmeye hiç kimsenin hakkı ve yetkisi yoktur. Onun için, böyle cümleler kullanılmasını açıkçası son derece yadırgadığımı ve bunun bölücülük olduğunu da söylemeyi bir vazife biliyorum.

HAMİT GEYLANİ (Hakkâri) - Asıl bölücülüğü sen yapıyorsun! Asıl, senin konuşmanı biz yadırgıyoruz!

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, başından beri belirtmeye çalıştığım gibi, bu yasa, Türkiye'de, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkının kullanılmasında çağdaş yenilikler getirecek ve bundan sonra, yanlışlıkların, yolsuzlukların önlenmesinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin elini güçlendirecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (Devamla) - Bitiriyorum.

Dolayısıyla bu yasanın, ülkemize, milletimize ve Parlamenta hayırlı olmasını diliyorum. İnşallah bu yasayla Türkiye -bugün yapmaya çalıştığımız gibi- daha saydam, daha şeffaf, herkesin daha hakça yürüdüğü bir düzene kavuşacaktır.

Hepinize sevgilerimi, saygılarımı sunuyorum.

Teşekkür ederim efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Büyükkaya.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.21

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.36

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yaşar TÜZÜN (Bilecik), Gülşen ORHAN (Van)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 7'nci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Teklif'in görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Söz sırası teklifin tümü üzerinde şahsı adına Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız'a aittir.

Sayın Yıldız, buyurun efendim.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün en önemli kuruluşlarımızdan biri olan Sayıştayla ilgili kanun teklifini görüşmeye başlıyoruz. Teklifin genel gerekçesinde, vatandaş odaklı yönetim anlayışının, vatandaşlarımızın ödedikleri vergilerin karşılığı olarak devletten bekledikleri hizmetlerin etkin ve verimli bir biçimde kendilerine sunulması isteğini, Parlamentoların kamu kaynakları üzerindeki denetim ve gözetim yükümlülüğünü yerine getiren Sayıştayın da değişimlerden en fazla pay alması gereken kurum olduğu belirtilerek, kamu mali yönetiminin yeniden yapılandırılmasıyla makro disiplinin sağlanmasını, kamu kaynaklarının stratejik önceliklere göre dağıtılmasını, dağıtılan kaynakların etkin, verimli ve tutumlu kullanımının sağlanmasını, etkin bir hesap verme sorumluluğu sistemini kurmak istediğinizi; ayrıca, Uluslararası Yüksek Denetim Kurumları Organizasyonunun üye ülke sayıştayları arasında denetim, usul, metot ve teknikleri yönünden birlik sağlamak amacıyla ve denetim standartlarında bütün denetim faaliyetlerinin Sayıştay görev ve yetki alanı içine alınacağını belirtmektесiniz.

Ancak, eylemlerinizi her zaman olduğu gibi söylemlerinizle, hatta yazılı açıklamalarınızla da ne yazık ki çelişmeye devam etmektedir. 5018 sayılı Kanun'un 68'inci maddesinde dış denetime ilişkin hükümlerin yer alması, kanun hükümlerinin yürürlüğe girdiği 2005 yılından bu yana, beş yıl geçmesine rağmen, bu Kanun'da düzenlenen hükümler doğrultusunda işlem yapmamanız, dış denetim genel değerlendirme raporları ile diğer raporları hazırlayıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunmamanız bunun bir göstergesidir. Sayıştayın resmî görüşü niteliğinde olan ve kanun teklifi hakkında Sayıştay Genel Kurulunun elli yedi maddeden oluşan görüşlerinin dikkate alınmaması da bir göstergedir.

“Savunma, güvenlik ve istihbaratla ilgili denetimlerin Sayıştayca yapılacak denetime ilişkin esas ve usulleri Sayıştay tarafından belirlenir.” şekline dönüştürülmesinin de yine AKP üyelerinin teklif ve oylarıyla metinden çıkartılması bir göstergedir.

Sayıştayın, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası üzerindeki denetim yetkisiyle ilgili düzenlemenin Adalet ve Kalkınma Partili üyelerce metinden çıkartılması ancak daha sonra yine Adalet ve Kalkınma Partili üyelerce “Çeşitli hükümler” başlıklı 81'inci maddeye ilave edilmesi de bir göstergedir.

Belediyelere ait çok sayıda şirketlerin denetiminin yapılabilmesi amacıyla bağımsız dış denetçilerin hizmetlerinden yararlanılabilmesi için teklifin 46'ncı maddesinde yer alması kabul edilen fıkraların tekliften çıkartılması da bir göstergedir.

Kamu kaynakları ile kurulan ve yıllardır denetlenemeyen, bu nedenle de mali kayıplara yol açan bu şirketlerin denetimi, kanun teklifinde denetim kapsamına alınmaktadır ancak çok sayıda bulunan bu şirketlerin denetiminin yetersiz Sayıştay elemanı sayısı ile fiilen mümkün olamayacağını görülmemesi ve önlem alınmaması da bir göstergedir.

Kanun teklifi ile denetim alanı genişleyen, mevcut durumda bile denetim elemanı sayısı yetersiz olan Sayıştaya, hâlen dış denetim niteliğinde denetim yapan Maliye Bakanlığı muhasebat kontrolörlerinin Sayıştaya devrine ilişkin Milliyetçi Hareket Partisinin teklifinin Adalet ve Kalkınma Partili üyelerce reddedilmesi de bir göstergedir.

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu üyelerinin Sayıştaya uzman denetçi olarak geçirilmesi haksızlığa sebep olacağından, bu durumun düzeltilmesi için Yüksek Denetleme Kurulu üyelerinin Sayıştaya üye olarak alınmasına dair Milliyetçi Hareket Partili üyelerin verdiği teklifin yine Adalet ve Kalkınma Partili üyelerce reddedilmesi de bir göstergedir.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinin 2'nci ve 36'ncı maddelerinde yapılan performans denetimi tanımlamalarının uluslararası standartlarla ve 5018 sayılı Kanun'la uyum sağlamaması da bir göstergedir. Mali denetimle görevli Sayıştay denetçi yardımcılıkları için muhasebe bilgisinin gerekmesine rağmen seçimlik konu olarak belirlenmesi yine bir göstergedir.

Teklifin “Üçüncü Bölüm” başlığı altında yer alan organların hangisinin karar, hangisinin yargı, hangisinin istişari organ olduğunun net ifade edilmemesi de yine bir göstergedir.

Yukarıda örneklere çalıştığım, örneklerini daha da çoğaltabileceğimiz, Milliyetçi Hareket Partili komisyon üyelerinin alt ve ana komisyonda öneri ve ikazlarına dikkat etmediğiniz, bu Sayıştay yasasıyla genel gerekçede ve madde gerekçelerinde belirttiğiniz açıklamalarınızla çeliştirdiğiniz açıkça

görülmektedir. Gerçi, üç yıldır Türkiye Büyük Millet Meclisinde getirdiğiniz kanun tasarı ve tekliflerinizde yaptıklarınızdan farklı bir şey de yapmıyorsunuz; biz yaptık, biz böyle istiyoruz, böyle olacak mantığınız sürmektedir.

Bu yasa teklifinizde öngördüğünüz kamuda performans odaklı denetim sistemine geçilmesini, Sayıştayın güçlendirilerek denetim kapsamının genişletilmesini, uluslararası standartlar anlamında da, halkımızın beklentileri anlamında da tam manasıyla gerçekleştiremeyeceksiniz, belki de bunu da istememektesiniz.

Sayıştay Yasası Teklifi'ni, Anayasa'mızdaki ilkelere ve uluslararası denetim standartlarına uygun, çağdaş ve Türk milletinin beklentilerini karşılayacak bir yasa teklifi olarak getirmeliydiniz. Vakit geçmemiştir, muhalefetin önerilerini de dikkate alarak düzeltmeler yapılmalıdır; aksi hâlde, bu yasayla düzenlilik denetimini ve performans denetimini uygulayamazsınız. Kamu fonlarını, kaynaklarını ve faaliyetlerini tam olarak denetleyemezsiniz. İşleyiş ve fonksiyonel açıdan bağımsız olamazsınız. Uluslararası genel kabul görmüş standartlara uygun bir denetim yapamazsınız. Hazırlanacak raporları Türkiye Büyük Millet Meclisine ve kamuoyuna zamanında sunamazsınız. Kamuda hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleşmesini ve yolsuzlukların önlenmesini sağlayamazsınız. Sadece sekiz yıllık AKP zihniyetinin uygulamalarına devam edersiniz.

Değerli milletvekilleri, burada Adalet ve Kalkınma Partisinin az önceki konuşmacısı, Milliyetçi Hareket Partisinin yasa teklifiyle ilgili bir önerileri olmadığını ifade buyurdular. Burada dört sayfalık muhalefet şerhimizin olduğunu sanıyorum vakit bulup okuyamamışlar. Burada tüm maddelerle ilgili partimizin orada, komisyondaki temsilcilerinin muhalefet şerhi bulunmaktadır. Değerli milletvekilimize burayı okumasını, hangi maddelere karşı çıktığımızın da bilinmesini ayrıca arz ediyorum.

Değerli milletvekilimiz ayrıca bu Sayıştay yasası nedeniyle orada Sayıştay denetçilerinin, muhalefet partili milletvekillerinin, hatta ilgili tüm herkesin dinlendiğini ifade ettiler. Sokakta konuştuğumuz vatandaş da, evet, dinlendiğini ifade ediyor zaten. Diyorlar ki: "Hepimiz dinleniyoruz." Ancak, yasa görüşmeleri sırasında bizim söylediklerimizi can kulağıyla dinlemiyorsunuz, sadece telefonlarımızı dinlemeye çalışıyorsunuz. Bizi dinlerseniz eğer, biz sizlere çözüm yollarını da anlatıyoruz. Burada da muhalefet olarak, bizim söylediklerimizi yaparsanız halktan da beğeni kazanırsınız diye bir handikabımız da bulunmadığını ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, hâlâ Adalet ve Kalkınma Partisi çatışma, ayrışma, ötekileştirme politikalarından vazgeçmemektedir. Milletten aldığınız tek başına iktidar yetkisini yandaşlarınız için değil, yetkisini aldığınız Türk milleti için kullanmaya da artık başlamalısınız. Sayıştay gibi işinin uzmanı olan kurumumuzun önerilerini, Milliyetçi Hareket Partisinin teklif ve ikazlarını dikkate almayarak dikta yönetiminize devam etmektesiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun efendim, konuşmanızı tamamlayınız.

HÜSEYİN YILDIZ (Devamla) - Bu anlayışın size de ülkemize de yarar getirmeyeceğini er ya da geç göreceksiniz. Umuyor ve diliyoruz ki ülkemiz için çok geçmeden bu gerçeği görürsünüz. Amacınız gerçek denetimi sağlamak değil -çünkü kendinizi denetletecek kadar temiz görünmüyorsunuz- amacınız Sayıştayda da, devletin diğer kurumlarında olduğu gibi, denetimleri denetlemek istiyorsunuz.

Bu duygu ve düşüncelerle -bu yasanın çıkmasını sağlama anlamında yeterli sayınız var, diğerlerinde olduğu gibi, bu yasayı da çıkaracaksınız- ancak dileğimiz muhalefet partisi milletvekillerinin sadece dinlemesini değil önerilerini de dikkate almanızı temenni ediyorum.

Bu yasanın ülkemize, milletimize hayırlı olmasını temenni ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Yıldız.

Hükûmet adına Devlet Bakanı Sayın Cevdet Yılmaz.

Buyurun Sayın Bakan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

DEVLET BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi üzerinde Hükûmetimiz adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Son derece önemli bir kanunu görüşüyoruz, temel bir kanunu görüşüyoruz, Meclisimizi bire bir ilgilendiren bir kanunu görüşüyoruz.

Meclislerin misyonu, görevleri çeşitli şekillerde anlatılabilir, ayrıntılarına girilebilir ama en genel anlamda iki temel misyonu var Meclislerin. Birincisi, yasama yapmak, yasama faaliyetinde bulunmak, ikincisi ise idareyi denetlemek, idarenin çeşitli hedefler açısından, kanunlar açısından işlemlerini, gidişatını denetlemek. İşte, denetim fonksiyonunun en müşahhas bir şekilde ortaya çıkmış hâli, kurumsal yapısı Sayıştay. Meclisimize bağlı olarak, Meclisimizin çalışmaları kapsamında her yıl geçmiş yılların kesin hesaplarını çıkaran, denetim raporları sunan bir kurumumuz, tarihî, köklü bir kurumumuz fakat tabii bütün alanlarda olduğu gibi bu alanda da çağdaş gelişmelere, yeniliklere,

dünyadaki ihtiyaçlara, gidişata göre yenilenmesi gereken, bu temel asli işlevini bu şekilde yerine getirmesi gereken bir kurum.

Uzun yıllardır aslında bu tartışılıyordu. Bu kanunla ilgili hemen hemen tüm kesimler, tüm taraflar görüş ortaya koydular, tartıştılar. Enine boyuna aslında tartışılmış bir kanun. Bütün gruplarımızın, bütün kesimlerin katkıda bulunduğu, herkesin bir anlamda fikriyle, katkısıyla oluşmuş bir teklifi tartışıyoruz.

Tabii ki burada değişik gruplarımızın farklı kaygıları olabilir, eleştirileri olabilir fakat az önce benim dinlediğim kadarıyla ana fikre, bu kanunun gerekliliğine hiç kimsenin bir itirazı yok, ülkemizin bir ihtiyacı gerçekten. Bunu da, bir Meclis olarak ve en geniş mutabakatla Meclisimizin benimseyeceğine inanıyorum. Bu sadece hükümetlerle ilgili değil, bir hükümetle ilgili değil, Meclisimizin genel, az önce arz ettiğim, fonksiyonlarıyla ilgili.

Bunu gerçekleştirirken, bu kanunu gerçekleştirirken önemli bazı faydalar, önemli bazı ilerlemeler sağlıyoruz. Detaya girmeden bakacak olursak, öncelikle kapsamını genişletiyoruz. Daha önce kapsamda olmayan veya kapsamda olup olmadığı tartışma konusu olan birtakım kurumları, harcamaları da Sayıştayın denetim kapsamına almış oluyoruz. Bu şekilde, aslında, Meclisimizin gücünü, idare üzerindeki denetim yetkisini pekiştirmiş oluyoruz. Bu, Meclise, aslında güç vermek demektir.

Diğer taraftan, yöntemler konusunda da çeşitlilik sağlandığını görüyoruz. Hukuka uygunluk denetimi, düzenlilik denetimi gibi geleneksel yapılan yöntemlerin yanı sıra ve onlara ilave olarak -onları ikame edecek şekilde değil, onlara ilave olarak- performans denetimi kavramının da Sayıştayımıza, Sayıştay Kanunu'na girdiğini görüyoruz. Bu da son derece sevindirici. Burada Yüksek Denetleme Kurulu gibi tarihsel olarak KİT denetimi konusunda uzmanlaşmış, dolayısıyla performans denetimi kültürü olan bir kurumun da Sayıştay bünyesine katılması ayrıca bu performans denetimi görevini daha etkili yapması bakımından son derece önemli.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'yla yeni bir sistem oluşturulmuştu. O sistemde özellikle idarelerin artık hedef ve amaçlarını netleştirmeleri, stratejik planlarını hazırlamaları, bütçelerini ise bu hedef ve stratejileri gerçekleştirmek üzere organize edilmeleri temel bir fikir olarak, temel bir düzenleme olarak ortaya konmuştu. Yalnız orada eksik kalan bir husus vardı. Stratejinizi ilan edebilirsiniz, bütçenizi yapabilirsiniz o stratejiye göre ama bunu denetleyecek, performans denetimi yapabilecek bir yapı olmadan o döngüyü tamamlayamıyorduk. İşte, şimdi sizlerin takdiriyle geçecek bu yasayla Sayıştayımız performans denetimi de yapmaya başlayacak. Ben bunu çok önemsiyorum. Hukuki sonucu olmayacak tabii ki, dünyada da olduğu gibi bizde de performans denetiminin hukuki, mali sonuçları olmayacak ama elbette ki siyasi sonuçları, kamuoyuyla ilgili sonuçları, Meclis tartışmaları açısından getireceği sonuçlar olacak. Bu da ülkemizde yine demokrasinin kalitesinin artması bakımından, toplumun hesap sorması, yönetimlerin hesap vermesi anlamında önemli bir katkı olacak diye düşünüyorum.

Şeffaflığa katkısı olacak bu teklifin. Daha ölçülebilir amaç ve göstergeler konmasına, sonuç odaklı, vatandaş odaklı bir yönetim anlayışının ve zihniyetinin yerleşmesine önemli katkıları olacak diye düşünüyorum.

Yine, kesin hesaplarla ilgili "kamu hesapları alt komisyonu" adı altında bir alt komisyon kurulması bu kanunun getirdiği diğer bir yenilik olarak karşımıza çıkıyor. Tüm bu hususlar, az önce arz ettiğim gibi, kamunun vatandaş odaklı bir şekilde demokratik bir ortamda, halkın beklentileri doğrultusunda harcamalarını yapması ve bunun hesabını yine halka vermesi bakımından son derece önemli değişiklikler, yenilikler.

Aslında geç kalmış bir kanun, onu da belirtmek gerekiyor. Uzun yıllardır maalesef, biz de - DPT'den sorumlu bir bakan olarak da biliyorum- planlara, programlara her sene yazıyoruz bu Sayıştay kanunu bir an önce çıksın diye. Ama Meclisimizin tabii bir gündemi var, yoğunluğu var, bugüne kismet oldu diyelim. Ama hakikaten çok sevindirici bir durum bu kanunu görüşmeye başlamış olmamız.

Bu aynı zamanda ülkemizin Avrupa Birliğiyle ilişkilerinde de son derece önemli bir boşluğu dolduracak. Az önce bazı konuşmacılar da değindiler. Avrupa Birliği sürecinde sadece bir faslı değil, birden fazla faslı etkileyen, aynı zamanda ekonomik kriterleri, siyasi kriterleri etkileyen son derece önemli bir kanun. Bunu çıkarmış olmakla yine Avrupa Birliğiyle müzakere sürecinde de ülkemiz önemli bir adım atmış olacak, önemli bir mesafe almış olacak.

Tabii kanunlar çıktıktan sonra kurumların burada ifade edilen, kanunlarda ortaya konulan hususları hayata geçirmeleri son derece önemli. Burada ben Sayıştayımızın bu yeni yönetim anlayışına, yeni denetim anlayışına uygun bir şekilde, etkili bir şekilde yapılanmasını temenni ediyorum, kendi içinde hazırlıkları en iyi şekilde yapmasını temenni ediyorum.

Kurumlarımıza da aslında bu kanunun ruhunu anlatmak lazım. Biraz da eğitim süreci. Biz bazen kanunları çıkarıyoruz ama onları tanıtmada ve anlatmada biraz eksiklerimiz olabiliyor. Aslında belki şimdiden başlayarak kamu kurumlarımızı da bu konularda eğitmekte, yetiştirmekte, bu yeni denetim anlayışına uygun bir şekilde bir yönetim sistemi oluşturmaları yönünde yönlendirmekte, rehberlik yapmakta büyük fayda var diye düşünüyorum.

Denetim dediğimiz hadise sadece bir suçlu bulma, geçmişini kurcalama hadisesi değil, denetim dediğimiz hadise esas itibarıyla yönetimin bir fonksiyonu, yönetimin kalitesini artırmayı hedefleyen bir fonksiyon. Bunu en iyi şekilde Sayıştayımızla idarelerimizin birlikte yapacağına ben inanıyorum. Performans denetimleri bu anlamda yönetimimizin kalitesinin iyileşmesine de destek olacaktır diye düşünüyorum.

Daha fazla vaktinizi almak istemiyorum. Burada ifade edilen hususlar, fikirler şüphesiz hepimizin tartışacağı, konuşacağı, belki bir kısmını bu aşamada, bir kısmını gelecekte değerlendirebileceğimiz hususlar olacaktır. İkincil düzenlemeleri mutlaka olacaktır bu kanun teklifimizin. Ben şimdiden bu kanunun hayırlı uğurlu olmasını diliyorum, Meclisimize, ülkemize, ülkemizin kalkınmasına, halkımızın refah ve mutluluğuna katkıda bulunmasını diliyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Şahsı adına Bilecik Milletvekili Sayın Fahrettin Poyraz.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Saygıdeğer Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi üzerine şahsım adına söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlamadan önce şahsım adına hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Türkiye Büyük Millet Meclisinde pek çok kanun çıkarttık ve bu kanunlar çıkartılırken de gerek öncesinde kamuoyunda gerekse komisyon çalışmaları sırasında ve gerekse de Genel Kurul çalışması sırasında kanunlarımızı enine boyuna tartışıyoruz ama herhâlde en fazla tartışılan kanunlardan bir tanesi de bugün şu anda Genel Kurulda görüşmeye başladığımız Sayıştay Kanunu Teklifi olsa gerek diye düşünüyorum. Hakikaten 22'nci Dönemde Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine kadar gelmeyi başarmış bir kanun ama ondan öncesinde de bütün kamu kurumlarını ilgilendirdiği için hem Sayıştay kendi iç kamuoyunda hem diğer kamu kurum ve kuruluşları nezdinde hem de Mecliste tüm siyasi partilerin temsilcilerinin katılımıyla tartışılmış bir kanun bugün görüştüğümüz kanun. 23'üncü Döneme gelindiği zaman da aynı şekilde bu tartışmalar devam etmiş. Burada kanunun yeterince görüşülmediği, Sayıştayda genel kurul üyelerinin görüşünün alınmadığı gibi birtakım iddialar ortaya konuldu.

Evet, yani yeterince tanıyı muğlak bir tanım. Siz belki şu andaki görüşmeleri, şu andaki konuşmaları yeterince bulmamış olabilirsiniz ama neticesinde o arkadaşlarımızın da, ilgililerin de görüşleri alındı ve komisyonlarda da bu görüşler değerlendirildi.

Burada yeri gelmişken şunu hatırlatayım: Elbette bir kurumu temsil eden o kurumun başkanıdır veya başkanının görevlendirdiği kişi veya kişilerdir. Çalışmalarımızın her aşamasında Sayıştay temsilen Sayın Başkan veya Başkanın görevlendirdiği kişi veya kişilerce Sayıştay temsil edilmiştir ve her aşamada da her maddede de bu arkadaşlarımız, temsilci arkadaşlarımız da kendi görüşlerini ifade etmişlerdir.

Dolayısıyla, şahsi kanaatim, bu kanunun Türkiye Büyük Millet Meclisinde en fazla üzerinde konuşulan, fikir yürütülen kanunlardan bir tanesi olduğu kanaatindeyim.

Diğer taraftan, Sayıştayın yeni getirilen düzenlemeyle bağımsızlığının ortadan kaldırılmaya çalışıldığı, hatta iktidar partisi tarafından ele geçirilmeye çalışıldığı ve dolayısıyla da burada tıpkı diğer kamu kurumlarında olduğu gibi bu kurumda da bir kadrolaşma çabasının olduğu iddiası ileriye sürüldü.

Değerli arkadaşlar, eğer bu kanunu 22'nci Dönem çalışmaları sırasında ortaya sürmüş olsaydınız belki bir derece bunu kabul edebilirdik. Neden? Çünkü o zaman Sayıştay üyelerinin seçimi noktasında bu üyelerin doğrudan doğruya müracaatının Plan Bütçe Komisyonuna yapılması, buradan seçilmesi öngörülüyordu ancak o gün muhalefet milletvekili arkadaşlarımızın görüşlerine de itibar ederek bunu bu metinden çıkarttık. Şu anda Sayıştay, kendi içinden seçtiği, genel kurulun seçtiği, kendi içinden seçtiği üyeler ve diğer kamu kurumlarından gelen denetçiler ve diğer kamu kurumlarından gelen bürokratlar tarafından bir ön seçim sonrası Meclisimize gelmektedir.

Dolayısıyla, burada bir iddiayı ortaya atarken bu iddianın da daha somut bir şekilde ortaya konması gerekiyor.

Aynı mantık sınav konusunda da gündeme geliyor. Her ne hikmetse en güzeli, en doğruyu biz kendimiz yapıyoruz. Bunun dışında kim yaparsa yapsın, isminin başında veya sonunda hangi unvan olursa olsun bizim o insanlara karşı bir güvenimiz yok. Yani bu insanlar Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından, kendi kurulları Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından seçilmiş ve mesleklerinde belli bir aşamaya gelmiş saygın insanlar. Siz 5 kişilik, 6 kişilik komisyon oluşturuyorsunuz, onlara güveniyorsunuz, onlara yetki veriyorsunuz ve ondan sonra diyorsunuz ki: "Kardeşim biz size güvenmiyoruz." Ben hatırlıyorum daha düne kadar, bilmiyorum bugün öyle mi ama, Maliye Bakanlığında Maliye Teftişe elemanı aldığımız zaman sadece ve sadece yazılı sınavı geçmek yeterli bir şart değildi; ama yazılı sınavla mülakat arasında, mülakata veya sözlü sınava...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Mülakat değil sözlü... Sayıştayda yaptığınız mülakat ama.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Nasıl dersiniz.

Sözlü sınava girecek adayın evine bir başmüfettiş gider, onun sosyal çevresine bakar, kişiyi araştırır, ondan sonra da bir rapor hazırlanır, sözlü sınav öncesinde de bu rapor -üstadım bildiğiniz gibi- o sözlüyü yapacak olan heyete de takdim edilirdi. Yani bunlar bizim Türk bürokrasisinde olağan şeyler. Yani “olağan şeyler” derken bunu iyi veya kötü anlamında, bir değerlendirme anlamında değil, bir tespit anlamında söylüyorum. Bunlar yapılmış olan şeyler. Geçmişte birileri yaptığı zaman bunlar hakikaten kabul edilebilir, olağan şeyler ama AK PARTİ hükûmette olduğu zaman, her ne hikmetse, biz bürokratımıza güvenmiyoruz, her ne hikmetse iktidardaki bakanımıza güvenmiyoruz ve diyoruz ki: “Kardeşim kameraları getireceksin, senin tutanağına da itibar etmiyorum, komisyondaki 5 kişiye ya da 7 kişiye de itibar etmiyorum, sana da itibar etmiyorum.” Güzel kardeşim, sen itibar etmiyorsun ama millet itibar etmiş, iki genel seçim, iki yerel seçim, iki tane de referandum yapmışız, millet “Biz size itibar ediyoruz.” diyor. Şimdi, milletin itibar ettiği bir noktada...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) - Hani alkış!

AKİF AKKUŞ (Mersin) - Bir alkışlayın, bir alkışlayın!

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Alkışa ihtiyaç yok, bu da bir tespit, bu da bir tespit. Rakamlar ortada. Kabul etseniz de etmeseniz de rakamlar ortada.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - O zaman, yalan yanlış kanun yapma iznini mi veriyorlar size?

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Biz burada hiç kimseyi kandırmıyoruz.

Bir grup başkan vekilimiz, konuşmasında “Bu düzenlemeyle milletin gözünü boyamaya çalışıyorsunuz, milleti kandırmaya çalışıyorsunuz.” iddiasında bulundu. Değerli arkadaşlar, bir kişiyi bir kere kandırırsınız, hadi bilemedin iki kere kandırırsınız. Bir kişiyi dört defa nasıl kandıracaksınız? Üstelik bir kişi de değil, kandırdığınız milyonlarca kişi! Böyle bir şey olabilir mi? Yani bu milleti, affedersiniz ne olarak görüyorsunuz da siz kandırılmaya müsait birileri olarak mı görüyorsunuz ki AK PARTİ'nin burada her getirdiği kanunu, getirdiği her düzenlemeyi milleti kandırmak olarak tahkim ediyorsunuz. Bence burada bu sözleri sarf edenler öncelikle ve öncelikle kendilerine bakmaları gerekiyor.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Aynaya bak.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Dolayısıyla nasıl yorumlarsanız yorumlayın ama ister aynaya bakın, ister başka bir yere bakın. Biz aynaya baktığımız zaman milleti görüyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sen kendini bir şey zannediyorsun herhâlde.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Sayıştay Kanunu neden önemli? Sayıştay Kanunu şunun için önemli değerli arkadaşlar...

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Boyunu aşan laflar etme.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Biz eğer millet odaklı bir siyaset yapacağız diyorsak ve siyasetimizin merkezinde milleti oturtuyorsak o zaman her şeyin de millete hesap verilebilir hâle getirilmesi gerekiyor; burada birtakım kapalı kapıların, hesap vermeyen makamların kalmaması gerekiyor.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Mesela TOKİ.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Eğer burada milletin temsilcileri olarak bizler oturuyorsak sonuçta bütün uygulamaların raporları, denetim raporlarının Parlamento'ya sunulması gerekiyor. İşte bu anlamda bu kanun son derece önemli. Dolayısıyla ben açıkçası zaman zaman alt komisyon toplantılarında da biraz şaşkınlıkla bu ifadeyi dile getirmişimdir. Bir başka kanun olsa anlarım, muhalefet, muhalefet etsin ama Sayıştay Kanunu çıkartıyoruz değerli arkadaşlar. Sayıştay, başta iktidar olarak bizi ve bizim uygulamalarımızı denetleyecek, raporları hazırlayacak, ilgili komisyona ve Genel Kurula getirecek. Muhalefet olarak herhâlde bütün kanunlar bir tarafa, sizlerin ivedilikle, öncelikle çıkartılmasını istemeniz gereken kanun bu olsa gerek diye düşünüyorum ama anlaşılabilir bir şekilde, aylardır hatta yıllardır birtakım gerekçelerle, biz bu kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine kadar getirebilmiş olsak bile, belli uzlaşma sağlanamadığı için bu anlamda çıkartamıyoruz.

Bir diğer yönüyle, değerli arkadaşlar, eğer bu ülkeyi demokratik bir ülke yapacağız diyorsak ve bu anlamda da Avrupa Birliği müktesebatı anlamında Avrupa Birliğine girmeyi de bir devlet politikası olarak kendimize bir hedef olarak koymuşsak, Sayıştay Kanunu yine bu anlamda, Avrupa Birliği müktesebatına uyum anlamında da çıkartılması gereken, elzem olan kanunlardan bir tanesi.

Burada zaman zaman personel eksikliği noktasında birtakım görüşler ileri sürüldü. Doğrudur, yani bu kadar yetki verdiğiniz bir kuruma işini daha rahat yapabilme anlamında kadro da vermeniz lazım, diğer imkânları da sağlamanız gerekiyor ama burada bir şey daha yapılıyor: Tüm denetim alanı Sayıştaya açılırken, aynı zamanda, şu anda Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu da Sayıştayla birleştiriliyor. “Bağlanıyor” demiyorum, Sayıştayla birleştiriliyor. Buradaki amaç nedir? Buradaki amaç hakikaten, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun bugüne kadar sahip olduğu tecrübeleri Sayıştaya

aktarmak, bugüne kadar sahip olduğu yetişmiş elemanları Sayıştaya aktararak Sayıştayın çalışmalarında bu arkadaşlarımızın da azami derecede katkı vermesinin imkânını sağlamak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Poyraz.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Dolayısıyla ben bu kanunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulumuzda hızla bir şekilde çıkacağı kanaatindeyim. Bu anlamda şimdiden, öncesi ve sonrasında katkısı olmuş ve olacak olan iktidar muhalefet tüm milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Kanunumuzun Sayıştayımıza ve memleketimize hayırlı olması temennisiyle hepinize saygılarımı sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Soru-cevap işlemi gerçekleştireceğiz saygıdeğer arkadaşlarım.

Sayın Genç, buyurun efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sorum Sayıştay Başkanına.

Efendim, Sayıştay fizikî ve fiilî yerindelik denetimini mevcut yasaya göre yapmaktadır. Şimdi, Gölbaşı'ndan gelirken, orada, Kepez Vadisinde Ankara Belediye Başkanının yaptığı on - on beş tane acayip villalar var. Yine bu Millî Kütüphanenin karşısında yapılan, iki kara yolu arasında yapılan acayip dükkânlar var. Yine Eskişehir yolu üzerine gittiğiniz zaman korkunç bir demir yığını var orada. Bunları yapan Ankara Belediye Başkanı. Bizim de hesaplamamıza göre buraya herhâlde bir 20-25 trilyon lira para harcanmıştır. Sayıştay bu kadar zamandır bununla ilgili yapılan işlerde ne karar vermiştir? Yani bunlar Sayıştay deneticileri tarafından bugüne kadar denetlenmiş midir, denetlenmişse ne kadar bir maliyetleri vardır? Bu niye bu kadar muallakta kalıyor? Ayrıca da İstanbul Belediyesi, İzmit Belediyesi bunların bir sürü incelemesi yapılması lazım, Ankara Belediyesinin incelemesi yapılması lazım. Sayıştay bugüne kadar İstanbul, Ankara, İzmit belediyelerinde yaptıkları incelemelerde yasa dışı ne kadar işlem tesis etmişlerdir. Bu işlemlerin muhtevası ve miktarı nedir? Bu raporları bize bildirir misiniz, açıklar mısınız? Çünkü daha önce de ben burada konuştum. "1 katrilyon 800 trilyon liralık İstanbul Belediyesinde bir usulsüzlük var." denildi -Sayıştay temsilcisi- ama bugüne kadar bu usulsüzlükle ilgili herhangi bir bilgi bize verilmedi. Yani Sayıştayın yaptığı denetim orada kapalı kalırsa o zaman denetimin ne anlamı var? Onun için Sayıştay Başkanından bu konularda ayrıntılı bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; başka soru yok. Sayın Başkan mı açıklama yapacak, zataliniz mi yapacak Sayın Bakanım?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Meclis Başkan Vekili...

BAŞKAN - İç Tüzük hükümlerine göre Sayın Akyel, Sayın Başkan cevap verebilirsiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - 62'nci maddenin son fıkrasına göre Sayıştay Başkanı cevap verebilir.

BAŞKAN - Recai Bey, siz cevap verebilirsiniz, bir açıklama yapabilirsiniz veya tam bilgiler yoksa sonra verebilirsiniz.

Buyurun efendim.

SAYIŞTAY BAŞKANI RECAİ AKYEL - Sayın Başkanım, saygıdeğer vekillerim; sizleri şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

Sayın Vekilimizin sorusuyla ilgili olarak şunu ifade edebilirim: Sayıştaydaki denetimler, kanuna aykırı harcamalar olduğu takdirde bu, yargı dairelerine gitmekte ve yargı mahkemelerinde yargılanmakta. Önce denetçilerin denetim raporları, sonra dairesinde yargılanması, arkasından temyiz aşaması. Bunlar süreç olarak denetçinin denetlemesi, yargı dairesine intikal etmesi ve temyizden sonuçlanması belli bir zaman almaktadır ve bunlar sorumlu, harcayan kişilerle ilgili şahsi sorumluluk olduğu için bunlar yargı mahkemeleri ve temyiz sonucu kişilere iletilmektedir. Bugüne kadar Sayıştayın bu yargılamalar sonucu sorunlara tazmin kararlarının kurum bazında toplandığı bir raporlama sistem olarak bulunmamaktadır.

İkincisi de, Sayın Vekilimizin yine ifade etmiş olduğu harcamaların ya da projelerin ekonomiklik, verimlilik, kalite ve uygunluk denetimi konusu. Yeni Sayıştay Kanun Teklifi'nin yürürlüğe girmesinden sonra bu tür denetim olacaktır. Mevcut kanunumuza göre yaptığımız denetim hukuka ve mali düzenlemelere uygunluk ifade eden denetimi kapsamaktadır.

Arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, olmaz efendim. Orada yapılan usulsüzlüklerin hesabını sormayacak mı Sayıştay?

BAŞKAN - Bu kadar mı efendim?

SAYIŞTAY BAŞKANI RECAİ AKYEL - Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ediyorum.

Başka bir soru yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkanım, ben sorduğum sorularda Ankara, İstanbul ve İzmit Belediyeleriyle ilgili şimdiki kadar ne kadar denetim yapılmış, ne kadar yasa dışı işlem tesis edilmiş, bunlarla ilgili bize açık bir bilgi verilsin. Şimdi veremiyorsa Sayın Başkan bize yazılı bilgi versin.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Evet, yazılı bilgi versin Sayın Başkan.

BAŞKAN - Evet, sonra Başkanlık da, Başkan Vekili arkadaşımız da orada.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Çok açık, ayrıntılı bilgi verilsin Sayın Başkan. Sayıştay denetçileri İstanbul Belediyesinde, Ankara Belediyesinde ve İzmit Belediyesinde kaç tane inceleme yaptı, kaç usulsüzlük tespiti yaptı? Bunlar ayrıntılı bildirilsin.

BAŞKAN - Tamam efendim.

SAYIŞTAY BAŞKANI RECAİ AKYEL - Sayın vekillerim, yazılı açıklama hazırlayalım Sayın Vekilimizin sorusu üzerine.

Arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Evet, soru-cevap işlemi tamamlanmıştır.

Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum...

III.- Y O K L A M A

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Teklifin maddelerine geçilmesinin oylamasından önce bir yoklama talebi vardır, onu yerine getireyim.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Özyürek, Sayın Özdemir, Sayın Sönmez, Sayın Ersin, Sayın Bingöl, Sayın Keleş, Sayın Öztürk, Sayın Ağyüz, Sayın Paçarız, Sayın İçli, Sayın Genç, Sayın Ergin, Sayın Baratalı, Sayın Kalaycı, Sayın Asil, Sayın Akkuş, Sayın Yıldız, Sayın Aslanoğlu, Sayın Durgun.

Yoklama için üç dakikalık süre veriyorum ve yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, şimdi birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz. Birinci bölüm 1 ila 30'uncu maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde gruplar adına ilk konuşmacı, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Harun Öztürk.

Buyurun Sayın Öztürk. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA HARUN ÖZTÜRK (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim görevi yapan Sayıştaydan kamu kaynaklarının hükümet tarafından etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılıp kullanılmadığının tam bir tarafsızlık

içinde denetlemesi beklenir. Bu denetimin amacına ulaşabilmesi için Sayıştayın bağımsız olması, tarafsız görev yapması ve kamu kaynağı kullanılan bütün alanları denetim kapsamına alması gerekir.

Teklif baktığımızda KİT'lerin kapsama alınarak bu alanda çok başlılığa son verildiğini görüyoruz. Bu olumlu bir gelişmedir ancak teklifin kamu kaynağı kullanan bütün alanları kavrayıp kavramadığı net değildir. Net olmadığını iki hususa dayanarak söyleyebiliriz:

Kapsamı çizmede önemli olan "kamu idaresi" tanımı, Sayıştay denetimi alanını düzenleyen 7'nci maddede sayılan idarelere atıf suretiyle yapılmıştır. Atıf yapılan maddedeki idarelerin hangileri olduğu konusunda ise farklı yorum ve uygulamalar ortaya çıkabilecektir.

Kapsam konusunda kafa karışıklığına yol açacak bir hüküm de teklifin geçici 3'üncü maddesinin beşinci fıkrasıdır. Bu hüküm 82'nci maddenin başındaki "Bu Kanunun geçici maddelerindeki hükümler saklı kalmak kaydıyla..." hükmüyle birlikte değerlendirildiğinde kendi kanunlarında 832 sayılı Kanun'dan muaf olduğu bildirilen kurumların bu kanundan da muaf olacağı şeklinde bir anlam ortaya çıkabilecektir.

Değerli milletvekilleri, Merkez Bankasının Sayıştayın denetim alanını düzenleyen 4'üncü madde yerine çeşitli hükümlerin yer aldığı 81'inci maddede düzenlenmesi de yanlış olmuştur. Yine teklifin 4'üncü maddesine "Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetlerine ilişkin devlet mallarının Sayıştayca yapılacak denetimine ilişkin esas ve usuller, Millî Savunma ve İçişleri Bakanlığı ile Başbakanlığın görüşleri alınarak Sayıştay Genel Kurulu tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirlenir." şeklinde bir hükmün konulmamış olması da önemli bir eksikliktir. Bu alandaki denetimin, kimilerini memnun etmek uğruna genel uygulamanın öngördüğü esas ve usullere bırakılması ülkemiz çıkarlarına uygun olmamıştır. 44'üncü maddedeki hüküm bu konuda hazırlanan raporların sonucunun açıklanmasına yönelik olup yeterli değildir.

Değerli milletvekilleri, teklifle ilgili olarak Komisyona bilgi sunan Sayıştay Başkanının kurumun resmî görüşü niteliğindeki Sayıştay Genel Kurulunun değişiklik önerilerini savunmak yerine teklifteki düzenlemeleri savunmuş olması, Genel Kurulun bilgisine sunulmaya değer görülümüştür. Komisyon görüşmeleri sırasında Sayıştay Denetçileri Derneğinin görüşlerine de itibar edilmemiştir. Bu durum, Sayıştay Başkanı ile birlikte hareket eden çekirdek bir kadronun önümüzdeki dönemde Sayıştayı siyasi talepler doğrultusunda yönetmek istediğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu nedenle Başkan ve üyelerin seçimine ilişkin hükümler başta olmak üzere teklifin tümünün dikkatle değerlendirilmesine ihtiyaç vardır.

Değerli milletvekilleri, kesin hesap kanunu tasarısı ve ekinde yer alan belgelerle genel uygunluk bildirimi ve Sayıştay raporlarının Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından etkin bir şekilde değerlendirilmesi için bir kesin hesap alt komisyonu kurulması önemlidir. Buna ilişkin İç Tüzük Değişiklik Teklifi 107 sıra sayısıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun gündemindedir. Bu teklifi görüşmek yerine, görüşülmekte olan kanun teklifine Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük'ünde gerekli düzenlemeler yapıncaya kadar geçerli olacak bir İç Tüzük hükmü yazılması uygun olmamıştır. Bu nedenle, söz konusu geçici 1'inci maddenin kanun teklifinden çıkarılması ve 107 sıra sayılı İç Tüzük Değişiklik Teklifi'nin öne alınarak görüşülmesi yerinde olacaktır.

Değerli milletvekilleri, hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, idarece belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi, performans ölçümü anlamına gelmektedir. Kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesi ise performans denetimidir. Teklifte performans denetimi tanımı yapılırken bu iki tanım iç içe geçmiştir. Görüldüğü gibi, kavram kargaşası yaşanmıştır. Bu kavram karışıklığı sonucunda Sayıştayın on dört yıldır uluslararası standartlara uygun bir biçimde yaptığı performans denetiminden vazgeçilmekte ve bunun yerine performans ölçümü benimsenmektedir. Bu çerçevede teklifte yer alan, gerçekleştirilen performans denetimlerinin mali ve hukuki sorumluluk doğurmayacağı şeklindeki hükmü INTOSAI denetim standartlarına da aykırıdır.

Değerli milletvekilleri, teklifle performans denetiminin yanı sıra pek çok kavram üzerinde kafa karışıklığı yaşanmaktadır. Teklifin 2'nci maddesinde tarif edilen Sayıştay denetimi, düzenlilik denetimi ve performans denetimi kavramları 30'uncu maddede yeniden tanımlanmaktadır. Teklifin başka hiçbir maddesinde tekrarlanmayan mali denetim ve uygunluk denetiminin 2'nci maddede tarif edilmesi ise kanun tekniği açısından uygun değildir. Teklifte denetim literatüründe birbirinin yerine kullanılan mali denetim ve düzenlilik denetiminin ayrı ayrı tarif edilmiş olması da düşündürücüdür. Yine, INTOSAI denetim standartlarında devlet denetimi mali denetim ve performans denetimi şeklinde sınıflandırılmaktadır. Sayıştayın bugüne kadarki uygulamalarında da "mali denetim" ve "hesap denetimi" tabirlerinin kullanıldığını görüyoruz.

2'nci maddede 5018 sayılı Kanun'a atıf yapılarak tarif edilen kamu zararı da sorumluların Sayıştaya hesap vermelerinde kafa karışıklığına yol açabilecektir çünkü kamu zararı "Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan, mevzuata aykırı karar, işlem ve eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır." şeklinde tanımlanmıştır. Oysa Sayıştay denetiminde, sorumluların sorumluluklarına gitmek için kamu zararının bir ihmal, kusur ya da kasıt sonucu ortaya çıkmış olması gerekli değildir. Teklifte, adli soruşturma konusu olması gereken hususlarla Sayıştaya karşı hesap verme işinin birbirine karıştırıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle 2'nci maddede yapılan tanımlar, yargı tipi sayıştaylara ve INTOSAI denetim standartlarına uygun bir biçimde yeniden tanımlanmalıdır.

Değerli milletvekilleri, bizim de içinde yer aldığımız yargı tipi sayıştaylarda başkanlık bir karar organı olmayıp idari bir makamdır. Bu nedenle, 11'inci maddede Sayıştayın yargı ve karar organları arasında sayılması doğru olmamıştır. Bu maddede, Danıştay ve Yargıtaydaki örneklere paralel bir başkanlık kurulu ihdası düşünülmeliydi. Sayıştay Başkanının başkanlığında oluşacak bu kurulda daire başkanlarıyla denetim kurulu başkanı görev alabilirdi.

Teklifte yer alan "Rapor Değerlendirme Kurulu" ile "Denetim Planlama ve Koordinasyon Kurulu" yerine, Genel Kurulun üyeleri arasından seçeceği bir başkanın başkanlığında, birinci sınıfa ayırdıktan sonra üç yılını doldurmuş 10 uzman denetçiden oluşacak bir denetim kurulunun öngörülmesi daha uygun olurdu.

Teklifte, yargı tipi bir örgütlenmeyi benimseyen Sayıştaya, ofis tipi sayıştaylarda olan bazı örgütlenmelerin de monte edilmeye çalışıldığını görüyoruz. İki başkan yardımcısının durumu buna örnektir. Oysa yargı tipi sayıştayların örgütlenmesine uygun olarak mevcut Genel Sekreterlik müessesesinin, yardımcılarının sayısı artırılarak korunması uygun olurdu.

Değerli milletvekilleri, Sayıştayın yönetici kadrosunda bulunanlardan başkan ve başkan yardımcılarının denetim raporları üzerinde söz sahibi olacak şekilde görevlendirilmeleri de Sayıştayın bağımsızlığı ile bağdaşmamaktadır. Sayıştay savcı ve başsavcılık görevlerine Maliye Bakanlığı veya Hazine Müsteşarlığında çalışanlar dışında kamunun her kesiminden atama yapılmasının öngörülmesi görevin niteliği ile uyumlu değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Öztürk.

HARUN ÖZTÜRK (Devamla) - Ayrıca, Sayıştay başsavcılığı görevine Sayıştay dışından atama yapılmasına imkân veren düzenleme de yerinde olmamıştır. Bu atamanın belli bir görev süresini tamamlamış Sayıştay savcılarını arasından seçilmesi doğru olurdu.

Sayıştayın yürütmeye karşı bağımsızlığının ve tarafsızlığının korunabilmesi için üyelerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi yerine Sayıştay Genel Kurulu tarafından seçilmesinin bir zorunluluk olduğunu düşünüyoruz. Bu yapılmadığı takdirde Plan ve Bütçe Komisyonunca Sayıştay başkan ve üyeliği için yapılan seçimlerin alt komisyon yerine komisyon tarafından yapılması sağlanmalı ve Genel Kurulda seçilmek için ise salt çoğunluk aranmalıdır. Başkanın bu göreve 1 defalığına ve yedi yıllığına seçilmesini de Sayıştay bağımsızlığı için bir zorunluluk olarak görmekteyiz. İki dönem seçilebilme arzusu bağımsızlığa zarar verecektir diyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Manisa Milletvekili Sayın Erkan Akçay. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurun efendim.

MHP GRUBU ADINA ERKAN AKÇAY (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Muhterem heyetinizi grubum ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Muhterem milletvekilleri, Anayasa'mızın 160'ıncı maddesine göre, Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleyen, sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlayan, çok önemli anayasal bir kurumdur ve aynı zamanda, Parlatentonun bütçe hakkını etkili hâle getiren, daha doğrusu etkili hâle getirmesi gereken bir kurumdur. Sayıştay sadece Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan bir kurum değildir, Sayıştayın ayrıca yargı yetkisi de bulunmaktadır. Sayıştay, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, yönetimin mali faaliyetlerini, mali karar ve işlemlerini kanunlara, kurumsal amaç, hedef ve planlara uygunluk yönünden de denetler; ayrıca kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesi yetkisine de sahiptir.

Değerli milletvekilleri, üzülererek ifade etmek isterim ki Sayıştay Kanunu, bu mevcut hâliyle -bu teklifteki hâliyle- etkili bir denetim yapamayacaktır, Sayıştay denetimi şekli bir denetim olarak kalmaya mahkûm olacaktır.

Bir yüksek denetim kurulu olan Sayıştayın, yolsuzlukların önlenmesinde ve yolsuzlukla mücadelede aktif ve etkin bir görev üstlenmesi ve yolsuzlukla mücadelede kamu yönetimlerini desteklemesi gerektiğini düşünüyoruz. Sayıştayın hâlihazır mevcudiyetiyle yolsuzluğu kontrol altına almada ve önlemedeki fonksiyonu yetersizdir.

Sayıştay, harcamaların gerçekleştirilmesinde, kamu alımlarında ihtiyaçların belirlenmesi, planlanması, sözleşme yapılması, muhasebe ve ödeme aşamalarının ayrımının net bir şekilde yapıp yapılmadığı, yolsuzluğa açık alanlarda, örneğin ihale, imar, ruhsat işlerinde istihdam edilen personelin çalışma şartları ve rotasyonu hususlarını denetleyebilmelidir. Yolsuzlukla mücadele için çıkarılması gereken yasalarla ilgili ya da mevcut yasaların yeterli düzeyde uygulanıp uygulanmadığı hususlarında veya yasal boşluklar nedeniyle kamunun uğradığı zarara dikkat çekmeli ve yolsuzlukla ilgili gerekli önlemlerin alınması için çağrıda bulunmalıdır.

Yolsuzluk tespiti, zor bir çalışmayı gerektirmektedir. Sayıştayın bu konuda dikkatli ve özenli bir şekilde yapılması, bağımsızlığının yanı sıra kesin tarafsızlığı ve kesin objektifliği de esas alması gerekmektedir. Bir denetim kurumunun yolsuzlukla mücadeleyi esas alması kıldan ince, kılıçtan keskin, hassas bir konudur ancak zorunludur. Bir taraftan da vergisini ödeyen mükellefler, yani vatandaşlarımız Sayıştaydan ödediği vergilerin ve bunlardan yapılan harcamaların denetimini, bu denetimin sonuçlarının şeffaf bir biçimde kendisine açıklanmasını beklemektedir. Yolsuzluğa konu olan denetimlerde denetçilerin gerekli donanımına sahip olarak derinlemesine hazırlık yapması gerekmektedir. Denetim, ancak yolsuzluğun doğasına nüfuz edildiğinde, gerekli analiz yapıldığında, yolsuzluğa işaret eden koşullar teşhis edilebildiğinde ve kanıtların bulunması hâlinde başarılı olabilir. Yolsuzlukla mücadelede en iyi sonuç Sayıştay ile savcılarının birlikte çalışması hâlinde elde edilebilecektir.

Değerli milletvekilleri, özetle, Sayıştay yolsuzluğun önlenmesi konusunda desteklenmeli ve güçlendirilmelidir. Ayrıca bazı kurumların Sayıştay denetiminden kaçırılmasına da mâni olunmalıdır - örneğin TOKİ gibi, özelleştirmeler gibi- Sayıştay denetimi ve merceği altında tutulmalıdır. Kara paranın aklanması konusunda da Sayıştayın dikkati teksif edilmelidir.

Değerli milletvekilleri, özelleştirme faaliyetleri ve özelleştirme satışları özellikle AKP hükümetleri döneminde büyük bir yoğunluk kazanmıştır. Sekiz yılda toplam 46,5 milyar dolarlık özelleştirme satış geliri elde edilmiştir. Bu özelleştirmelerden elde edilen 46,5 milyar doların ne yapıldığı, nasıl ve nerelere harcandığı, istihdama ve işsizliğin çözümüne bir katkısının olup olmadığı, bu paraların yatırıma ve üretime dönüştürülüp dönüştürülmediği sorusu boşlukta kalmaktadır, yani cevabı verilememektedir. Bütün bu soruların cevabının Hükümet tarafından verilmesi ve milletimizin aydınlatılması gerekmektedir. Özelleştirme gelirlerinin ne yapıldığı sorusu bir tarafa, konumuz itibarıyla önemli bir soru, özelleştirme faaliyetleri ve işlemleri Sayıştay tarafından denetlenebilmekte midir? Bu sorunun cevabı da maalesef olumsuzdur. Sayıştay, özelleştirme faaliyet ve işlemlerini denetlememektedir. Özelleştirme İdaresi, Sayıştayın denetim kapsamına dâhil bir kurumdur ancak Sayıştay sadece Özelleştirme İdaresinin merkezî yönetim bütçesini denetlemekte ancak özelleştirme işlem ve faaliyetlerini denetlememektedir. Oysa, şaibeli işlemler ve yolsuzluk iddiaları arşîlâyı aşmış, sağır sultan duymuş ancak AKP Hükümeti duymazdan, görmezden ve bilmezden gelmektedir. Özelleştirmeler üzerinde etkili bir Sayıştay denetimi olsa idi bu yolsuzlukların çoğunun yapılamayacağına inanıyoruz.

Değerli milletvekilleri, bir zamanlar, Manisa'da bir et ve tavuk kombinası vardı. Kentin içinde, Organize Sanayi Bölgesinde, altın değerinde 87 bin metrekare arazisi ve 3 bin metrekarelik soğuk hava depolarına sahipti. Kombinanın makine parkı yeni idi. AKP İktidarı, bu tesisi de kapatıp satmaya karar verdi ve satın alan firma sorun yaşamaz diye işçiler çıkarıldı. Kombinayı, arazisi, binaları, makineleri, depoları ve her şeyiyle MAY-ET isimli bir firma aldı. Toplam 1 milyon 260 bin dolar ödeyecekti üç yıl taksitle. Yapılan değerlendirmede, sadece tesisin makine parkının değerinin 2 milyon dolar olduğu belirlendi, Organize Sanayi Bölgesindeki arazisi hariç. Firma ayrıca, sözleşme gereği olarak bu tesise üç yıl içerisinde 2 milyon dolar yatırım yapacak, en az 50 kişiyi çalıştıracaktı. Firma bunların hiçbirini yapmadığı gibi, tesisi alır almaz bütün makine parkını ve her şeyi sökerek götürdü. Sonra, bu tesisi ve araziyi Klimasan isimli bir firmaya satıverdi. Hükümetin kendisine sağladığı kolaylıklar nedeniyle kombinayı ilk taksit olarak peşin ödediği 523 bin dolara satın alan MAY-ET, bu satışla birlikte bir anda 2 milyon 800 bin dolar para kazanmış oldu. Çünkü, Özelleştirme Yüksek Kurulu, alıcı firmanın talebiyle, bir yıl sonra, 2005'te, 2005/70 sayılı kararıyla sözleşmeyi değiştirmişti. Kurul, satış ve devir işlemlerine izin verdi ve MAY-ET firması ceza ödemekten kurtarılmış oldu, büyük para kazandı, hem de bütün malları götürdü. Üstelik halka hizmet veren kombina kapandı, işçiler çıkarıldı. Şimdi herkes elini vicdanına koyup düşünsün: Devlet adına bir satış yapılıyor, sonra satışı yapan aynı Özelleştirme Yüksek Kurulu birdenbire sözleşmeyi değiştiriyor, cezaları kaldırıyor, böylece birilerinin durduk yerde büyük paralar kazanmasını sağlıyor. Bu nasıl bir özelleştirmedir? Bu işler torpilsiz, işin içine birtakım gayrimeşru ilişkiler ve partizanlık girmeden yapılır mı?

Manisa'da, yine, dört buçuk ayda 4 misli kâr ile 3 milyon 751 bin dolara özelleştirilen Sümerbank'ın arsasının sadece bir bölümü 13 milyon 750 bin dolara satıldı. Sümerbank'ın elli yıl önce kurduğu Pamuklu Mensucat AŞ, 13 Temmuz 2005'te Özelleştirme Yüksek Kurulunca 3 milyon 751 bin dolara kırk yedi ortaklı ortak girişim grubuna satıldı. Ortak girişim grubunun başında zamanın AKP'li Manisa Belediye Başkanı bulunuyordu. Şirketi alan grubun ilk icraatı Sümerbank'ın 90 dönümlük arsasının 55 dönümlük bölümünü alışveriş merkezi yapmak üzere Kipa Tesco şirketine 13 milyon 750 bin dolara satmak oldu. Böylece şirket, sadece arsanın bir bölümünü satarak yatırdığı paranın 4 katını dört buçuk ay sonra kazanmış oldu. Kaldı ki daha fabrikanın 35 dönümlük arsası duruyor. Böylece özelleştirme bir yağmaya dönüştü. Tabii fabrikanın satılan 1 trilyonluk hurdaları bu kârın içinde değil ve özellikle bu

ortak girişim grubunun yöneticisi Özelleştirme İdaresi Başkanıyla yaptıkları anlaşmanın fabrikayı ekonomiye kazandırma amacı taşımadığını da açıkça belirtti.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Devamla) - Amaç özelleştirmek değil, âdeta halkın hakkını yağmalamak şekline dönüştü.

Yine, Tekel, 2003 yılında, yani Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetinin işbaşına geldiği yılın başına kadar dünyanın en büyük kuruluşlarından bir tanesiydi ve Türk devletinin resmî kurumlarının bulunmadığı yerlerde Tekelin tütün depoları vardı. Tekelin alkol birimi, 2004 yılında, iki yılı ödemesiz, yedi yıl vadeli olarak, alıcılar tarafından 230 milyon dolarlık kredi kullanılarak 290 milyon dolara Nurol-Özaltın-Limak-TÜTSAB konsorsiyumu tarafından satın alındı. Sadece iki yıl sonra, bu ortak girişim grubu tarafından kurulan MEY İçki'nin yüzde 90'ı 810 milyon dolara ABD'li özel yatırım şirketi Pacific Group'a satılmıştır. Tekelin alkol birimini kredi çekerek 292 milyon dolara satın alan bu konsorsiyum, başta Manisa'nın Alaşehir ilçesindeki, alkolün ham maddesi olan yaklaşık 141 milyon dolarlık suma stoklarıyla, verdiği paranın önemli bir kısmını karşılamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Devamla) - Dolayısıyla, bu, özelleştirmeler konusunda Sayıştay denetiminin ne kadar gerekli olduğunu ortaya koymaktadır.

Bu düşüncelerle, muhterem heyetinize saygılarımı sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Sayın Başkan, bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Poyraz.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- Bilecik Milletvekili Fahrettin Poyraz'ın, Trabzon Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, konuşmasına ilişkin açıklaması

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Saygıdeğer Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; az önceki konuşmamda, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili arkadaşımızın konuşmasında "AK Partinin, yapmaya çalıştığıyla, milleti kandırmaya çalıştığı." biçiminde bir ifade kullandığımı belirtmiştim. Daha sonra Akif Hamzaçebi Bey "Ben, bu şekilde değil, farklı bir şekilde kullandım." diyerek itirazda bulundu. Hakikaten, baktım, buradaki ifadesinin "AKP'nin görünüşte demokrat tavırlarına milletimiz inanmasın. Niyet, bütün devleti adım adım ele geçirmektir." biçiminde olduğu ortaya çıkmıştır. Buradaki maksat olarak her ne kadar benim konuşmamdaki ifadeleri hedefleyen bir cümle olsa da şekil bakımından kendisinin bu konuda haklı olduğunu teyit eden bir açıklama yapma zarureti doğmuştur. Bu anlamda, Genel Kurula bunu açıklama ihtiyacına binaen söz almış bulunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim efendim.

Evet, medeni bir üslup içerisindeki davranıştan dolayı hem Hamzaçebi'ye hem de Sayın Poyraz'a teşekkür ediyorum.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Hakkâri Milletvekili Sayın Hamit Geylani, buyurun efendim.

BDP GRUBU ADINA HAMİT GEYLANİ (Hakkâri) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde partim adına söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, konuşmama başlamadan önce AKP Sayın Sözcüsünün teklifin tümü üzerinde yaptığı konuşma sırasında yadırgama ve bölücü gereksiz sözlerine izin verirseniz bir iki vurgu yapmak istiyorum.

Meclisin tüm tutanaklarını inceleyin, yadırganacak hiçbir konuşmamın olmadığını göreceksiniz. Konuşmalarımın her sözcüğünün etik siyasetin ve çağcıl hukuk normlarının ibiğinden süzüldüğünü

düşünüyorum. Birileri neden Kürt sözcüğünden, neden Kürt varlığından, dağından taşından, özce gerçeğinden ve coğrafyasından korkuyor? Otuz yıldır yaşanan sonuçların temel nedeni bu korkular değil mi? Peki, bu korku zincirini ne zaman parçalayacağız? Bu kavramlar benim yarattığım, benim yaşamın gündemine getirdiğim kavramlar değildir. Bu kavramlar yüzyıllardır vardır, Osmanlı Döneminde vardır, Atatürk döneminde vardır. Peki, AKP dönemi bu gerçeği ters yüz edebilir mi? Sayın Sözcü, Zap Suyu mecrasında akıyor ve kimsenin onu ters çevirmeye hakkı da yoktur, gücü de yoktur.

Değerli arkadaşlar, şimdi asıl bu ülkede yaşanan ve yadırganacak konulara bakalım: Türkiye’de kamu mali denetiminin gerçek anlamda uygulanmaması nedeniyle ne yazık ki yolsuzluklar almış başını gitmiştir. Yolsuzluk, son yıllarda dünyanın ve ne yazık ki en çok da ülkemizin gündemini işgal eden ve en önemli konulardan biridir. Yolsuzluğu, demokratik sistemleri tehdit eden, gelir dağılımını bozan, hatta ekonomik düzeni kökünden sarsan bir olgu olarak kabul etmek gerekir.

Avrupa Konseyinde ve Birleşmiş Milletlerde yolsuzlukla ilgili yapılan çalışmalarda bu kriminolojik ve sosyolojik olay basit bir rüşvet veya başkaca bir haksız menfaat temin etmenin çok ama çok ötesinde ekonomik düzeni temelden sarsan bir gerçeklik olarak değerlendirilmektedir. Bugün itibarıyla ülkemizde yolsuzluğun etkileri tahrip edici boyutlara ulaşmıştır. Yolsuzluk, demokrasinin temellerini sarsmakta ve siyasete olan güveni temelden tahrip etmektedir. Yıkıcı etkileri ve negatif sonuçları olan yolsuzluğa karşı yürütülecek mücadelenin de toplumsal, uzun süreli olması gerekmektedir.

Yolsuzlukla mücadelede sadece ceza hukuku araçlarıyla başarıya ulaşılması da olanaklı değildir. Bu alandaki mücadelede devletin işleyişindeki şeffaflık büyük önem arz etmekte, cezai tedbirlerin yanında özel hukuk ve idare hukuku alanında da bazı önlemlerin alınması gerekmektedir. Ayrıca bu mücadeleyi yürütecek personele özel eğitim verilmesi ve kamuoyunun sivil toplum kuruluşları kanalıyla yolsuzluk konusunda aydınlatılması da önem taşımaktadır.

Bugün için yolsuzlukla mücadele konusu tek başına hiçbir kuruma veya kuruluşa bırakılmayacak kadar önem arz etmektedir. Sayıştay, tek başına yolsuzlukla mücadele edecek bir kurum değildir ancak Sayıştayı daha etkin bir denetim organı yapabilmek ise bu Parlamento’nun sorumluluğudur ama ne yazık ki bu Parlamento da çoğu konuda olduğu gibi bu konuda da görevini, yükümlülüğünü, sorumluluğunu yerine getirmemektedir.

Değerli milletvekilleri, ne yazık ki ülkemizde yolsuzluk devletin en tepesinde başlamakta ve en alt görevdeki bir memuruna kadar uzanmaktadır. Ordudan başlayarak siyasiler, belediyeler, bankalar, gümrük kapıları, ihale birimleri, kısacası bütün kamu kurum ve kuruluşları bir şekilde yolsuzlukla günümüzde gündeme gelmektedirler. Geçmiş yıllarda yolsuzlukla ilgili gündeme gelen çok sayıda operasyonlar oldu ama sistemin yapısından kaynaklı kültür gereği yolsuzluklar hâlâ devam etmekte.

AKP hükümetleri döneminde de çok sayıda yolsuzluk dosyası gündeme gelmiştir. Sayın Başbakan -tırnak içinde- yolsuzluklara “damardan girdiklerini” ifade ediyor. Peki, bugüne kadar yolsuzluklara bulaşmış AKP belediyeleri hakkında herhangi bir işlem yapılmış mı, herhangi pozitif bir sonuç alınmış mıdır? Yolsuzluk dosyalarının hiçbiri gerçek anlamda yargı önüne çıkartılmamış ya da siyasi baskılar nedeniyle sonuçlandırılmamıştır. Kaldı ki bu yolsuzluk dosyaları buz dağının görünen kısmıdır. Devletin yüksek kurum ve kuruluşlarında açığa çıkmamış daha binlerce yolsuzluğun olduğu herkesçe bilinmektedir.

Bakınız, Avrupa Konseyi Yolsuzluğa Karşı Devletler Grubunun Türkiye ile ilgili değerlendirme raporunda da önemli tespitler yer alıyor. Aslında bu tespitler bir bütün olarak Türkiye’deki kamuoyunu da yaralıyor. Yolsuzluğun Türkiye’de en önemli sorun olduğuna dikkat çekilen raporda, yolsuzlukların daha çok özelleştirme ve kamu alımlarında görüldüğü, üst düzey siyasilerle ilgili yolsuzluk skandallarının ortaya çıktığı vurgulanıyor. Kamu görevlilerinin yargılanmasının amir iznine bağlı olmasının da doğru olmadığını belirtiyor. Gerçekten de doğru değil.

Değerli milletvekilleri, trilyonlarca liralık yolsuzlukları yapanlar bugüne kadar hep korunmuşlardır. Bugün, hâlâ, hortumlanan bankaların faturasını yoksul halk ödemektedir.

Hortumcular, dolandırıcılar, ihaleye fesat karıştırıcılar, devleti milyonlarca zarara sokanlar, vergi kaçakçıları, hayalî ihracatçıları, haksız kazanç sağlayanlar ciddi bir şekilde hiçbir cezai müeyyideye çarptırılmamakta ve bazı odaklar tarafından da himaye edilmektedirler.

Salt düşüncelerini ama salt düşüncelerini açıklamalarından ötürü geçmişte ve hâlen de binlerce kişi, yüzlerce yıla cezalandırılıp veya ceza istemiyle cezaevlerinde yatmaktadırlar. Bu alandaki demokratik düşünce sahipleri de kuşkusuz Barış ve Demokrasi Partisinin yöneticileri, seçilmişleri, belediye başkanları, emekçileri ve mağdurlarıdır.

Sayın milletvekilleri, temiz, dürüst bir siyaset ve yönetim için, her şeyden önce devlete ait işlemlerin mümkün olduğu kadar şeffaf ve halka açık olması gerekir. Bunun için de en başta yeni, demokratik ve özgürlükçü bir anayasayla birlikte getirilecek düzenlemeler önem kazanacaktır. Yeni referandumdan çıkmış yamalı bohça ile siyaset değişikliğiyle, Türkiye’nin bu devasa sorunlarının ve halkı derinden üzen, yaralayan yolsuzlukların önüne geçilemeyeceğini tekrar vurgulamak istiyorum.

Milletvekilliği dokunulmazlığının yeniden düzenlenerek, demokrasi standartlarına uygun düşen kısıtlamaların getirilmesinin de kaçınılmaz olduğunu düşünüyoruz. Yasama sorumsuzluğu dışında kalan konularda dokunulmazlıkların siyasi etik çerçevesinde yeniden düzenlenmesi gerekir. Bunu söyleyen çok konuşmacı, çok parti sözcüsü var ama söylemde kalıyor. Söylemle pratik doğru bir temelde Türkiye’de hiç birbirleriyle uyuşmuyor ve çakışmıyor ne yazık ki. Ayrıca, siyasetçilerin mal varlıklarının kontrolü için de yeni bir denetim mekanizmasının da gerekli olduğu bir gereksinim. Yolsuzlukların üzerine gidilebilmesi için ayrıca hâkim ve savcı bağımsızlığıyla yansızlığının tam sağlanması gerekiyor. Oysaki yargının en tepeden en alt kısma kadar siyasileştiği ve bu konuda herkesin müşteki olduğu bir gerçektir ama gerçek tüm çıplaklığıyla gene ortada.

Bugüne kadar yolsuzluk dosyalarının bir türlü sonuçlandırılmaması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Geylani, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun efendim.

HAMİT GEYLANİ (Devamla) - Teşekkür ederim Başkanım.

...ve birçok yolsuzluk olayının yargıya taşınmamasının nedeni bağımsız ve güçlü bir yargı sisteminin olmamasından ve siyasi müdahalelerden kaynaklanmaktadır.

Konuşmama son verirken yolsuzluklardan arınmış, dürüst bir yönetim ve gerçek anlamda demokratik bir ülke olma dileğiyle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Evet bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şahıslar adına söz talebi yoktur.

Soru-cevap işlemi için de söz talebi yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.57

20 Ekim 2010 Çarşamba

9’uncu Birleşim

Tutanak Özeti:

3’üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam edilen Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) birinci bölümünün 5’inci maddesine kadar kabul edildi, verilen aradan sonra;

Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

Sayıştay Kanunu Teklifi’nin görüşmeleri sırasında bir önergeyle Sayıştayın performans denetiminin ortadan kaldırılmasının hukuk bozuculuğu olduğuna ve Başkanlık Divanının buna müsaade etmemesi gerektiğine ilişkin Oturum Başkanının tutumu hakkında açılan usul tartışması sonunda,

Oturum Başkanı tutumunda bir değişiklik olmadığını açıkladı.

İzmir Milletvekili Oktay Vural, milletin kaynaklarının verimli ve doğru kullanılıp kullanılmadığına,

Trabzon Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Sayıştayın performans denetimi yapılıp yapılamayacağına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.24

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Murat ÖZKAN (Giresun)

3’ üncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi

ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükûmet? Yerinde.

Geçen birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen tasarının birinci bölümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştı.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri ve varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

1'inci madde üzerinde üç adet önerge vardır; geliş sırasına göre okutup, aykırılıklarına göre işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanununun 1'inci maddesinde, "amacı" ibaresinden sonra "güvenlik ve savunma harcamaları dahil" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Nuri Yaman

Ufuk Uras

Şırnak

Muş

İstanbul

Pervin Buldan

Akın Birdal

İğdır

Diyarbakır

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 1 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Mustafa Özyürek

Osman Kaptan

Trabzon

İstanbul

Antalya

"Madde 1- Bu Kanunun amacı, kamu kaynaklarının ekonomik, verimli, etkin ve hukuka uygun kullanılmasına güvence oluşturmak üzere, Anayasa ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapan Sayıştay'ın kuruluşunu, işleyişini, denetim ve hesap yargılaması usullerini, mensuplarının niteliklerini ve atanmalarını, görev ve yetkilerini, hakları ve teminatları ile diğer özlük işlerini düzenlemektir."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 1'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

E. Haluk Ayhan

Konya

Manisa

Denizli

M. Akif Paksoy

Mustafa Enöz

Mehmet Şandır

Kahramanmaraş

Manisa

Mersin

"Madde 1- Bu Kanunun amacı, Sayıştay'ın kuruluşunu, işleyişini, denetim ve hesap yargılaması usullerini; mensuplarının niteliklerini ve atanmalarını, görev ve yetkilerini, hakları ve teminatları ile diğer özlük işlerini düzenlemektir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mustafa Enöz, Manisa Milletvekili.

Buyurun Sayın Enöz. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ENÖZ (Manisa) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 1'inci maddesinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerine söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, önergemizde de belirttiğimiz gibi kanun teklifinin 1'inci maddesinde yer alan "kesin hükme bağlanması" ibaresinden sonra gelmek üzere "yargılama yoluyla" ibaresinin eklenmesini teklif ediyoruz. Gerekçede de belirttiğimiz gibi madde metninin daha anlaşılabilir bir hâle gelmesini önermekteyiz.

Sayın milletvekilleri, "özelleştirme" adı altında kamu mallarının nasıl çarçur edildiği, eşe dosta, akrabaya, partiliye, yandaşlara nasıl peşkeş çekildiği yaşanan birçok olayla ortaya çıkmıştır, örnekleri çoktur. AKP döneminde yolsuzluklar ayyuka çıkmış, denetim kurumları işlemez ve işletilemez hâle getirilmişlerdir.

Kendi ilim olan Manisa'dan sizlere çarpıcı bir örnek vermek istiyorum: Bu Manisa Pamuklu Mensucat Fabrikasının yani Sümerbank'ın özelleştirilmesiyle ilgili bir süreçtir. Manisa Sümerbank 1955 yılında devlet halk ortaklığı şeklinde kurulmuş, 1960 yılında iplik ve dokuma üretimine başlayan tesis 1.600 işçisiyle ekonomik ve sosyal hayata getirdiği yenilikler yanında özellikle kentli nüfusun ve kent kültürünün oluşumunda da önemli roller üstlenmiştir. Anonim şirket 1987 yılında özelleştirme programına alınmış, 1998 ve 2004 yıllarında yapılan ihalelere yeterli teklif verilmediğinden iptal edilmiş, daha sonra şirketin üretim birimleri kapatılarak kapsam içi personelin iş akitleri feshedilmiş, tazminat ve diğer hakları ödenip ihale öncesinde 31/1/2005 günlü 205/6 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı ile asıl değerini oluşturan ve sanayi alanında bulunan 144.198 metrekaarelik arsası, dönemin AKP'li belediye başkanlığınca imar planı değiştirilerek, 92.228 metrekaarelik özel koşullu ticaret alanı hâline getirilmiş, 48.110 metrekaarelik kısmı ise park-yeşil alan hâline getirilmiş.

Ancak, imar planı değişikliği ihale ilanı ve ihale şartları belgesinde belirtilmeyen Manisa Pamuklu Mensucat AŞ'nin özelleştirme safhasını kısaca sizlere arz etmek istiyorum.

Gerçek değeri Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesince 47 milyon 739 bin 894 Türk lirası, Başbakanlıkça ise -Teftiş Kurulu Başkanlığınca- 2007 yılında 46 milyon 250 bin Türk lirası olarak belirlenmiş olmasına rağmen, Manisa Pamuklu Mensucat AŞ, Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 3 milyon 751 bin 900 Amerika Birleşik Devletleri Dolarına, ödeme de peşin yapıldığından yüzde 10 indirimle 3 milyon 375 bin 900 ABD dolarına, yani yaklaşık 4,5 trilyon liraya Manisa Ortak Girişim AŞ'ye satılmıştır.

Manisa Pamuklu Mensucat AŞ'nin asıl değerini oluşturan arsasında yapılan imar planı değişikliği ihale şartları belgesinde belirtilmediğinden, açıklık ve rekabet ilkelerine de aykırı davranılmıştır.

Manisa Ortak Girişim Grubu teklif verirken, taşınmaza 30 milyon dolarlık yatırım planladıklarını belirtmelerine ve taahhütte bulunmalarına rağmen bunu yerine getirmemişlerdir. Tesiste bulunan makine ve eşya bu Ortak Girişim Grubu tarafından 900 bin Türk lirası bedelle satılmıştır.

Pamuklu Mensucat AŞ'deki kamu hissesinin değerinin çok altında satıldığı, bu işlemlerden bazı kişilerin çıkar sağladığı ve devletin zarara uğratıldığı iddiaları Başbakanlık Teftiş Kurulunca incelenmiş, rapor sonucunda, hisselerin doğrudan geri alınmasıyla ilgili hukuki sürecin derhâl başlatılması istenmiş ve bu yolda Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığına 5/4/2007 tarihinde yazı gönderilmiştir. Ancak Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı herhangi bir girişimde bulunmamıştır. Bu arada söz konusu taşınmaz, Manisa Ortak Girişim tarafından 13/4/2007 tarihinde katma değer vergisi hariç 25 milyon avroya yani 46 milyon 250 bin Türk lirası bedelle REDEVCO Emlak Geliştirme İnşaat yatırım Grubuna satılmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Enöz.

MUSTAFA ENÖZ (Devamla) - Teşekkür ederim.

Hisselerin doğrudan geri alınması ile ilgili hukuki sürecin derhâl başlatılması yolundaki talimatı yerine getirmeyen Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, taşınmazın REDEVCO AŞ'ye satılması üzerine de iş işten geçtikten sonra zevahiri kurtarmak amacıyla Manisa Ortak Girişim AŞ aleyhine hisselerin geri alınması için Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesine bir dava ile devir tescil işlemlerinin iptali için satıcı ve satın alan REDEVCO AŞ aleyhine Manisa 1. Asliye Hukuk mahkemesinde bir dava açmıştır.

Burada önemli olan, devrin AKP'li Belediye Başkanının da bu Ortak Girişim Grubuyla beraber hareket ettiğini, Pamuklu Mensucat AŞ'nin Yönetim Kurulu Başkanı olduğunu buradan sizlere ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, burada kamu mallarının nasıl çarçur edildiğinin bariz bir örneğini sizlere takdim ettim.

Bu duygu ve düşüncelerle önergemizin kabulü yönünde oylarınızı bekler, hepinize saygılar sunarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Enöz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 1 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

“Madde 1- Bu Kanunun amacı, kamu kaynaklarının ekonomik, verimli, etkin ve hukuka uygun kullanılmasına güvence oluşturmak üzere, Anayasa ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapan Sayıştay’ın kuruluşunu, işleyişini, denetim ve hesap yargılaması usullerini, mensuplarının niteliklerini ve atanmalarını, görev ve yetkilerini, hakları ve teminatları ile diğer özlük işlerini düzenlemektir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Osman Kaptan, Antalya Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaptan. (CHP sıralarından alkışlar)

OSMAN KAPTAN (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi’nin 1’inci maddesinin değiştirilmesi için verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Sayın arkadaşlarım, bir yasanın amaç ve kapsamının açık seçik, kısa, öz ve anlaşılır olması gerekmez mi? Sayıştayın bağımsız olması, tarafsız görev yapması ve kamu kaynağı kullanılan tüm alanları denetim altına alması gerekmez mi? Bu teklif böyle mi? Hayır.

Amaç ve kapsam maddesindeki doksan üç kelimelik tek cümlenin öznesini, yüklemine, ana fikrini bulana, anlayana, teklifin kendi içinde bir ifade bütünlüğü taşıdığını görene helal olsun.

2’nci maddede “Sayıştay denetimi”, “düzenlilik denetimi”, “performans denetimi” kavramlarının tanımları yapılıyor. 36’ncı maddede ise aynı tanımlar yeniden niye tekrar ediliyor?

4’üncü maddede ise denetim alanları sayılıyor ve “...diğer kamu idareleri Sayıştayın denetimi altındadır.” deniliyor. Peki, nedir bu “diğer kamu idareleri” diye size sormak istiyorum?

Sayın milletvekilleri, yüz elli yıllık geçmişi olan Sayıştay bir anayasal kurum olarak 1924, 1961, 1982 anayasalarında yer almıştır. Bu yasanın da çıkması gerekir ancak doğru dürüst, bağımsız denetim yapacak, yolsuzluklara karşı tüyü bitmemiş yetimin hakkını koruyacak bir Sayıştay yarasının çıkarılması gerekir. 5018 sayılı Yasa’yla uyumlu bir Sayıştay yarasının çıkarılması kamu mali yönetimi ve kontrolü açısından önemlidir.

Sayın milletvekilleri, Hükümetin söylem ve uygulamalarına göre, ülkemizde, artık, kuvvetler ayrılığı kuvvetler birliğine dönüşmüştür; yasama da yargı da giderek yürütmenin etkisi altına girmiştir. Genel Kurulumuzda Başkanlık Divanı arkasında yazan “Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir.” sözü “Egemenlik kayıtsız şartsız siyasal iktidarındır.” uygulamasına dönüşmüştür. Yine “Adalet mülkün temelidir.” sözü, günümüz Türkiye’sinde “Adalet siyasal iktidarın mülkü.” hâline getirilmiştir. Sayıştay Kanunu Teklifi de böyle bir anlayışla hazırlanmıştır. “Benim valim, benim kaymakamım”dan sonra, son Anayasa değişikliğiyle de “Benim hâkimim, benim savcım”a gelmiştir. “Benim Anayasa Mahkemem, benim HSYK’m”a gelmiştir. Şimdi de “Benim Sayıştayım”a gelinecektir. “Kamu yönetimini ben belirlerim.” diyen İktidar “Denetimini de ben belirleyeceğim, Sayıştayı da ben belirleyeceğim.” diyor. İktidar “Sayıştay Başkanını ben seçeceğim, Sayıştaya alınacakları ben belirleyeceğim, onun için yazılıya filan gerek yok, mülakat yaparsam yeter.” diyor. Bu durumu gören Sayıştay Başkanı da Plan ve Bütçe Komisyonundaki tutumuyla, Sayıştay Genel Kurulunun ve Sayıştay denetçilerinin görüşlerinin yanında değil, iktidarın görüşleri yanında, iktidarın yanında yer alıyor, zaten kendisini de bu göreve iktidar getirmiştir. Kaymakamlık yaparken Tokat’a Vali Vekili olacaksınız, altı ay sonra Vali olacaksınız, bir buçuk yıl sonra da Sayıştay Başkanı olacaksınız, o Başkan da hangi hesapların nerede -yerinde mi, merkezde mi-denetleneneğine karar verecek. Eskiden bu kararı Sayıştay Genel Kurulu verirken, yeni yasayla Başkan karar verecek.

Sayın arkadaşlarım, geçen haftaki görüşmelerin soru-cevap bölümünde Sayın Kamer Genç’in sorusuna Sayıştay Başkanının verdiği cevap yanlıştır, Genel Kurulumuza tam tersi yanlış bilgi verilmiştir, ileriki maddelerde yapacağım konuşmada bunu açıklayacağım.

Sayın arkadaşlarım, aslında bu teklifin amacı ve kapsamı, iktidarın belediyelerini, uygulamalarını kamu yönetimine aklamak ve kendinden olmayan belediyeleri de cezalandırmaya dönük, yasada Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, fiiliyatta da hükümet adına bir denetim sistemi oluşturulmasını sağlamaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kaptan, lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, AKP'nin sekiz yıllık iktidarında yandaş cumhurbaşkanını gördük, yandaş medyayı gördük, yandaş bürokrasiyi gördük derken, şimdi de yandaş denetim yapacak Sayıştayı göreceğiz. Başbakan "Üstünlerin hukuku değil, hukukun üstünlüğü olacaktır." Derken, yapılan Anayasa değişikliği ile aslında AKP İktidarının üstünlüğü hukuku yaratılmıştır. Yargı siyasallaştırılmıştır. Referandumda "Evet" oyu verenlerle "Evet ama yetmez." Diyenlerin ve HSYK seçiminde Adalet Bakanlığı listesine oy veren hâkim ve savcıların gözü aydın olsun. Türkiye'de yargı bağımsızlığı bitmiştir.

Hepinize saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kaptan.

III.-YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Yoklama istiyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Arayacağım Sayın Başkan.

Önergeyi oylarınıza sunacağım ancak bir yoklama talebi vardır, yerine getireceğim.

Yoklama talebinde bulunan arkadaşların isimlerini tespit edeceğim: Sayın Hamzaçebi, Sayın Anadol, Sayın Özyürek, Sayın Ergin, Sayın Emek, Sayın Keleş, Sayın Aslanoğlu, Sayın Oksal, Sayın Barış, Sayın Coşkuner, Sayın Selvi, Sayın Kaptan, Sayın Coşkunoğlu, Sayın Ekici, Sayın Özkan...

AKİF EKİCİ (Gaziantep) - Başkan, orada vakit geçireceğine üç dakika fazla süre verirsin, kapatırsın açığı! Ne o öyle, bizi ayakta tutuyorsun?

BAŞKAN - Söylüyoruz sayın milletvekilleri. Niye acele ediyorsunuz? Söylüyoruz... Liste verin o zaman.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) - Görüyorsunuz, okumuyorsunuz.

BAŞKAN - Çok kısa sürmesini istiyorsanız liste verin. Lütfen yani...

Sonra, sayın milletvekilleri, herkesi aynı anda tanımak da zorunda değiliz yani. Söylüyoruz burada...

BİLGİN PAÇARIZ (Edirne) - Dört sene oldu Sayın Başkan, seçime gidiyoruz!

BAŞKAN - ...Sayın İçli, Sayın Günday, Sayın Meral, Sayın Paçarız, Sayın Çöllü.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama isteminde bulunan sayın üyelerin yoklama için elektronik cihaza girmemelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma saati: 16.46

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.53

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Murat ÖZKAN (Giresun)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 9'uncu Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Hükûmet ve Komisyon yerinde.

III.-YOKLAMA

BAŞKAN - Tasarının 1'inci maddesi üzerinde verilen Antalya Milletvekili Sayın Osman Kaptan ve arkadaşlarının önergesinin oylamasına geçilirken yoklama istenmiş ve toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, elektronik cihazla yeniden yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanununun 1'inci maddesinde, "amacı" ibaresinden sonra "güvenlik ve savunma harcamaları dahil" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu önergemizi vermemizin amacını kısaca anlatmak istiyorum.

"Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapar." Öyle deniliyor, bu yasa da öyle deniyor. Oysaki Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri esnasında hem alt komisyonda görev aldım hem üst komisyonda üye olarak bulundum ve Danıştay Genel Sekreteri, askerî harcamaların gizli bir yönetmeliğe göre yapıldığını, bu gizli yönetmeliği kendilerinin dahi görmediğini, görmeden bir denetim yaptıklarını söyledi ve o komisyon aşamasında, alt komisyonda, üst komisyonda, Meclis adına, bizim adımıza, yani vatandaştan alınan vergilerin Meclis tarafından hem alınması hem harcanması ve denetlenmesindeki usul ve esaslar dikkate alındığında, demokrasinin en önemli olan noktasında, bir Meclis üyesi olarak, milletin vekili olarak, bu gizli genelgeyi, gizli yönetmeliği ben Komisyonda istedim ve bu gizli yönetmeliği vermediler.

Şimdi, halk adına burada yasa yapacağız. Bu gizli yönetmelik nerede arkadaşlar? Hükûmetten, Sayın Bakandan ve uzmanlarından bu gizli yönetmeliği istiyorum ve Meclisin bütün üyelerine de dağıtılmasını istiyorum. Eğer Sayıştay Genel Sekreteri "Gizli yönetmeliği ben bile göremedim." diyorsa, bu çok vahimdir.

Demokrasi adına, hukuk adına, adalet adına ve bu ülkenin geleceği adına, yarınlarımız adına, özgürlüklerimiz adına ve hepsi adına şunu açıklıkla söylüyorum: Eğer bu gizli yönetmeliği Meclisin bilgisine sunmadığı takdirde Hükûmet, bu kanun teklifinin sahipleri bunu getirip burada -bu gizli yönetmeliği- bütün milletvekillerine vermediği takdirde sonuna kadar bu mücadeleyi, bu kanun boyunca devam ettireceğiz. Bunu öğrenmek hakkımız çünkü faili meçhul cinayetlerin yaşandığı bir bölgede ben,

Hançer Timi'ne, kelle avcılarına ne kadar insan öldürüp kelle parası ödendiğini bilme hakkını millet adına burada bu hakkı kullanmak istiyorum. F-35'lere ayrılan 10 milyarın -5 milyar daha harcama yapılacak- neden yetmediğini... Buna ayrılacak kalemi Meclisin ve milletin bilme hakkı olduğunu düşünüyorum. JİTEM, faili meçhul cinayetler -ki biraz önce tartışıldı- 17 bin faili meçhul cinayet işlenirken bir general emeklisinin, Sayın Atilla Kiyat'ın "Bunu devlet adına yaptık." dediği zaman JİTEM'in bütçesine, JİTEM'in muhbirlerine, JİTEM'in katillerine, JİTEM'in cinayet işleyenlerine ne kadar para harcama yapıldığını bu Meclisin, milletin bilme hakkı var diye düşünürüz.

Yine, Batman'da kayıp silahları -Susurluk raporunda ortaya çıkan- bilme hakkı var diye istiyorum. Eğer gizli yönetmeliklerle bu ülke yönetiliyorsa bu Meclisin bir anlamı yoktur arkadaşlar. Bu gizli yönetmeliği eğer Sayıştay Genel Sekreteri dahi görmemişse, nasıl denetim yapmıştır, söyler misiniz? Hangi denetimden bahsediyor?

Burada, işte ilerleme raporu. Savunma Sanayii Fonu'nun harcamaları, askerî harcamalar, güvenlik harcamaları... Bunların denetlenmediğini belirtiyor ve defalarca bunu yazıyor.

Şimdi, burada tarihî bir görev yapıyoruz. Kendi kendimize kimseyi kandırmadan açık olalım. Eğer bu Sayıştay Kanunu'nda yapılması gereken bir madde değişikliği varsa, en önemlisi, arkadaşlar, askerî harcamaların, sanayi harcamalarının, Türk Silahlı Kuvvetlerinin operasyonlarının, atılan bombaların, kaybolan mayınların, işlenen cinayetlerin bütünüünün denetiminin Meclis tarafından yapılması lazım.

Şimdi burada soruyorum: Sayın Bakan, bana o gizli yönetmeliği verecek misiniz? Soruyorum arkadaşlar iktidar partisi milletvekillerine, Sayıştay Genel Sekreterinin dahi ulaşmadığı gizli yönetmeliği istiyorum. Muhalefet partilerine sesleniyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kaplan, lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HASİP KAPLAN (Devamla) - 1'inci maddeyi görüşüyoruz. Arkadaşlar, bu gizli yönetmelik önünüze gelmediği sürece Meclisin bu yasayı tartışmasının bir anlamı yoktur, Meclisin Sayıştay Kanunu'nu görüşmesinin bir anlamı yoktur. Bu gizli yönetmelik önünüze gelmediği takdirde askerî harcamaları, F-16'ları, Skorskyleri, Kobralara verilen paraları, ihaleleri, rüşvetleri, 12 Eylülde harcanan rüşvetleri, hiçbirini denetleyemezsiniz, bu kanunu konuşamazsınız, bu maddeleri görüşemezsiniz.

Şimdi, saygının gereği, vekilliğimizin gereği, milletin temsilinin gereği, bu kürsünün gereği bu yönetmeliği istiyorum Sayın Bakan.

Sayın Hükûmet, bu gizli yönetmeliği istiyorum, bu gizli yönetmeliği görmek istiyorum ki görevimi yapayım.

Bu duygularla önergemizin kabul edileceğine inanıyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2'nci madde üzerinde dört adet önerge vardır, geliş sırasına göre okutup aykırılıklarına göre işleme alacağım.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay kanunu teklifinin 2 nci maddesinin (1) fıkrasının (b) bendinde "mali denetim" ibaresinden sonra "yerindelik denetimi" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Nuri Yaman

Ufuk Uras

Şırnak

Muş

İstanbul

Akın Birdal

Pervin Buldan

Diyarbakır

Iğdır

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

510 sıra sayılı kanun teklifinin 2 nci maddesinin 1 inci fıkrasının (d) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli

Ahmet Aydın

Orhan Erdem

Giresun

Adıyaman

Konya

Osman Aslan
Diyarbakır

Durdu Mehmet Kastal
Osmaniye

“d) Performans denetimi: Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesini,”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (d), (f), (k) bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve (n) bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya
Mustafa Enöz
Manisa

Erkan Akçay
Manisa
Emin Haluk Ayhan
Denizli

Mehmet Akif Paksoy
Kahramanmaraş
Mehmet Şandır
Mersin

“d) Performans denetimi: Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesini,”

“f) Yargılamaya esas rapor: Sayıştay dairelerince yapılacak yargılamaya esas olmak üzere, denetçiler tarafından Sayıştay denetimine tabi kurumların hesap ve işlemlerinin denetimi sonucunda düzenlenen raporu,”

“k) Kamu zararı: Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasını,”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 2 nci maddesinin birinci fıkrasının:

(a) bendinin,

-“(a) Sayıştay denetimi: Mali denetim ve performans denetimini”
şeklinde değiştirilmesini;

-(b) bendinin madde metninden çıkarılmasını;

- (c) bendinin (b) bendi olarak,

“(b) Mali denetim: Kamu idarelerinin muhasebe kayıtları ve mali tabloları ile faaliyet raporlarının incelenmesi, bildirimlerin değerlendirilmesi ve doğruluklarının saptanması ile hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunun denetimini,” şeklinde değiştirilmesini;

- (ç) bendinin madde metninden çıkarılmasını;

- (d) bendindeki performans denetiminin (c) bendi olarak,

“(c) Performans denetimi: Kamu idarelerinin faaliyetlerinin, programlarının veya organizasyonlarının verimliliğinin ve etkinliğinin, ekonomiklik ve iyileştirme amacı gözetilerek, bağımsız bir biçimde incelenmesini,” şeklinde değiştirilmesini;

(e) bendinin (ç) bendi olarak teselsül ettirilmesini;

(f) bendinin “mali denetim raporu” adıyla ve (d) bendi olarak,

“(d) Mali denetim raporu: Denetçiler tarafından genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin muhasebe kayıtları ve mali tabloları ile hesap ve işlemlerinin denetimi sonucu düzenlenen raporu,” şeklinde değiştirilmesini;

(g), (ğ) ve (h) bentlerinin (e), (f) ve (g) olarak teselsül ettirilmesini;

(ı) bendinin (ğ) olarak,

“(ğ) Kamu idaresi: Bu Kanunun uygulaması yönüyle, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununda kamu idaresi olarak sayılan kurumlarla, bunlara ait veya tabi bulunan müessese, birlik, işletme, bağlı ortaklık ve şirketleri” şeklinde yeniden düzenlenmesini;

(i) ve (j) bentlerinin madde metninden çıkarılmasını;

(k) bendinin madde metninden çıkarılmasını;

(m) bendinin (h) bendi olarak teselsül ettirilmesini;

(n) bendinin madde metninden çıkarılmasını,

arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Bülent Baratalı

İzmir

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANI MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Önerge üzerinde...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Bülent Baratalı...

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Bülent Baratalı, İzmir Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Baratalı.

BÜLENT BARATALI (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesiyle ilgili verdiğimiz bir önerge üzerinde grubumuz adına söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlarken Sayın Başkan sizi ve yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinde tanımlara yer verilmiştir. Bilindiği gibi tanımlar kanunların temelini oluşturmaktadır. Ancak, 2'nci maddenin (a) bendinde yer alan "Sayıştay denetimi", (b) bendinde yer alan "düzenlilik denetimi" ve yine (d) bendinde yer alan "performans denetimi" kavramları teklifin 36'ncı maddesinde aynen tanımlanmış, tekrar edilmiş, (ç) bendinde yer alan "mali denetim" ile yine "uygunluk denetimi" kavramlarına ise teklifin başka hiçbir maddesinde yer verilmemiştir. Öte yandan maddede yer alan düzenlilik, mali ve uygunluk denetimi kavramları ayrı ayrı, birbirinden bağımsız ve kopuk denetim sistemi gibi gösterilmektedir. Bu yaklaşım, zihin bulandırmaktan öte bir anlam taşımamaktadır çünkü biraz önce sıraladığım denetimler literatürde aynı tür denetimi anlatmak için kullanılmaktadır. 2'nci maddenin (d) bendinde yer alan "performans denetimi" tanımı, uluslararası terminolojideki "tasdik denetimi" tanımının işlev ve içeriğiyle ifade edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, teklifin genel gerekçesinde INTOSAI denetim standartlarına bolca atıf yapılmasına karşın, teklifte yapılan performans denetimi tanımı INTOSAI standartlarına aykırıdır, uygun değildir. Bu hatalı tanımlar 35 ve 36'ncı maddelerde aynen tekrar edilmiştir. Ayrıca, 38 ve 39'uncu maddelerde de bunun üzerine inşa edildiği için dünyada örneğine rastlanmayacak ölçüde vahim bir yanlışın içine düşülmüş bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; maddenin (f) bendinde "yargılamaya esas rapor" ifadesi tekliften çıkarılmalı ve "malî denetim raporu" adı altında yeniden düzenlenmelidir çünkü bu raporları yargılamaya esas kabul etmek Sayıştayın kendine özgü hesap yargısı kavramıyla bağdaşmamaktadır. Maddenin (ı) bendindeki kamu idaresi tanımı hatalıdır ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'yla çelişmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kısaca özetlemeye çalıştığım bu tespitler ışığında, kanun teklifi, son derece aceleye getirilmiş, üzerinde yeterince çalışılmamış, ilgili tarafların katılımından ve değerlendirmelerinden uzak, saydamlık ve hesap verebilirlikten yoksun, "Ben yaptım, oldu." mantığının bir sonucudur. Yani, tam sekiz yıldır yaşandığı gibi bu yöntem, bu tavır bir AKP klasiğinin örneğidir. Anayasa Mahkemesinin verdiği iptal kararları teklifte yeni bir Sayıştay Kanunu hazırlanmasına gerekçe yapılırken, iptal edilen hükmün Anayasa'nın, yeni teklifin 71'inci -aynısının- maddesinde öngörülmesi bu ciddiyetsizliğin en açık örneğidir. Alt komisyondaki ısrarlarımızda bu hatadan dönülmüştür ancak teklifin bütününe bakıldığında birçok düzenlemenin Anayasaya aykırı olduğu görülmektedir. Bu Anayasa'ya aykırılıklar ve yanlışıklar, eğer bilinçli olarak yapıyorsa bu da vahim bir hatadır çünkü bu bilinçli yapılan yanlışıklar, az önce söylediğim gibi AKP klasiğidir ve AKP bu konuda sabıkalı bir partidir çünkü AKP kendisinden başkasını yok sayan bir partidir. Halkın yüzde 42'sini darbeci ve hain ilan eden, "Çoğunluk bende, güç bende." diyerek hukuk tanımayan, Meclis üstünlüğü sistemini -1950'de bütün Avrupa terk etmesine karşın- uygulayan bir partidir ve Başbakanlarının deyimiyle "Muhalefete zırnık koklatmam." diyen bir anlayış içindedir.

Değerli arkadaşlarım, bu sekiz yılda yapılanlar ne AKP'nin ne de Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın hırslarını ve ihtiraslarını dindirememiştir. Onun içindir ki Başbakan Recep Tayyip Erdoğan

bilinçaltındakileri yüksek sesle dile getirmekte, hukuksuzluğun temelini oluşturacak çok hukukluluktan söz edebilme cüretini göstermektedir.

Değerli milletvekilleri, Lima Deklarasyonu'nda, yüksek denetim kurumlarının görevlerini ancak denetlenen kurumdaki bağımsız ve dışarıdan gelecek etkilere karşı korunması hâlinde yerine getirebilecekleri beyan edilmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Baratalı.

BÜLENT BARATALI (Devamla) - Teşekkür ederim.

Ancak gerek üye seçimleriyle gerekse yeni kanunla Sayıştay artık yürütmenin bir organı hâline dönüştürülmüş ve siyasallaştırılmıştır. Görüşmekte olduğumuz bu düzenlemeyle AKP, Sayıştayın Uluslararası Sayıştaylar Birliği standartlarında denetim yapmasını engellemektedir. Değişiklik önergemiz bu tanımların uluslararası terminolojiye uygun hâle getirilmesi için verilmiştir.

Bu nedenlerle, verdiğimiz önergenin desteklenmesini takdirlerinize sunar, Sayın Başkan ve yüce heyeti saygıyla tekrar selamlarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Baratalı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (d), (f), (k) bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve (n) bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

“d) Performans denetimi: Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesini,”

“f) Yargılamaya esas rapor: Sayıştay dairelerince yapılacak yargılamaya esas olmak üzere, denetçiler tarafından Sayıştay denetimine tabi kurumların hesap ve işlemlerinin denetimi sonucunda düzenlenen raporu,”

“k) Kamu zararı: Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasını,”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Akçay konuşacak efendim.

BAŞKAN - Önerge üzerinde Erkan Akçay, Manisa Milletvekili.

Buyurun Sayın Akçay. (MHP sıralarından alkışlar)

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2'nci madde üzerine verdiğimiz önerge hakkında söz aldım. Muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayıştay denetimi ve yargılaması bakımından kamu zararının tanımı ve kamu zararının tespiti çok büyük önem taşımaktadır. Teklifteki 2'nci maddenin (k) bendinde yapılan kamu zararı tanımı 5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesine atıfta bulunmaktadır ve bu 5018'in 71'inci maddesi kamu zararını tanımlamaktadır.

Kamu zararı tanımının yeniden düzenlenmesinin daha faydalı olacağını düşünüyoruz, çünkü 5018'deki kamu zararı tanımı fiil ile zarar arasında bir illiyet bağı aramaktadır. Oysa harcama yetkilisi, deyim yerindeyse bütçenin patronudur, ancak kanun teklifi bütçe üzerinde böylesine geniş yetkileri olan birisinin sorumluluğunu sadece harcama talimatıyla sınırlı tutmaktadır. 5018 sayılı Kanun fiil ile sonucu ayrı tutmaktadır, bu yanlıştır, ortada bir zarar var ise o usul ve esasa uyulmadığından meydana gelmiştir.

Kamu zararı, mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel olunması veya eksilmeye neden olunmasıyla doğan zarar ifade etmektedir.

Kamu kaynağında artışa engel olan veya eksilmeye neden olan kamu zararı sorumluluk açısından değerlendirildiğinde, mevzuata aykırı işlem, eylem veya ihmal sonucunda ortaya çıkmaktadır.

Kamu görevlisinin görevini kanunun gereklerine göre veya yürürlükteki esas ve usullere göre yapmaması sonucunda zarar doğmuş ise kamu görevlisinin ihmali söz konusudur. Yaptığı işin sonucunu tasavvur etmemiş ise kusuru vardır, bilerek veya isteyerek yapmış ise kastı söz konusudur. Aksine bir yorumla, ayrıca illiyet bağı aranılması ve “Herkes kendi fiiliyle sorumludur.” denilerek zarardan sorumluluğun daraltılması üst yönetici ve harcama yetkilisinin zarardan sorumlu tutulmayacağı gibi hiç de istenilmeyecek ve mali yönetimin sorumsuzluğuna kadar gidecek bir sonuçla karşılaşmak mümkün olacaktır.

Fail ile fiil varsa ve sonucunda zarar olmuşsa en azından ihmal söz konusudur. Bu itibarla, kamu zararı deyince mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıyla doğan zararı anlamak ve sorumluları buna göre 5018 sayılı Kanun hükümleri gereğince tayin etmek gerektiğini düşünüyoruz.

Değerli milletvekilleri, konuyla ilgili birkaç örnek vermek istiyorum:

Manisa’daki Et ve Balık Kurumuna ait et ve tavuk kombinası gerçek değerinin çok altında, 1 milyon 260 bin liraya bir firmaya üç yıl içinde ödenecek taksitlerle satıldı. Sadece makine parkı 2 milyon dolar ediyordu. Satın alan firma tesisi alır almaz bütün makine parkını ve her şeyi söktü, götürdü ve sonra bu tesisi ve araziye bir başka firmaya sattı. AKP Hükümetinin kendisine tanıdığı kolaylıklar nedeniyle kombinaya ilk taksit olarak ödediği 523 bin dolara sahip olan firma, bu satışla bir anda 2 milyon 800 bin dolar para kazanmış oldu. Kombina kapandı, işçiler çıkarıldı.

Yine Manisa’da 3 milyon 750 bin dolara özelleştirme yoluyla satılan Sümerbank tesisleri kısa süre içerisinde 25 milyon avroya başkalarına satıldı.

Hesaba bakınız değerli arkadaşlar. 1 liraya al 12 liraya, 13 liraya sat. Bu hesabı kurt yapmaz kuzulara şah olsa. Deyim yerindeyse, insan babasının malını bu şekilde satamaz. Bu yağma değil de nedir? Burada kamu zararı var mı yok mu? Kamu zararının en büyüğü söz konusu. Tekel’in alkol birimi, alıcılar tarafından 230 milyon dolarlık kredi kullanılarak, 292 milyon dolara satıldı. Bu işletmeler, sadece iki yıl sonra, bu alkol biriminin yüzde 90’ı 810 milyon dolara ABD’li bir şirkete satılmıştır. Alıcı ilk firma başta Manisa Alaşehir’de bulunan 140 milyon dolarlık suma stoklarıyla verdiği paranın önemli bir kısmını karşılamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Devamla) - “Taş atıp kolu yorulmasın. Beş kuruluşluk yatırım yapma. Çayın taşıyla çayın kuşunu vur.” Bu, kamu zararı değil mi? Peki, bu zararın sorumlusu kim olacak?

Şimdi, bu kamu zararı üzerine belirttiğimiz görüşler ile anlattığımız örnek olayı birlikte değerlendirdiğimizde, cevabını arayan sorular şunlardır:

Özelleştirmeleri denetleyemeyen bir Sayıştayın denetimi şekli bir denetimden öteye gidebilir mi?

Sayıştayın özelleştirme faaliyetlerini, bu satışları denetlemesi gerekmez mi?

Bir tasfiyeye dönüşen, âdeta batan geminin malları anlayışıyla haraç mezat satılan ve peşkeş çekilen bu özelleştirme satışlarında kamu zararı açık ve seçik değil midir?

Peki, bu kamu zararının sorumlusu kimdir?

Bu düşüncelerle muhterem heyetinize saygılarımı sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

510 sıra sayılı kanun teklifinin 2 nci maddesinin 1 inci fıkrasının (d) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

“d) Performans denetimi: Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesini,”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılıyoruz.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz sahibi?

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Gerekçe okunsun.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Performans tanımının teknik olarak daha uygun hale getirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay kanunu teklifinin 2 inci maddesinin (1) fıkrasının (b) bendine "mali denetim" ibaresinden sonra "yerindelik" denetimi ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Nuri Yaman, Muş Milletvekili.

Buyurun Sayın Yaman. (BDP sıralarından alkışlar)

M. NURİ YAMAN (Muş) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay kanununun 2'nci maddesiyle ilgili vermiş olduğumuz değişiklik önergesi hakkında söz almış bulunuyorum. Bu nedenle hepimizi en içten duygularıyla selamlarım.

Bilindiği gibi, kamu idarelerinin denetim şekilleri bu maddede sayılırken yerindelik denetiminin, çağdaş denetim sistemleri içinde görülen bu yöntemin sayılmadığı görülmüyor. Ama bundan önce -biraz önce konuşan Değerli Arkadaşımız Hasip Kaplan'ın değindiği gibi- Türkiye'de hesap verebilirlik ve şeffaflık ilkelerinin sağlanması bakımından, bu askerî harcamaların dışında daha başka harcamaların da muhakkak şeffaf ve hesap verilebilirlik ilkesi içinde yapılması gerektiğiyle ilgili birkaç söz söylemek istiyorum. Eğer Avrupa ilerleme raporlarını her yıl takip ediyorsanız, bizim kamu yönetiminin denetimiyle ilgili, hesap verebilirlikte ve şeffaflıkta son sıralarda bulunduğumuzu ve bunun her yıl da tekrarlandığını göreceksiniz. Sadece askerî harcamalar değil, bugün, geçmişte dedikoduları basına çarşaf çarşaf yayılan örtülü ödeneklerin, dolandırıcıların bu ödeneklerden nasıl yararlandığı, yine, çeşitli bakanlıklarda bulunan, Jandarma Genel Komutanlığının, İçişleri Bakanlığının ve benzer istihbarat birimlerinin haber alma elemanlarına, daha doğru bir deyimle, halkın anlayacağı biçimde, ajanlaştırılan kişilere ödedikleri paraların ve trilyonların hesabı da ne yazık ki bu ülkede hâlen sorulamamaktadır. Bu nedenle, eğer Avrupa Birliğine samimi olarak gireceksek, eğer bu normlara uyacaksak evvela mali yönetimimizin şeffaflığı ve hesap verebilirliği konusunda, hesap verebilme konusunda alınımızın açık olması lazım.

Ben de yine burada tekrarlıyorum ve Değerli Meslektaşım Sayıştay Başkanımızın dahi ulaşamadığı, şu anda bizi dinlediği bu ortamda, hemen talimatını verip öncelikle bu askerî harcamaların yapılmasına ilişkin bu gizli önergeyi bu Meclisin bu halkın temsilcilerinden esirgememesi lazım. Eğer her şey bu Meclisin kürsüsünden konuşulmayacaksa, eğer her şey, bu gizli kapaklı, biraz önce değindiğim konular böyle, burada da sözde kalacaksa ve AKP'nin oy çokluğuna dayanan bu önergeleri reddiyle olacaksa, halkımızdan da bunu muhakkak ki gerekli cevabını verecek şekilde takip etmesini istiyorum.

Bu denetim birimleriyle ilgili olarak, uzun süre yerel yönetimleri denetleyen bir kişi olarak yerindelik ilkesinin denetiminin yapılmasının ne kadar önemli olduğunu bu denetimler sırasında gören bir insanım. Bilhassa il özel idarelerinin bütçelerinin harcanmasındaki yetkisi nedeniyle, o vesayet yetkisini kullanan valilerin ve yine büyükşehir belediyelerimizin önemli bir sorunu olan bütçelerinin, ne yazık ki son yapılan değişikliklerle âdeta bir belediye şubesi hâline getirilen ilçe belediye bütçelerinin, yerindelik ilkelerine uygun olarak hazırladığı bütçelerinin, de büyükşehir belediyelerinin keyfî anlayışıyla nasıl onaylanmadığını, nasıl değiştirilerek çıkarıldığını da zaman zaman gören ve inceleyen bir kişiyim. Her ne kadar 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası'ndan önce yerel yönetimler, gerek il özel idareleri ve gerekse belediyeler İçişleri Bakanlığı mülkiye müfettişleri tarafından denetlenirken hem performans yönetimi hem de yerindelik ilkesi çağdaş bir anlayışla göz önüne alınıyordu. Ancak bu yasanın değişmesinden sonra...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Yaman.

Buyurun.

M.NURİ YAMAN (Devamla) - 5018 sayılı Yasa'nın çıkması ve yerel yönetimlerde, bilhassa il valilerinin son dönemlerdeki çalışma programlarını, yatırım programlarını... İl genel meclislerinde yerindelik ilkesinde idarenin takdiri, ödenek ve hizmetin önceliği kapsamında yapılmasına rağmen, o sayın valilerin çoğunun bu programları ve harcamaların yapılmasına ilişkin düzenlemeleri onaylamaması da yerindelik ilkesinin eksikliğinden kaynaklanıyor.

Belediyelerin, büyükşehir belediyelerinin, ilçe belediyelerinin çektiği sıkıntıları bire bir bilen bir insanım. Bu nedenle, bu önergede öngördüğümüz yerindelik ilkesinin, idarelerin takdir yetkisinin önüne geçmemesi bakımından, bunların rahatlatılması bakımından siz değerli milletvekilleri tarafından kabul edilmesini diliyorum, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Karar yeter sayısı...

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Karar yeter sayısı...

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.30

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.45

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Murat ÖZKAN (Giresun)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 9'uncu Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkan, bir arzım var.

BAŞKAN - Buyurun.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkanım, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubundan bir grup milletvekili arkadaşımızın verdiği önergeyle, Hükûmetin teklif ettiği, Komisyon da kabul edilen 2'nci maddenin (d) fıkrası değiştiriliyor ve Sayıştayın performans denetimi ortadan kaldırılıyor. Bu, hukuk bozuculuğudur. Hukuk bozuculuğuna Meclis Başkanlık Divanının alet olması kabul edilemez. Bu sebeple, usul tartışması açıyorum. Buna müdahale etmeniz gerekir çünkü bu, Sayıştayın asli görevi olan denetim yetkisini ortadan kaldıran bir düzenlemedir. Bu hukuk bozuculuğudur. Hukuk kurmakla görevli olan Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının buna müsaade etmemesi gerekir. Bu sebeple, tutumunuz hakkında 63'e göre usul tartışması açılmasını arz ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Şandır, bir doğrunun yapılması için usul tartışması isteyebilirsiniz ama Başkanlık Divanının, biliyorsunuz, bu konuda hiçbir katkısı yok. Ara verilmesini talep ettiniz ve on beş dakika ara verdim anlaşmanız için.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkan, bunun tartışılmasını istiyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Ben de aleyhte söz istiyorum Sayın Başkan.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, tutumunuzun lehinde söz istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Şandır, lehte mi aleyhte mi istiyorsunuz?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Aleyhte.

BAŞKAN - Tutumumun aleyhinde, buyurun.

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Sayıştay Kanunu Teklifi'nin görüşmeleri sırasında bir önergeyle Sayıştayın performans denetiminin ortadan kaldırılmasının hukuk bozuculuğu olduğuna ve Başkanlık Divanının buna müsaade etmemesi gerektiğine ilişkin Oturum Başkanının tutumu hakkında

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkanım, tabii, İç Tüzük'te bir başka imkân olmadığı için İç Tüzük 63'e göre usul tartışması başlattık; yoksa, maksadım, yapılan bir yanlışlığı sayın milletvekillerinin takdirine ve bilgisine sunmak amacı taşımaktadır.

Değerli milletvekilleri, öncelikle yüce heyetinize saygılar sunuyorum.

Bakınız, bu Sayıştay Kanunu, uzun müddetten bu yana Meclisimizin ilgili Komisyonunda tartışılıyor. Ben ölçüm yaptırдыm, bu Kanun yaklaşık 25 bin kelimedен oluşuyor. Plan ve Bütçe Komisyonundan çıkan kanun 25.651 kelime, buna yazılan muhalefet şerhlerinin toplamıysa yine yaklaşık 23 bin kelime. Yani, bu kanun, Komisyonда, Parlamento tarafından, iktidar partisi grubu, muhalefet partileri grupları tarafından ısrarla tartışılmış, muhtemel bürokratların da katkılarıyla bir şekle ulaştırılarak buraya getirilmiştir, ama burada, iktidar partisinden bir grup arkadaşın verdiği bir önergeyle bu kanunun esası olan, yani Sayıştayın denetim yetkisini tanımlayan 2'nci maddesinin (d) fıkrasındaki performans denetiminin tanımını ortadan kaldırıyor.

Değerli arkadaşlar, bakın, bu kanunun gerekçesinde, bu kanun teklifini getiren sayın milletvekillerinin de ifade ettiği "Dağıtılan kaynakların etkin, verimli ve tutumlu kullanımını sağlamak..." yani, kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu kullanımını denetlemekle görevli Sayıştay ve bu şekilde tanzim edilmiş, gayet de doğru tanzim edilmiş. Deniliyor ki (d) fıkrasında: "Performans denetimi: Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi..." Tamam, burayı muhafaza ediyor ama şu kısmı çıkartıyor, diyor ki: "değerlendirilmesi, kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesini..."

Sayıştayın bu yetkisini bu önergeyle bu kanun metninden çıkartıyoruz. O zaman Sayıştay neyi denetleyecek? Değerli arkadaşlar, Sayıştay neyi denetleyecek? Bu Sayıştay, sizin adınıza, Türk milleti adına kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu denetimini yapmadıktan sonra görevini yapmış olacak mı?

Ben Sayıştay Başkanını da açıklama yapmaya davet ediyorum. İç Tüzük 62'ye göre Sayıştay Başkanı burada görüş bildirebilir.

Bir başka soru soruyorum: Bu kanun Hükümet tarafından veya işte kanun hazırlayıcıları tarafından uzun müddet düşünülerek, danışılarak hazırlanmış. Hükümet tarafından, ilgili kurumlar tarafında tartışılmış, Meclis Komisyonunda çok uzun müddet tartışılmış. Dediğim gibi 23 bin kelimelik muhalefet şerhi yazılmış bu kanuna. Yani Meclisimiz bu kanuna verdiği önemi orada ifade etmiş ve kararlaştırılmış. Hükümetten gelen tasarı belli, teklif belli veya işte teklif sahiplerinin teklifi belli, Komisyondan çıkan teklif de belli, şimdi burada bir önergeyle Sayıştaya danışmadan, Komisyona danışmadan 5 milletvekilinin getirip burada bir önergeyle hem Komisyonu zor durumda bırakıp takdire bırakmasını hem de konuyla ilgisi olmayan Sayın Bakanın bir mecburiyetiyle sizleri de parmak kaldırıp parmak indirmek gibi görüntüyle mecburiyete bırakan, böyle bir duruma düşüren bu düzenlemeye itiraz etmemiz lazım.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi, bu toplumun ihtiyaçlarını karşılayacak hukuk koyucu bir müessesedir, hukuk bozucu bir görev yapamaz, yapmamalıdır.

Sayın Ahmet İyimaya'nın, çok yetkin bir şekilde tanımladığı hukuk bozuculuğun maalesef şimdi bir örneğini yaşıyoruz burada. Ben şimdi bu önergeyi veren arkadaşlarımdan neden böyle bir tanım değişikliği yaptıkları gerekçesini burada anlatmalarını istiyorum ve bu anlatıma karşı Komisyonun görüş ifade etmesini, Sayıştay yetkililerinin burada görüş ifade etmesini istiyorum. Bunları yapmadan, el kaldırıp, el indirerek, parmak sayarak, böyle kararlaştırılmış ve gerçekten uluslararası düzlemde tanımlanmış bir hususu böyle değiştirmeye kalkarsanız -buranın görevi hukuk kurmak- ihtiyaca cevap verecek, evrensel normlar getirecek bir hukuk kuruculuğu, koyuculuğu değil, hukuk bozuculuğu olur. Türkiye Büyük Millet Meclisini hukuk bozuculuğuna alet etmeye de kimsenin hakkı yok.

Değerli milletvekilleri, söylediğimizin gerekçesi olarak ifade ediyorum. Lütfen dikkat ediniz. El kaldırıp, indiriyorsunuz. Geleceğe karşı sorumluluğunuz var, hukuka karşı sorumluluğunuz var.

Bakınız, uluslararası denetim standartları içinde kabul edilen INTOSAI (Uluslararası Yüksek Denetim Kurumları Teşkilatı) performans denetimini aynen Plan ve Bütçe Komisyonundan çıktığı şekliyle tanımlıyor. Yani uluslararası normların dışında yeni bir hukuk performans denetimi getirmenin gerekçesi nedir? Nedir sizin mecburiyetiniz? Kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu kullanılmasının denetlenmesinden niye korkuyorsunuz? Neden kaçınıyorsunuz? Nedir amaç? Yani bu soruların cevabı verilmeden, gerekçe anlatılmadan, konunun uygulayıcısı Sayıştayın onayı alınmadan, burada, geçiştirerek -dikkatimizi çekmese geçip gidecek- böyle bir düzenleme yapmaya niye gerek duydunuz ve niye Türkiye Büyük Millet Meclisini böyle bir şeye alet ediyorsunuz? Bunu sorgulamanızı istiyorum değerli milletvekilleri. Burada kaldırdığımız ellerle, burada verdiğiniz oylarla Türkiye'nin geleceğini uluslararası standartlara uygun bir hukuka kavuşturmak gibi bir sorumluluğunuz var. Yoksa, birtakım ihtiyaçlara cevap vermek, birtakım endişelerden korkarak denetimden kaçmak için sizlerin iradesinin -yani bağışlayın- alet edilmesine müsaade etmemek gerekir. Bizim gönlümüz buna razı değil.

Tekrar ifade ediyorum: Uluslararası standartlarda Sayıştayın denetim performansının tanımı bellidir ve bu performans tanımına uygun bir değişiklik, bir kanun hazırlanmıştır, komisyondan da böyle geçmiştir, gerekçede de böyle ifade edilmiştir ama burada verilen bir önergeyle bunların tamamı ortadan kaldırılmıştır. Buna hakkınız yok; bu, doğru değil; bu, bu soruları ortaya getirir.

Siz kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu kullanılmasını Sayıştay denetiminden niye kaçıyorsunuz? Nedir bunun amacı? Nedir bunun endişesi? Dolayısıyla, geliniz, bu önergeyi geri çekiniz. Eğer gerçekten bunun düzenlenmesine ihtiyaç varsa kanunu Komisyona getiriniz, orada bir daha tartışalım. Böyle Genel Kurul görüşmelerinde bir önergeyle kanunun özünü boşaltan, amacını boşaltan düzenlemeler yapılması bana göre hak değil, bana göre iktidar partisi grubunun uzlaşma arayışıyla ters düşmektedir. Uzlaşarak buraya getirilen, uzlaşma olmamış olsa bile buraya getirilip görüşmeye açılan bir konuyu böyle bir önergeyle değiştirmeye kalkmak bence birtakım maksatları... İyi niyet, kötü niyet sorgulaması yapmıyorum ama cevabı verilmeyen soruların altında ezilecektir. Bunu doğru bulmuyorum. Bunu siz iktidar partisi grubu sayın milletvekillerine de bir eziyet olarak görüyorum, yakıştıramıyorum. Gelin, bunun gerekçesini anlatın, bu konuda Sayıştay ilgilileri görüş ifade etsinler, Komisyon da bunun takdire bırakma gerekçesini burada anlatmalı. Yoksa "Ben yaptım, oldu." anlayışıyla yaptığınız iş hukuk kurmak olmaz, hukuk bozuculuğu olur değerli arkadaşlar.

Takdirinize sunar, saygılar sunarım.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Tutumum lehinde söz isteyen Bekir Bozdağ, Yozgat Milletvekili.

Buyurun Sayın Bozdağ. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Bekir Bey, belki önergeye açıklık getirirsiniz değil mi?

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Tabii, tabii, onu yapacak zaten!

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Başkanlık Divanının tutumu lehinde söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, tutumu lehine söz aldım ama bir şeyi de belirtmem lazım işin başında. Burada usul tartışması açmayı gerektirecek herhangi bir husus da yok. Başkanlık Divanının burada bir usul tartışması da açmaması lazımdı. Çünkü usul tartışmasını İç Tüzük hükümlerine göre açmayı gerektirecek herhangi bir husus burada kesinlikle söz konusu değil. Bu bir.

İkincisi: Türkiye Büyük Millet Meclisinde pek çok kanun görüşülür ve komisyonlarda görüşülüp kabul edilen pek çok kanun da Genel Kurulda milletvekillerinin takdirine sunulan önergelerle kabul görülürse değiştirilir. Anayasa da dâhil buna. Anayasa görüşmelerinde de Meclis Genel Kurulu komisyonun kabul ettiği anayasa değişikliğini İç Tüzük ve Anayasa'nın öngördüğü usule riayet ederek Genel Kurulda değiştirme yetkisini haizdir. Defalarca bu yapılmıştır. Şimdi Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkisinde olan bir konuda herhangi bir kanun teklifinin veya tasarısının komisyonlarda kabul edilen şekli dışında Genel Kurulda verilen önergelerle değiştirilmesi Anayasa ve İç Tüzük'e uygundur. Bu, hukuk bozuculuğu falan da değildir. O zaman bizim Sayıştay Kanunu'nu hiç görüşmememiz lazım. Çünkü yeni bir kanun yapıyoruz ve kanunu yeniliyoruz. Veya başka kanunları değiştiriyoruz, maddelerini değiştiriyoruz, yeniden yazıyoruz, yürürlükten kaldırıyoruz. Sonuçta bir kanunu yürürlükten kaldırmak veya bir maddeyi yürürlükten kaldırmak veyahut da bir maddenin fıkrasını değiştirmek hukuk bozuculuğu olmaz, bu Meclisin tamamen yetkisinde olan bir konudur. Verilen bir önerge vardır. Önerge burada görüşülmüştür ve milletvekillerinin değerli oylarıyla da kabul edilmiştir.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Hiç görüşülmedi.

BEKİR BOZDAĞ (Devamla) - Bir defa burada bir hukuk bozuculuğu kesinlikle yoktur. Meclisin denetimine tabi olan konulardan... Örneğin Anayasa'ya aykırılık iddiasında bulunulabilir. Böyle bir durum da kesinlikle söz konusu değildir, tamamen Anayasa ve İç Tüzük'e uygun bir düzenlemedir. Bu bir.

İki: "Performans denetimini ortadan kaldırıyorlar." diye bir ifade kullanıldı veya "Performans denetiminin tanımı değişiyor."

Bir defa, burada performans denetimi ortadan kaldırılmıyor, performans denetiminin tanımında bir değişiklik yapılıyor. Performans denetimi yasada korunuyor, tanımında bir değişiklik yapılıyor.

Yapılan değişiklik nedir? Performans denetimi "Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi..." diye tanımlanıyor. Yani idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler var ve bununla ilgili yapılmış faaliyetler var, ortaya çıkan sonuçlar var. Sayıştay, yapacağı performans denetiminde gösterilen hedef ve göstergeler nedir, bunun gerçekleşmesi için yapılan faaliyetler ve ortaya çıkan sonuçlar nedir, buna dair bir değerlendirmeyi elbette yapacak. Bunları yaptıktan sonra raporlarını kendilerine tanınan yetkiler çerçevesinde düzenleyip gerekli yerlere ulaştıracaktır. Performans denetiminin kaldırılması söz konusu değildir ama tanımında bir değişiklik vardır. 96'dan beri yürürlükte olan bir maddede de bu açıdan bir

değişiklik söz konusu, onunla bir çelişen durum söz konusu ama burada performans denetimine bir tanım getiriliyor ve bu tanım, ne olduğu performans denetiminin, ifade ediliyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu her konuda tanım yapmak, yapılan tanımları değiştirmek hakkına sahiptir. Ha, Danıştay veya komisyon veya bir başkası şöyle der veya böyle düşünebilir ama bu konularda son karar verme mercisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruludur. Bu nedenle, yapılan değişiklikte “Hukuk bozuculuğu” diye bir şey kesinlikle söz konusu değildir, “Performans denetiminin ortadan kaldırılması” diye bir şey kesinlikle söz konusu değildir. Sadece performans denetiminin tanımında bir değişiklik yapılmaktadır. Bu denetimden kimsenin kaçması da söz konusu değildir çünkü denetim yapılacaktır.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Niçin yapılıyor bu değişiklik, gerekçesi ne?

BEKİR BOZDAĞ (Devamla) - Gösterilen hedefler ve göstergeler çerçevesinde yapılan faaliyetlerin sonuçları bu denetim çerçevesinde her zaman olduğu gibi Sayıştay tarafından da denetlenecektir.

Ben bu vesileyle, ortada İç Tüzük’e ve Anayasa’ya aykırı herhangi bir durum bulunmadığını, Başkanlık Divanının bu önergeyi görüşüp oya sunup kabulünde de herhangi bir usule aykırılık bulunmadığını ifade ediyor, hepimizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bozdağ.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - İdarenin hedefleri ikide bir değişirse neye dayalı olarak bu değişikliği yapacaksınız?

BAŞKAN - Tutumum aleyhinde söz isteyen Akif Hamzaçebi, Trabzon Milletvekili.

Buyurun Sayın Hamzaçebi. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 2’nci maddesinde değişiklik yapan bir önergenin kabulü nedeniyle açılan usul tartışmasında Sayın Başkanın tutumu aleyhinde söz aldım. Sözlerime başlarken sizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan iktidar grubunun vermiş olduğu bir önergeyi Komisyona ve Hükûmete sorarak, onların görüşlerini alarak Genel Kurulun oyuna sundu. Usul olarak Sayın Başkanın yaptığında herhangi bir usulsüzlük görmüyorum. Ancak önerinin içeriğinde çok ciddi bir sorun vardır arkadaşlar. Bu, Sayın Bozdağ’ın ifade ettiği şekilde masum görülebilecek bir değişiklik değildir. Bu önergeyi yazanlar, işleme koyanlar eğer cahil değilse -ki böyle olduğunu düşünmüyorum- bir kasta sahiptir. Şimdi, bu kastı sizlerin dikkatine sunmak istiyorum. Türkiye Cumhuriyetinin Parlamentosuna bu önerge yakışmamıştır. Eğer - kabul edilmiştir ama- tekriri müzakere yoluna giderek geri dönüp bu önergeyi değiştirmezsek Türkiye Büyük Millet Meclisinin tarihine bir kara leke olarak geçecektir bu. Neden? İzninizle çok kısaca açıklamak istiyorum.

510 sıra sayılı Rapor önümüzde. Bu raporun 41’inci sayfasında Cumhuriyet Halk Partisinin Plan ve Bütçe Komisyonu grubunun bu maddeye ilişkin olarak ve bu madde çerçevesinde performans denetimine ilişkin olarak maddedeki sorunları etraflıca belirten görüşü yer almaktadır. Biz burada şunu demişiz: Maddedeki performans denetimi yani bu önergeden önceki şekliyle yer alan performans denetimi INTOSAI’ın yani Uluslararası Sayıştaylar Birliğinin denetim standartlarına ve performans denetimi uygulama rehberine aykırıdır. Aykırılığı da şu şekilde açıklıyoruz, performans denetimi olarak maddede yer alan tanım şudur, şöyle diyor madde: “Performans denetimi: Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile -bu, birinci bölümü; ikinci bölümünde- kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesini ifade eder.” Biz raporda şunu diyoruz: Bu birinci bölümde yer alan tanım performans denetimi değildir, bu performans ölçümüdür. INTOSAI denetim standartlarına ve uygulama rehberine baktığımızda bunun böyle olduğu görülecektir. Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi performans denetiminin kendisi değildir, bu o değil. İkinci bölümde yer alan tanım performans denetiminin kendisidir. İlk bölümün çıkması gerekir, ikinci bölümün kalması gerekir. Ben de doğrusu burada maddeler görüşülürken bu yönde bir değişiklik olabilir mi diye bekliyordum. Umutlu degildim çünkü bunu Plan ve Bütçe Komisyonunda anlatamadık Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna. Ama bir grup başkan vekili ve 4 milletvekilinin imzasını taşıyan iktidar önergesi bizim önerdiğimizizin tam tersini yapıyor, performans ölçümü bölümünü muhafaza ediyor, ikinci bölümü çıkarıyor, asıl performans denetimi olan bölümü çıkarıyor.

Ayrıca tanımın birinci bölümünde yer alan “hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile” bölümündeki değerlendirilmesini de çıkarıyor, “Sadece ölç” diyor. Bu önerge Sayıştaya “Sadece ölçeceksin, değerlendirme sakın yapma.” diyor.

Performans denetimi, değerli arkadaşlar, bu teklifle kamu mali yönetim sisteminin içerisine giriyor değildir. Performans denetimini Sayıştay 1996 yılından beri yapıyor. 1996 yılında kabul edilen 4149 sayılı Kanun’la, Sayıştay Kanunu’na ek 10’uncu madde eklenmiştir. Bu maddenin birinci fıkrasını aynen okuyorum: “Sayıştay, denetimine tabi kurum ve kuruluşların kaynakları ne ölçüde verimli ve etkin ve tutumlu kullandıklarını incelemeye yetkilidir. Bu inceleme sonuçları Sayıştay Birinci Başkanı

tarafından bir değerlendirme raporuyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulur.” Bu çerçevede Sayıştay bugüne kadar belki yirmiye yakın performans denetimi raporu düzenlemiştir.

Şimdi, önerge diyor ki, iktidar partisi diyor ki: “Kardeşim, benim faaliyetlerimi sakın değerlendirme.” Performans denetiminin amacı, hükûmete bütçeyle verilen kaynakları hükûmet etkin bir şekilde kullanmış mı; toplanan vergilerle yapılan harcamalar yerli yerine yapılmış mı; üretilen hizmetlerden, yapılan binalardan, inşaatlardan vatandaş memnun mu; vatandaş devletten memnun mu, bunu değerlendirecek Sayıştay. Modern denetim bu demektir. Çok anlayamadığım bir şekilde, yani bir kötü niyetle -kusura bakmayın arkadaşlar- bu denetimi kaldırıyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Değerlendirme yapmayan denetimin ne anlamı var?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - “Sadece ölç, bana bildir, ben Meclis olarak bakacağım, işime gelene evet diyeceğim, gelmeyene demeyeceğim.”

Şimdi, Sayıştay, örneğin enerji sektöründeki yap-işlet-devretleri inceledi, Türkiye Büyük Millet Meclisine bir rapor gönderdi, “Şu kadar liralık kamu zararı vardır.” dedi. Yıllardır uyuyor, bekliyor, Mecliste bekliyor; istemiyor, AKP bu raporları artık istemiyor. “Bu raporları bana göndermeyeceksin, denetlemeyeceksin. Ben iktidarda sekiz yıl kaldım, 9’uncu yıl bitiyor. Şimdi benim dönemimde böyle performans denetimi yapma kardeşim, yapmayacaksın. Eski yıllar, tamam, o yılları yap bizden önceki yılları ama bundan sonra artık benim yıllarımı inceleme.”

Değerli arkadaşlar, bu bir cinayettir. Kamu mali yönetimi ve denetim sistemi katledilmektedir. Sayın Sayıştay Başkanı -tabii ki bir bürokrat kimliği vardır burada ama- Parlamento tarafından seçilir, Parlamento tarafından seçilmesinin nedeni Sayıştayın bağımsızlığı nedeniyle. Sayın Sayıştay Başkanının bu konuda, bu bağımsızlık ona burada bu konuya müdahale etme hakkını vermektedir; Meclis Başkanlık Divanına, yanındaki Sayın Bakana başvurma hakkını vermektedir ama bu başvurudan bile yoksun bir Sayıştay Başkanının huzurunda bu önergenin kabul ediliyor olmasını Sayıştay adına da üzüntü verici buluyorum. Sayıştayın tarihine, birikimine saygısızlık bu. Sayıştayın değerli mensuplarını bir kenara atmak demektir. Öyle anlaşılıyor ki yüzde 58 oyla bugüne kadar takiyeye stajı yapmış olan bazı yüksek yargı organı mensuplarını iktidar partisi mensupları da takip ediyor. Onlar da takiyeye stajlarını bitirdiler, artık takiyeye ihtiyaç görmüyorlar.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Hamzaçebi.

Tutumum lehinde söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben bu usul tartışması konusunda söz alırken Sayın Başkanın kastının olmadığını düşünerek, gerçekten -üç buçuk yıldır buradayız- Meclise, tartışmalardan geçiyor, komisyonlardan geçiyor, geliyoruz, sonra son dakika golleri hep böyle veriliyor Hükûmet, AK PARTİ tarafından. Tabii İç Tüzük’e göre, çalışma tarzımıza göre Başkanlık Divanının bir işleyiş tarzı var. Şimdi baktığımız zaman, Başkanlık Divanına yardımcı olacak teknik elemanlar, uzmanlar var. O uzmanların görevi Başkanlık Divanına yardım etmektir. Hükûmet temsilcisi var, Hükûmet temsilcisinin yanında ilgili kanun teklifinin görüşüldüğü uzmanlar var, hepsi de burada oturuyorlar. Komisyon temsilcileri var. Şimdi, bu kadar bir ekibin içinde, ben Sayın Başkanın şahsında bir kasıt aramıyorum.

Arkadaşlar, burada kolektif bir ihmal var, kolektif bir hata var, kolektif bir, Meclisin iradesine gölge düşme var, kolektif, birlikte işlenen bir hata var. Neden bu? Çok önemli bir konuyu görüşüyoruz. Anayasal bir kurum olarak -160’ıncı maddede açıklandığı kadar- görevi çok net Sayıştayın. “Denetlemek Meclis adına” diyor, “denetlemek” diyor. Öyle ölçmek, biçmek, çizmek, boyunun posunun, bilmem nesinin gramajını tartmak, terazi merazi, bakkaliye işi değil arkadaşlar; de-net-le-mek. Vatandaş diyor ki: “Benim verdiğim vergiyi, hazineye giren her yetimin kuruluşunu Mecliste benim adıma denetlemekle görevlisiniz.” Bu görevi Türkiye Büyük Millet Meclisine veriyor. Anayasa 160 diyor ki: “Bu görevi Meclis adına Sayıştaya veriyorum.”

Şimdi bakın, Sayıştay kanunu yapıyoruz, temel bir kanun. Bu temel kanunlar yürürlüğe girdikten sonra öyle bir günde, iki günde değişmiyor. Otuz yıl, kırk yıl uygulamada kalan temel kanunlar.

Peki, burada hata nerede? Nerede boğuyoruz, öldürüyoruz, nerede işlevsiz kılıyoruz, nerede yanlış yapıyoruz? Ben şuna kısaca bir baktığımda, gerçekten yasama Meclisi böyle mi yasa yapıyor, yoksa çoğunluk, iktidar partisi uyanık davranıp çaktırmadan, bu temel yasada en önemli değişiklikleri geçirebilme becerisine mi sahip?

Bakın, tetkik kurulu İç Tüzük’ü okuyorum arkadaşlar, 85: “Kanun teklifleri Anayasa’nın diline uygun olacak.” diyor. Performans ölçülür... Sayıştayın görevinde ölçme yok arkadaşlar, denetlenir. Anayasa’nın 160’ıncı madde diline uygun değil. Kanun yazılış tekniğine uygun olacak, değil. “Eğer maddi hata varsa uyarılır.” diyor; o da yok. Yazılış ve sıra bakımından bozukluk varsa düzeltilir; o da yok. Hükûmet görüşe katılsa bile metinde değişiklik gerekirse yapılır; o da yok.

Arkadaşlar, bu bana, ilk milletvekili seçilip bu Meclise geldiğim zaman bir önergenizi hatırlattı. Burada bir önerge vermişsiniz çalışma gündemiyle ilgili ve o önergede 30 şubat günü Meclisin çalışmasını önermişsiniz. Şimdi soruyorum... Anayasa'ya uygun verdiğiniz önerge, gayet uygun. Önerinin altında imzanız var. Başkanlık da sevk etmiş komisyona veya oylamanıza. Arkadaşlar, 30 şubat yok ki. Bu mübarek ay dört yılda bir yirmi dokuz çekiyor, otuz çekmiyor, otuz yok. Yani bunu, böyle bir maddi hatayı Başkanlık Divanı, bizler düzeltmeyecek miyiz? İşte burada şu an işlenen maddi hata bu.

“Performans ölçülür...” Ne ölçümü kardeşim, terzi miyiz biz burada? Meclis terzi mi? Sayıştay terzi mi, ölçüm mü yapacak? Böyle bir anlayış var mı? INTOSAI kurallarında çok açık “denetim” demiyor mu? Peki, INTOSAI kurallarında çok açık “denetim” denirken, Avrupa Birliği'nin mali denetimi nedir? Yasası bekliyor.

Peki, mali denetimi de geçtik, Meclis adına denetim olayında Sayıştayın Avrupa Birliği'nin bütün başlıklarında denetim notunuz ne olacak, denetim notu ne olacak?

Haydi bunu da geçtik, yani Allah aşkına İç Tüzük'e bakın, lütfen okuyun arkadaşlar. Bakın, şu İç Tüzük'te “Önergeler gerekçeli olur.” diyor. Ben bunu üşenmeden çıkardım, İç Tüzük 87 diyor ki: “Önergeler yeni bir değişiklik, yeni bir kanun teklifi gerektiriyorsa ayrı bir usul gerektirir.” Bu, tamamen denetimi baypas ediyor. O zaman yeni bir durum.

Yine İç Tüzük diyor ki: “Bu önergeler gerekçeli olur.”

Şimdi, Allah aşkına şu önerge bir satır bile değil arkadaşlar, bir satır. Diyor ki gerekçe: “‘Performans’ tanımının teknik olarak daha uygun hâle getirilmesi amaçlanmıştır.” Bu gerekçe midir arkadaşlar? Allah aşkına söyleyin, bu neyin gerekçesi? Bu neyin gerekçesi?

Yine İç Tüzük diyor ki: “Başkanlık bunu Meclis Genel Kuruluna bilgilendirir, anlatır.” Hangi bilgilendirme oldu, hangi anlatım oldu? Komisyon “takdire”, Hükûmet de “olur” dedi; gerekçe... Gerekçe bu kadar okundu.

Şimdi, arkadaşlar, Sayıştay Kanunu'nun temeli, özü, içeriği, anayasal olarak değiştirilmeyecek yani performans denetimidir. Zaten onu aldığınız zaman yerindelik denetimi sınırlı, diğer denetimler sınırlı, bazı yerleri hiç denetlemiyorsunuz.

Ben söz almayacaktım bu usul tartışmasında fakat uyarmak istiyorum arkadaşlar, ciddi ciddi uyarmak istiyorum: Bugün çoğunluk olabilirsiniz. Demokrasi çoğunluk diktası değildir, paylaşımdır çoğulculuk, ortaklaşmadır, ortak kararlar almadır. Eğer Sayıştay gibi bir temel kanunda ortaklaşamazsak vay hâline Türkiye'nin.

Bakın, bu önergenin devamı kritik bir önerge daha 4'üncü maddede geliyor, önümüzde, elimizde arkadaşlar. 4'üncü madde, kamu yönetimine ilişkin denetimlerde, bütçe payı yüzde 50'nin altında olan denetimleri kaldırıcı bir hüküm taşıyor. Şimdi soruyorum size: F-35 projesine biz şimdiye kadar 10 milyar dolar koyduk. Bizim o projede yüzde 51 devlet payımız olabilir mi? Anadolu Jet'i denetleyebilir misiniz arkadaşlar? Anadolu Jet'te Türk Hava Yollarının yüzde 47,5 - 48 oranında sermayesi vardır diye, bu vereceğiniz önergeyle Anadolu Jet'i de denetleyemeyeceksiniz.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Türk Hava Yolları da denetleniyor zaten.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Bırakın, Savunma Sanayii Destekleme Fonu itibarıyla, bilmem hangi ülkeyle ortak yapacağınız projedeki silah alımında, vesairede, orada da yapamayacaksınız.

Şimdi, performans denetimini bu noktaya indirirseniz, 4'üncü maddeyle de bunu getirirseniz ne yapmış olursunuz bilmiyorum ama inanın, bu ülkeye yapabileceğiniz en büyük kötülüğü yapmış olursunuz. Bizler, hepimiz, buraya gelen gidecek, görev itibarıyla yerini başkalarına bırakacak ama gün gelecek, çocuklarımız, torunlarımız bu tutanaklara girip “Bizim adımıza Mecliste görev yaptınız, bu kadar açık ve kaba hataları nasıl yaptınız?” diye bizden hesabını soracak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kaplan, lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Her ilde bir üniversite açtık arkadaşlar. Her ilde üniversiteliler okuyor. Bütün üniversiteler bu tutanakları, bu gerekçeleri alıp tartışacaklar. Unutmayın, demokrasinin üç ayağı var: Birisi, siyasal demokrasi temsildir. Yüzde 15 seçim barajının arkasına saklanıp temsilin önünde durmak diktatörlüğün âlâsıdır. İkincisi, ekonomik demokrasidir, şeffaflıktır. Bu şeffaflığı örtenler, gizlilik ve karanlığı getirenler, karanlıktan beslenenlerdir. Üçüncüsü, çoğunluktur, çoğulculuktur, çoğulcu kültürdür. İşte, birliğimizin harcı, kardeşliğimizin temeli budur. Bu temele dinamit atacak bu yanlış yaklaşımlardan vazgeçin, düzeltelim diyorum. Sayın Başkanlık Divanına da bu anlamda bu hatanın düzeltilerek -komisyonda tekrar tekrarı müzakere mi olur, ne olur ama- bunun performans ölçülür olayından mutlak surette çıkması lazım diyorum, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Vural, bir şey mi söyleyeceksiniz?

OKTAY VURAL (İzmir) - Hayır, yani eğer bu konuyla ilgili bir karara varacaksanız ondan önce bir konuyu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun, yerinizden sisteme girin.

V.-AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, milletin kaynaklarının verimli ve doğru kullanılıp kullanılmadığına ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biz milletin vekiliyiz. Milletin kaynaklarının da verimli, doğru kullanılıp kullanılmadığı sorumluluğu bireysel olarak kendi irademizdedir. Burada yürütmenin herhangi bir organına bununla ilgili yetkimizi devretmek bizi vebalden kurtarmaz. Bunun sorumluluğu hepimize aittir. Dolayısıyla bu yetkiyi devrederken bu taşıdığımız vebali dikkate alalım.

Sayın Başkanım, 1'inci madde kabul edildi, sizlerin oylarıyla kabul edildi. Bakın, 1'inci maddede şunu söylüyor, diyor ki: "Kamu idarelerinin etkili, ekonomik, verimli, hukuka uygun olarak çalışmasını denetlemek amacıyla yapıyoruz." Şimdi, burada performans denetimini ortadan kaldırdığımız zaman, burada ekonomik, verimli ve etkin kullanımla ilgili denetimi ortadan kaldırdığımız zaman, bu amacı gerçekleştirecek hiçbir aracınız olmayacak. O zaman, kanun koyucunun amacı ortadan kaldırılmış olacak. Amaçta diyor ki: "Bunun verimli, etkin kullanılmadığını denetle." Şimdi, denetleyecek, bunu ortaya koyacak bir performans denetiminden vazgeçmek amaca mugayir bir kararı kabul etmek demektir. Ayrıca, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu var, bu Kanun'da da aynen şöyle diyor: "Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi ve sonuçlarının ölçülmesi, performans bakımından değerlendirilmesi suretiyle dış denetim gerçekleştirilir. Bunu da Sayıştay yapar." Şimdi, biz bundan da vazgeçiyoruz. Elimizi vicdanımıza koyalım. Allah için, bu konuda, bu verimli kullanılmaması konusundaki sorumluluktan kurtarılmış olamayız. Eğer verimli, doğru kullanıldığına ilişkin bir endişemiz yok ise gelin, hep beraber, birlikte, Sayıştayın bunun denetimini temin etmesi gerekir.

Benim önerdiğim yöntem şudur Sayın Başkan: Lütfen, Komisyon, çoğunluk iradesiyle birlikte, müzakere ederek bu maddeyi Komisyona çeksın ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde... Yarın, seçmenlere gideceğiz, milletvekilliği de gidecek. Verdiğimiz bu yetkiyle eğer bu milletin hakkı ve hukuku verimli kullanılmamışsa bu, yetkiyi veren milletvekillerinin vebalinde kalacaktır. O bakımdan, bu konuda sorumluluğu Sayıştaya verelim, denetimi yapsınlar. Sayın Komisyon da doğrudan doğruya 1'inci maddeyle kabul ettiğiniz etkili ve verimli kullanılmasına ilişkin denetimi etkisiz hâle dönüştüren buna "Evet" demekle de siz getirdiğiniz kanuna sahip çıkmamış oluyorsunuz. Sizin öncelikli göreviniz, bu kanuna sahip çıkmaktır.

BAŞKAN - Sayın Vural, teşekkür ediyoruz.

OKTAY VURAL (İzmir) - Dolayısıyla bu konuda, lütfen Komisyon olarak gereğini yapın. Arz ederim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Vural.

Sayın Komisyonun bu konuda söyleyeceği herhangi bir sözü var mı?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Sayın Başkan, şu aşamada yok ancak tabii gruplar arasında mesele tekrar tekrarı müzakereyle değerlendirilebilir de Genel Kurulda, bu konuda bir çalışma yapılır.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, bana sorman lazım, niye görüşümü almıyorsun, ben komisyon üyesiyim?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Bakın, Sayın Aslanoğlu, söylediğime dikkat ederseniz, ne diyorum?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Bana sormanız lazım.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Sayın Aslanoğlu, benim söylediğimi herhâlde dinlemediniz.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Dinledim, dinledim.

OKTAY VURAL (İzmir) - "Karşınız" deyin.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - O zaman karşı çıkın.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkanım, oylamaya geçiyorsanız yoklama istiyorum.

IX. - USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Sayıştay Kanunu Teklifi'nin görüşmeleri sırasında bir önergeyle Sayıştayın performans denetiminin ortadan kaldırılmasının hukuk bozuculuğu olduğuna ve Başkanlık Divanının buna müsaade etmemesi gerektiğine ilişkin Oturum Başkanının tutumu hakkında (Devam)

BAŞKAN - Tamam Sayın Şandır.

Sayın milletvekilleri, olay, Başkanlık Divanının meselesi değil. Sayıştay Yasası görüşülürken 2'nci maddeyle ilgili, iktidar partisi bir önerge vermiştir ve Genel Kurul önergeyi kabul etmiştir. Önergenin kabul edilmesinden sonra ve başka bir önergeyle işlem yapıldıktan sonra muhalefet partilerinin önergenin muhtevasına itiraz etmeleri söz konusudur. Belki, önergenin muhtevasının Anayasa'ya aykırı olduğu iddia edilebilir. Aslında meselenin anlaşılması için usul tartışması açılmıştır, tutumumuzla ilgili değil. Önerge usule uygun bir önergedir. Dolayısıyla, yapılan usul tartışması neticesinde tutumumda herhangi bir değişiklik olmamıştır.

III. - YOKLAMA

(MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Tasarının 2'nci maddesini kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunacağım ancak yoklama talebi vardır, onu yerine getireceğim.

Sayın Vural, Sayın Şandır, Sayın Korkmaz, Sayın Akçay, Sayın Kalaycı, Sayın Enöz, Sayın Serdaroğlu, Sayın Yalçın, Sayın Özdemir, Sayın Paksoy, Sayın Asil, Sayın Çalıs, Sayın Doğru, Sayın Ayhan, Sayın Yunusoğlu, Sayın Varlı, Sayın Özensoy, Sayın Coşkun, Sayın Günal, Sayın Kumcuoğlu.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - 2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, önergeleri geliş sırasına göre okutup aykırılıklarına göre işleme alacağım.

Okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay kanunu teklifinin 3'üncü maddesinde yer alan "olan" ibaresinden sonra "Anayasal" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Nuri Yaman

Ufuk Uras

Şırnak

Muş

İstanbul

Pervin Buldan

Akın Birdal

İğdır

Diyarbakır

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 3'ncü maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Ferit Mevlüt Aslanoğlu

Trabzon

Malatya

"Sayıştayın bağımsızlığı

Madde 3- "Sayıştay, Anayasal konumuna uygun olarak denetim yaklaşımlarının belirlenmesi, denetim konularının seçimi, denetim sonuçlarının raporlanması ve hesap ve işlemlerin yargılanması faaliyetlerini hiçbir sınırlamaya ve dış müdahaleye tabi olmaksızın yargıç teminatına sahip meslek mensupları ve yargısal kurullarıyla yürüten, kurumsal, işlevsel ve mali bağımsızlığa sahip bir kurumdur."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 3'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı	M. Akif Paksoy	Erkan Akçay
Konya	Kahramanmaraş	Manisa
Mustafa Enöz	Mehmet Serdaroğlu	Emin Haluk Ayhan
Manisa	Kastamonu	Denizli
	Mehmet Şandır	
	Mersin	

Madde 3- "Sayıştay; kamu idarelerinin gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini yargılama yolu ile kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işlerini yapmakla görevli, işlevsel, kurumsal ve malî bağımsızlığı olan Anayasal bir kurumdur."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mehmet Serdaroğlu, Kastamonu Milletvekili, buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET SERDAROĞLU (Kastamonu) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 3'üncü maddesinde verdiğimiz önerge üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Sizleri saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, hesap verebilmenin ve saydamlığın sağlanarak kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu bir şekilde kullanılabilmesini gerçekleştirmek Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştayın temel işlevlerindedir. Hesap verme sorumluluğu ve saydamlık, yolsuzlukların önlenmesi açısından da fevkalade önemlidir. AKP İktidarı döneminde çıkarılan birçok yasada olduğu gibi Sayıştay Kanunu Teklifi'nde de saydamlık, hesap verebilirlik gibi ilkelerden sıkça bahsedilmektedir ancak bu ilkelerin altı doldurulmadığı ve işlerlik kazandıracak mekanizmalar kurulmadığı için söylemden öteye gidememiştir, dolayısıyla yolsuzluk iddiaları ve şüpheleri ayyuka çıkmıştır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, dolayısıyla millet adına denetim yapan Sayıştayın yolsuzluk iddiaları ve şüpheleri karşısında temel işlevini yerine getirip getirmediği konusu ise çok daha önemlidir. Bakın, size birkaç örnek vermek istiyorum: 99 depreminden sonra, iletişimden şans oyunlarına kadar, on bir yıldır vatandaşımız deprem vergisi ödedi ve ödemeye de devam ediyor. Bugüne kadar 30 katrilyon lira para toplanmıştır. Bu paralar nereye harcandı, kalan para nerede, bunu Sayıştay dâhil kimse bilmiyor. Millet on bir yıldır deprem için vergi ödüyor, ödediği 30 katrilyon ortada yok ama bu parayı buhar eden Adalet ve Kalkınma Partisi maalesef hâlâ iktidarda.

Değerli milletvekilleri, yolsuzluk iddialarının en çok gündeme geldiği diğer bir konu da özelleştirme uygulamalarıdır. Bugüne kadar gerçekleştirilen özelleştirme uygulamalarıyla 40 milyar dolara yakın gelir elde edilmiştir. AKP İktidarı döneminde ise, çok önemli ve stratejik değeri olan tesisleri de içine alan, yaklaşık 32 milyar dolarlık özelleştirme yapılmıştır. İktidarın övüldüğü bu rakam, aslında, sadece Türk Telekom'un olması gereken gerçek değerdir.

Değerli milletvekilleri, "Cumhuriyet tarihinin en büyük özelleştirmesi." diye adlandırılan Türk Telekom'un yüzde 55 hissesi, Lübnan'ın Başbakanı Hariri'nin ailesine ait olan Oger firmasına, 6,5 milyar dolara satılmıştır. On üç günlük tesadüfler süreci Başbakan Sayın Erdoğan'ın 15-16 Haziran 2005 tarihinde Lübnan'ı ziyaretıyla başlamaktadır. Bu ziyarette özelleştirmeden sorumlu Maliye Bakanı Sayın Unakıtan da onunla birlikte. Lübnan ziyaretinin hemen arkasından, iki gün sonra 17 Haziran 2005 tarihinde Lübnanlı Oger firmasıyla Sayın Başbakanın dostu Berlusconi'nin desteklediği Telekom-İtalya ortaklık kurduklarını Özelleştirme İdaresine bildirmişlerdir. On üç gün sonra bu ortaklık Telekom ihalesini kazanmıştır.

Dikkat çekici diğerk bir tesadüf ise Sayın Başbakanın bu ziyaretinin öncesinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığının ortak bildirme süresinde uzatmaya gitmiş olmasıdır. Bu nasıl özelleştirme diye insan aslında düşünmeden yapamıyor.

Bu ihalenin süreci ve yaşananlar madalyonun bir yüzünü oluştururken madalyonun diğerk yüzünü ise 6,5 milyar dolarlık satış bedeli oluşturmaktadır. Güçlü altyapısıyla, yeniliğek açık teknolojiyle, 20 milyona yakın abonesiyle Telekom gibi dev bir operatöre biçilen bu değerk ne kadar gerçekçidir? Buna, vereceğim örnek ile siz karar verin: Telekom 17 milyon abonesinden ayda 170 trilyon...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Serdaroğlu, lütfen sözlerinizi tamamlayın.

MEHMET SERDAROĞLU (Devamla) - ...yılıda 2 katrilyon, bir başkaka ifadeyle yılda 1,5 milyar dolar sadece sabit ücret geliri elde ediyor. Yani Telekom sadece dört yıllık sabit ücret gelirine satılmıştır.

Şimdi, bu ve benzeri işlerden kuşkulandırmayalım da bizler ne yapalım? Bu ve benzeri sözüm ona icraatlarınızı Sayıştayın da, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun da, Devlet Denetleme Kurulunun da sıkı bir şekilde incelemesi, araştırması gerekmektedir. Sayısal üstünlüğünüze, kadrolaşmanıza güvenerek bugüne kadar bu tür araştırmaları hep engellediniz.

Burada samimiyetle ifade ediyorum, Milliyetçi Hareket Partisi iktidarında yaptıklarınız bir bir araştırılacak, bankalar satışı, Telekom'un satışı, Balıkesir SEKA'nın satışı bile ilgililerini Yüce Divana göndermeye yetecektir diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Serdaroğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğerk önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 3 üncü maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

"Sayıştayın bağımsızlığı

Madde 3- "Sayıştay, Anayasal konumuna uygun olarak denetim yaklaşımlarının belirlenmesi, denetim konularının seçimi, denetim sonuçlarının raporlanması ve hesap ve işlemlerin yargılanması faaliyetlerini hiçbir sınırlamaya ve dış müdahaleye tabi olmaksızın yargıç teminatına sahip meslek mensupları ve yargısal kurullarıyla yürüten, kurumsal, işlevsel ve mali bağımsızlığa sahip bir kurumdur."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mevlüt Aslanoğlu, Malatya Milletvekili.

Buyurun Sayın Aslanoğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, çok değerkli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum.

Değerkli milletvekilleri, Sayıştayın bağımsızlık maddesi. Bağımsızlık çok güzel, özgür olmak çok güzel, özgür iradeye sahip olmak çok güzel. Bağımsız kurumlar kendi özgür iradesine sahip kurumlardır ama acaba öyle mi?

Değerkli milletvekilleri, Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapıyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan ve bu raporları Meclise gönderen bir kurumdur. Ben dokuz yıldır buradayım. Benim bu sözüm Sayıştaya değil, Türkiye Büyük Millet Meclisine: Benim adıma Sayıştaya denetim yaptırılıyorsunuz, acaba dokuz yıldır Sayıştayın gönderdiği raporlara ne işlem yaptınız? Dokuz yıldır Sayıştayın gönderdiği raporlarda acaba hiç suç unsuru yok mu arkadaşlar? Herkes görevini en iyi yapmış mı? Acaba Sayıştayın gönderdiği raporlarda hiç yolsuzluk yok mu? Sayıştayın gönderdiği raporlarda işini en iyi yapanla en iyi yapmayan ayrılmışsa, acaba Meclis Başkanlığı ne yaptı? Soruyorum.

Enerjiyle ilgili, enerji raporu geldi. Sayıştay raporunda hazinenin çok büyük zararı olduğu ifade edilmesine rağmen ve Plan ve Bütçe Komisyonunda bu rapor görüşülmesine rağmen, acaba Meclis Başkanlığı daha sonra bu rapor hakkında ne işlem yaptı?

Arkadaşlar, raporlar niye etkin olur, biliyor musunuz? İşlevi yerine getirilirse, hesap sorulursa veya teşekkür edilirse etkin olur raporlar. Yoksa, rapor düzenlemişsin... Türkiye Büyük Millet Meclisi

adına denetim yapan Sayıştay anlı şanlı, sayfalarca rapor düzenliyor ama bu rapor eğer işlev görürse, bu raporda suçlularla suçlu olmayanlar ayrılırsa, suçlu hakkında her türlü işlem yapılırsa, suç duyurusunda bulunulursa rapor rapordur ama Meclis Başkanlığının ben, dokuz yıldır, bugüne kadar -Sayıştayın gönderdiği, suç unsuru içeren- hangi işlemi yaptığını merak ediyorum. Ne yaptı? Enerji raporuyla ilgili ben Meclis Başkanlığının hangi işlemi yaptığını, acaba hazinenin zararlarını kimlerden alması gerektiğini... Neden bekliyor? Niçin bekletiyorsunuz? O zaman sayfalarca rapor düzenle, ne işe yarar bu raporlar arkadaşlar? Ne işe yarıyor?

Onun için, burada, Sayıştay eğer işlevini iyi yapacaksa... Ama iyi yapılan bir rapor da işlevini yerine getirmelidir. Meclis Başkanlığının ben bugüne kadar hangi işlevleri yaptığını merak ediyorum. Acaba tüm raporlar pırl pırl mı? Hiçbir şekilde, hiçbir raporda sorun yok mu? Acaba sorunlu raporlar vardı da bunlarla ilgili, kendi adına denetim yapan Sayıştay raporlarıyla ilgili hangi önlemleri aldı? Arkadaşlar, ben bugüne kadar görmedim, eğer bilen varsa gelsin bana söylesin.

Bu nedenle, bir raporun rapor olması için, rapor yasak savmak için değil, rapor kamu kaynaklarının en iyi şekilde kullanılmasını... Görevi Sayıştayın, verdiği raporun nedeni budur, amacı budur ama verdiği rapor hiçbir şekilde hiçbir işlevi yerine getirilmiyorsa yazıklar olsun o raporlara.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Aslanoğlu.

III.- Y O K L A M A

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Yoklama istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunacağım ancak bir yoklama talebi vardır, onu yerine getireceğim.

Sayın Ergin, Sayın Hamzaçebi, Sayın Özyürek, Sayın Aslanoğlu, Sayın Keleş, Sayın Özdemir, Sayın İçli, Sayın Barış, Sayın Yıldız, Sayın Köktürk, Sayın Öztürk, Sayın Ekici, Sayın İçli, Sayın Coşkuner, Sayın Ağyüz, Sayın Hacaloğlu, Sayın Ersin, Sayın Tütüncü, Sayın Özkan, Sayın Ünsal.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Sayın Aslanoğlu ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay kanunu teklifinin 3 ncü maddesinde yer alan “olan” ibaresinden sonra “Anayasa” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Hasip Kaplan Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (BDP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmamın 1’inci maddesinde “Gizli genelgeyi istiyorum.” demiştim. Sayın Bakandan hâlâ ses gelmedi. Hükümet bu gizli genelgeyi nasıl uyguladı sekiz sene? Onun cevabını bekliyorum, yok.

Arkasından, bir bakıyoruz 2'nci madde önergesiyle performans denetimi performans ölçümüne getiriliyor, sanki Sayıştay anayasal, yargısal, yargıç teminatına mensup bir kurul değilmiş gibi davranılıyor. Bu önergemiz de "Anayasal bir kurumdur." önergesi ve şunu soruyoruz: Anayasa 160'ın açık hükmü, Sayıştayın görevi Meclis adına denetimse "performans ölçülür" denmesi ne demek? Bu önergenin... Ölçülmesi ne demek? Sayıştay bakkaliye dükkânı değil arkadaşlar, gramaj ölçümü mü yapacak? Terzi dükkânı mı, kol ceket ölçümü mü yapacak? Yani Sayıştay -arkadaşlar yapmayın- patlıcan kabak denetimi yapacak, memur özlük haklarını inceleyecek dereceye mi düşüreceksiniz?

Arkadaşlar, Yüksek Denetleme Kurulunu bu Sayıştay Kanunu kaldırıyor diye Sayıştay Başbakanlığa bağlı Yüksek Denetleme Kuruluna mı dönüştürmek istiyorsunuz? Demin bunun tartışmasını yaptık, usul tartışmasını.

Şimdi, bütün gruplar tekriri müzakere konusunda bu kararı alıp bu 2'nci maddeyi düzeltene kadar... Çünkü şunu açık söylüyorum: Siz bu maddeyi düzeltmediğiniz zaman Sayıştay Sayıştay yapamazsınız, Sayıştay Sayıştay olmaktan çıkar. Ben de millet adına, milletin temsilcisi olarak Sayıştay Sayıştay olmaktan çıkararak bu çok önemli tehlike karşısında "sözün bittiği yerdeyiz" diyorum ve geri kalan dört dakikamı bu kürsüyü, sessiz bir şekilde, protesto ederek -bu yanlış düzelene kadar- kullanıyorum, bunu halkın bana verdiği temsil yetkisine dayanarak.

(Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın konuşmadan kürsüde beklemesi)

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) Çeşitli İşler

- Gösteri ve Protestolar

1.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, konuşmadan kürsüde beklemesi

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Kürsüler susmak için değil, konuşmak için.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Tam üç dakika.

BAŞKAN - Sayın Kaplan, rica ediyorum.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan...

HASİP KAPLAN (Devamla) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Devamla) - ...susma hakkı da vardır, ben önerge süremi kullanıyorum.

BAŞKAN - Sayın idare amirlerini göreve davet ediyorum, lütfen...

HASİP KAPLAN (Devamla) - Önerge süremi kullanıyorum Sayın Başkan.

GÜROL ERGİN (Muğla) - Tabii ki hakkıdır.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Önerge süremi kullanıyorum.

BAŞKAN - Sayın idare amirleri, lütfen...

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkanım, kürsü konuşmak içindir, kürsü protesto için kullanılamaz.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Protesto...

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, bakın, şu anda eylem yapıyor Mecliste.

GÜROL ERGİN (Muğla) - Sessiz olarak da konuşulur.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Olur mu ama, siz Divan olarak eylem yapmasına izin veriyorsunuz.

BAŞKAN - Sayın Bozdağ, idare amirlerini göreve davet ettim. Benim yapabileceğim bu yani.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Hayır, konuşmasını yapacak, burada eylem yapıyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Siz işleme devam edersiniz.

BAŞKAN - Lütfen Sayın Elitaş... İdare amirleri geldi, şimdi görevlerini yaparlar, sonra biz söz veririz ondan sonraki arkadaşımıza.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Kürsü konuşmak içindir Sayın Başkan, o zaman orada herkes eylem yapar. Böyle bir şey olur mu? Sayın Divan, var mı İç Tüzük'te böyle bir hüküm? Nerede yazıyor efendim? Nerede yazıyor?

BAŞKAN - Sayın Sakık, lütfen... Göreve davet ediyorum.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, İç Tüzük'ün hangi hükmünde yazıyor böyle bir usul diye? Divan görevini yapmıyor, Divan görevini doğru yapmıyor Sayın Başkan, burası konuşmak içindir, eylem yeri değildir.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.54

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.05

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Murat ÖZKAN (Giresun)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 9'uncu Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

510 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan ve arkadaşlarının önergesini oylamaya sunmadan önce, Sayın Kaplan'ın bir dakikalık süresi vardı.

Konuşacak mısınız Sayın Kaplan?

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Tamamlayayım Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun.

Bir dakikalık süreniz var.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, bu süreyi bu şekilde tamamlamak istememin nedeni Meclisi uyarmak, uyandırmak. Sayıştay diye bir şey kalmıyor arkadaşlar. 5018 sayılı Yasa'nın denetimi kalkıyor. Türkiye Ulusal Programı bu Mecliste kabul edildi, ihlal ediliyor. Anayasa 160 ihlal ediliyor, INTOSIA (Uluslararası Sayıştaylar Birliği) denetim standartları ihlal ediliyor, Avrupa Birliği ilerleme raporu ihlal ediliyor.

Plan ve Bütçe Komisyonunda alt komisyonda kabul ettiklerimiz üst komisyonlarda budandı. 4'üncü maddede de göreceksiniz, askerî harcamalar, istihbarat harcamaları, savunma harcamaları, onların özel şirketleri hepsi denetim dışında, altında bırakılıyor.

Elbette ki bu kürsü konuşmak içindir, susmak için değil. Bu kürsü milletin kürsüsüdür ama bazen bu kürsüden milletin adına da öyle bir duruş sergilersiniz ki konuşmanın bin katı eder diye düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kaplan, lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Önergemizin bu anlamda dikkate alınıp kabul edilmesini diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü madde üzerinde dört önerge vardır, gelişi sırasına göre okutup aykırılıklarına göre işleme alacağım.

Sayın milletvekilleri, birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.08

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.14

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Murat ÖZKAN (Giresun)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 9'uncu Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

4'üncü madde üzerinde dört önerge vardır, geliş sırasına göre okutup aykırılıklarına göre işleme alacağım.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 4 üncü maddesinin 1 inci fıkrasının a) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Nurettin Canikli

Abdülhadi Kahya

Ömer Faruk Öz

Giresun

Hatay

Malatya

Ahmet Aydın

İlknur İnceöz

Adıyaman

Aksaray

“a) Merkezi Yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarını, mahallî idareleri, sermayesindeki kamu payı doğrudan veya dolaylı olarak %50'den fazla olan özel kanunlar ile kurulmuş anonim ortaklıkları % 50'den az olması hâlinde ortaklık hakları yönüyle diğer kamu idarelerini (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları hariç)”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (b) bendinin eklenmesini ve diğer bendlerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

M. Akif Paksoy

Konya

Manisa

Kahramanmaraş

Mustafa Enöz

Necati Özensoy

Mehmet Şandır

Manisa

Bursa

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Denizli

“b) (a) bendinde sayılan idarelere bağlı veya bu idarelerin kurdukları veya doğrudan doğruya ya da dolaylı olarak ortak oldukları her çeşit idare, kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketleri (kamu payının yarısından az olması hâlinde ortaklık hakları yönüyle),”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasanın 4 ncü maddesinin “a” fıkrası “üzere” ibaresinden sonra gelmek üzere “Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetlerini ve” ibaresinin (b) bendinde geçen “sayılan” ibaresi yerine “kamu” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Ufuk Uras

Nuri Yaman

Şırnak

İstanbul

Muş

Akın Birdal

Sırrı Sakık

İbrahim Binici

Diyarbakır

Muş

Şanlıurfa

Bengi Yıldız

Batman

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 4 ncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Mustafa Özyürek

Kamer Genç

Trabzon

İstanbul

Tunceli

"Madde 4- Sayıştay;

a) Merkezi yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının, mahalli idarelerin, özel kanunlarla anonim ortaklık şeklinde kurulmuş olanlar da dâhil olmak üzere diğer kamu idarelerinin hesap ve işlemleri ile faaliyetlerini,

b) Kamu idareleri tarafından yapılan her türlü iç ve dış borçlanma, yurt dışından hibe alınması, borç ve hibe verilmesi ve bunlara ilişkin geri ödemeler, Hazine garantileri, Hazine alacakları, nakit yönetimi ve bunlarla ilgili diğer hususları; tüm kaynak aktarımları ve kullanımları ile Avrupa Birliği fonları dâhil yurtiçi ve yurtdışından sağlanan diğer kaynakların ve fonların kullanımını,

c) Kamu idareleri bütçelerinde yer alıp almadığına bakılmaksızın özel hesaplar dâhil tüm kamu hesaplarını, fonlarını, kaynaklarını ve faaliyetlerini, denetler.

Kamu idarelerine bağlı veya bu idarelerin kurdukları veya doğrudan doğruya ya da dolaylı olarak ortak oldukları kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketler ile adı ve kuruluş biçimi ne olursa olsun kamu kaynağı ve/veya yetkisi kullanan tüm kurum ve kuruluşları Sayıştay kuruluş amaçları, ortaklık hakları, kamu kaynağının aktarım amacı ve kullanım esas ve usulleri çerçevesinde yıllık veya dönemler itibarıyla denetleyebilir.

Sayıştay; yapılan andlaşma veya sözleşmedeki esaslar çerçevesinde uluslararası kuruluş ve örgütlerin hesap ve işlemlerini de denetler.

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının denetimi bu Kanun ve 2/4/1987 tarihli ve 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre yürütülür.

Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetlerine ilişkin Devlet mallarının Sayıştayca yapılacak denetimine ilişkin esas ve usuller Millî Savunma ve İçişleri Bakanlığı ile Başbakanlığın görüşleri alınarak Sayıştay Genel Kurulu tarafından hazırlanacak yönetmelikte belirlenir.

2/4/1987 tarihli ve 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 2 nci maddesi kapsamına giren kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarının Türkiye Büyük Millet Meclisince denetlenmesi ile ilgili görevler, bu Kanun ve diğer kanunlarda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde Sayıştay tarafından yerine getirilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Önerge üzerinde...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Mustafa Özyürek konuşacaklar.

BAŞKAN - Mustafa Özyürek, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Özyürek.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanun teklifinin 4'üncü maddesiyle ilgili önergemiz hakkında söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, bugünkü tartışmalarımız da ortaya koydu ki AKP tarafsız ve bağımsız denetim istemiyor, AKP tarafsız ve bağımsız yargı istemiyor.

Şimdi, uzun uzun tartışıldı, arkadaşlarım meseleyi çok güzel ortaya koydular. Performans denetiminin siz içini boşaltırsanız, o zaman Sayıştay ne yapacak? Bunca madde, bunca kişi nasıl çalışacak, neyi yapacak? Geriye kalıyor bir mali denetim, onu da bir yolunu bulup kaldıralım, o zaman denetimden uzak kalalım, kurtulalım anlayışı var.

Değerli arkadaşlarım, tabii, Sayıştayın -biraz önce Mevlüt Aslanoğlu arkadaşım da ifade etti- çok önemli raporları var. Plan Bütçe Komisyonunda biz bunları görüştük. Enerjiyle ilgili çok önemli raporlar var, çok büyük meblağlara ulaşan yolsuzluk iddiaları var. Bunların Genel Kurula gelip bir sonuca bağlanması gerekirdi ama bunların hiçbirini yapmadık. Öyleyse, Sayıştaya ne kalıyor, geriye ne kalıyor? Kalan şu: İşte, bir yerde bir sayman, bir muhasebeci bir yanlışlık yapmışsa, bir hata yapmışsa bununla ilgili rapor düzenlenecek, onunla ilgili davalar açılacak, zimmet çıkarılacak. Buraya indiriyorsunuz. Siz, bir kere, yerindelik denetimini kaldırılıyorsunuz. Bir yerde, mesela Karadeniz Bölgesi'nde yapılmakta olan hidroelektrik santrallerinin yeri, konumu, oradaki doğayı tahrip ettiğine dair çok ciddi iddialar olmasına rağmen, bu konuda Danıştay karar veremez, bu konuyu Sayıştay eleştiremez. O zaman siz eleştiriden uzak bir yönetim istiyorsunuz. Zaten Sayın Başbakan Anayasa tartışmaları sırasında hep ifade edegeldi,

dedi ki: "Bu yargı bizim ayağımıza pranga takıyor, bize engel oluyor." Öyleyse biz bu yargının elini kolunu bağlayalım, bu denetimin elini kolunu bağlayalım.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapacak olan Sayıştay, yüz yılı aşan mazisi olan bir denetim organımız. Bu denetim organının daha çok yetkilendirilmesi, daha etkin çalıştırılması için bir kanun teklifi getirildi, çok uzunca bir süre Plan ve Bütçe Komisyonunda arkadaşlarımız bunu görüştüler, şimdi buraya indirildi. Orada da bizim çok kapsamlı bir ayrışık oyumuz var, eğer onu değerlendirirseniz... Bu metinle ilgili de bizim önemli itirazlarımız, çekincelerimiz var. Bunları da bir kenara bıraktık ama siz, burada, komisyondan geçmiş metinlerle ilgili olarak işin özünü sakatlayacak önergeler getirirseniz, o zaman Meclisin saygınlığına gerçekten gölge düşer.

Bir de Sayın Başkan dedi ki: "Burada Anayasa'ya aykırılık yok." Peki, Anayasa'ya aykırılık yok ama işin özüne aykırılık var. Belki Anayasa'ya aykırılık da gündeme gelebilir, tartışılabilir, başka bir konu ama siz... Sayıştay niçin vardır? Sayıştay denetim için vardır. Denetimin en önemli unsurlarından biri nedir? Performans denetimidir. Siz bunu kaldırılıyorsunuz. Geriye ne kalıyor? Mali denetim kalıyor. Onu da kaldıralım, o zaman Danıştayı kaldıralım. Yani, siz, ortaya koyduğunuz hedefleri, bütçeyle kamu idarelerine verdiğiniz kaynakları, yerine kullanılıp kullanılmadığını, amacına uygun kullanılıp kullanılmadığını, ortaya konulan bütçeyle çeşitli planlarla ortaya konulan hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını sorgulamazsanız, ortaya koymazsanız, bu konuda denetim yaptırılmazsanız, o zaman gerçekten Türkiye, sadece Hükümetin istediğini yaptığı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Özyürek.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - ...bu isteklerin yerine getirilip getirilmediğinin hiçbir şekilde denetlenmediği, sorgulanmadığı bir ülke hâline getiriliyor. Bunu kesinlikle yapmayalım. Yüz yıllık mazisi olan, yüz elli yıllık mazisi olan bir Sayıştayın temel işlevlerini yapmasına fırsat verelim, daha etkin bir şekilde yapılmasına fırsat verelim, birkaç kişi istedi diye işin özünü ortadan kaldıran, temel fonksiyonlarını yok eden değişiklikleri buraya getirmeyelim diyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi adına gecenin bu saatinde beni dinlediğiniz için hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özyürek.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasanın 4 üncü maddesinin "a" fıkrası "üzere" ibaresinden sonra gelmek üzere "Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetlerini ve" ibaresinin (b) bendinde geçen "sayılan" ibaresi yerine "kamu" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

AB ilerleme raporu ve tüm kurumların Meclis tarafından denetlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (b) bendinin eklenmesini ve diğer bentlerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

"b) (a) bendinde sayılan idarelere bağlı veya bu idarelerin kurdukları veya doğrudan doğruya ya da dolaylı olarak ortak oldukları her çeşit idare, kuruluş, müessesese, birlik, işletme ve şirketleri (kamu payının yarısından az olması hâlinde ortaklık hakları yönüyle),"

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Necati Özensoy, Bursa Milletvekili.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay kanununun 4'üncü maddesinde değişiklik önergesiyle ilgili söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçtiğimiz hafta Bursa'da bir sel felaketi oldu, bir vatandaşımız vefat etti ve çok sayıda vatandaşımız da bu selden dolayı zarar gördü. Vefat eden vatandaşımıza Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyorum, zarar gören vatandaşlarımıza da geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum ve bir an önce de Hükûmetin bu konuya el atmasını buradan talep ediyorum.

Görüşmekte olduğumuz kanunun genel gerekçelerine baktığımızda "Vatandaşların ödedikleri vergilerin karşılığı olarak devletten bekledikleri hizmetlerin etkin ve verimli bir biçimde kendilerine sunulması isteği, parlamentoların kamu kaynakları üzerindeki denetim, gözetim ve yükümlülüğün de farklı bir anlayışla ele alınmasını beraberinde getirmektedir." diyor.

Ancak, bu kanunu burada görüşürken, maalesef, üzülerken görüyoruz ki bu milletin bize verdiği en önemli yetki olan denetim yetkisini, burada, iktidar partisi milletvekilleri verdikleri önergelerle elimizden almaya çalışıyorlar. Ben bu konuda üzüldüğümü ve bunu buradan, bu kürsüden vatandaşa şikâyet ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Mecliste yapılan denetimlerin içerisinde KİT Komisyonunda olan bir kişi olarak da şunu ifade ediyorum: Yüksek Denetleme Kurulu, kurumlarla ilgili bir yıl ciddi anlamda mesai sarf ederek bize özeti getiriyorlar, orada öneriler getirerek. Biz bu öneriler üzerinde o kurumları denetlemeye çalışıyoruz. Sonuç itibarıyla, koskoca bir yıllık yapılan, belki milyarlarca liralık paraların hesabını üç saatte, beş saatte görüyoruz. Ancak, bizi rahatlatan bir konu, işte Yüksek Denetleme Kurulunun değerli üyelerinin o bir yıl harcadıkları mesaiyle bizim önümüze gelen raporların sağlıklı olabileceği noktasındaydı ama Yüksek Denetleme Kurulu da şimdi bu kanunla Sayıştayın bünyesine geçiyor ve Yüksek Denetlemeden bu anlamda bu kanunun içerisinde çıkacak sonuçla birlikte bize nasıl raporlar geleceği konusunda da doğrusu endişeli olduğumu da ifade etmek istiyorum.

Burada "Hesap verilebilirliğin ve saydamlığın sağlanarak kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu bir şekilde kullanılmasını gerçekleştirerek." diyor.

Bakın, bütün bunların dışında zaman zaman özelleştirmelerde her ne kadar hukuka uygun birtakım özelleştirmeler, devirler yapılmış olsa da kamu vicdanında, bizlerin vicdanında öyle çok içimize sinmeyen özelleştirmeler de çok fazla mevcut, özellikle bu son sekiz yıl içerisinde. Buna vaktimin yettiği sürece, özellikle Gemlik Gübre ile ilgili sizlerin vicdanınızda bu konu aklandı mı acaba, ben tekraren bunu gündeme getirmek ve vatandaşın da gündeminde aklanmadığını bildiğim bu konunun biraz bazı paragraflarını sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bakın, bu söylediklerimi geçmiş dönemde sizin grubunuzda bir milletvekili ifade etmiş: "Gemlik Gübre 928.785 metrekaarelik arsa ve üzerinde bulunan 154 adet lojman, cami, okul, market, spor alanları ve sosyal kompleksler. Burada arazinin değeri metrekaare başına 120 dolar çünkü serbest bölgeye sınır ve çok kıymetli. Arazinin mülk değerinin bugün için 120 milyon dolar olduğu söyleniyor." diyor sizin milletvekiliniz.

İkincisi, Amonyak İşletmesi. Kuruluş maliyeti 370 milyon dolar.

Üçüncüsü, liman. 40 bin tonluk gemiler yanaşabiliyor. 300 metre rıhtım uzunluğuna sahip. Bugünkü yapım maliyeti 45 milyon dolar.

Dördüncüsü ise özelleşecek gübre fabrikası. Bir kararla sermaye artırımına gidiliyor, 19 trilyon. Şirketin stoklarında tam 23,2 trilyon olan ham madde var ve bu ihalelere girecek sınırlı sayıda firma var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Özensoy, lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Devamla) - Samsun, İstanbul, Gemlik gübre fabrikaları da aynı anda ihaleye çıktığı için, art arda özelleştirmeye çıktığı için rekabet gücü de düşüyor. Bakın, bu ifade ettiklerimin toplamını matematiksel olarak yaptığımızda, yaklaşık 700-800 milyon dolar değeri bulan bu fabrika maalesef o dönemde sadece 83,1 milyon dolara satıldı, yüzde 20'si peşin ve gerisi beş yıl vadeyle.

Yine sizin milletvekiliniz sormuş: “Daha önce özelleştirmeye gelindiğinde bir fiyat geldi mi? Niye iptal edildi?” diye. Onu ben söyleyeyim: 2000 yılında yine bu özelleştirme kapsamında fiyat geldi, 96 milyon dolar fiyat geldi. Fiyat düşük olduğu için iptal edilmişti ama bugün bu bahsettiğim Gemlik Gübre Fabrikasının satış değeri bu. Biliyorsunuz, GÜBRETAS da İran’da 650 milyon dolara, gübre fabrikası aldı. Şimdi gübreyi İran’dan bir anlamda ithal eder duruma geldik.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

510 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 4 üncü maddesinin 1 inci fıkrasının a) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

“a) Merkezi Yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarını, mahallî idareleri, sermayesindeki kamu payı doğrudan veya dolaylı olarak % 50’den fazla olan özel kanunlar ile kurulmuş anonim ortaklıkları, % 50’den az olması hâlinde ortaklık hakları yönüyle diğer kamu idarelerini (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları hariç)”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Nurettin Canikli, Giresun Milletvekili.

Buyurun Sayın Canikli. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 4’üncü madde üzerinde verdiğim önerge için söz aldım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, biraz önce 2’nci maddeyle ilgili bir önerge kabul edildi. Orada bazı arkadaşlarımızın bu değişiklik çerçevesinde tereddütleri olduğunu gördüm ve bununla ilgili bazı açıklamaların yapılmasının yerinde olacağını düşünüyorum.

Önce şunu peşinen ifade etmek gerekir ki değerli arkadaşlar, değiştirmeden önceki hâliyle teknik olarak bir hata söz konusu. O da şu: Biliyorsunuz, üç tane denetim söz konusu Sayıştayın yaptığı. Bunlardan bir tanesi, esas itibarıyla mali tablolarda yer alan rakamların doğruluğunu tespit eden mali denetim; yapılan işlemlerin hukuka uygun olup olmadığının denetlenmesini hedefleyen uygunluk denetimi.

Biraz önce Sayın Özyürek de söyledi “Sayıştay ne yapacak?” dedi. Sayıştayın yapacağı çok şey var. Yani herhangi bir işlemin, herhangi bir kamu idaresinin uygulamasının, aldığı kararın ya da ihalesinin tüm hukuka, hukukun tüm boyutlarıyla hukuka uygun olup olmadığını denetleyecek; ondan yana problem yok. Üretilen rakamların, mali tablolarda yer alan rakamların gerçeği yansıtmayı yansıtmadığını denetleyecek; ondan yana hiçbir problem yok. Ayrıca bir de performans denetimi yapacak. Sorun, tartışma, performans denetiminin boyutu ve ne olup olmadığı konusunda.

Şimdi, bakın değerli arkadaşlar, performans denetiminin yapısı 5018 sayılı Kanun’da dizayn ediliyor. Orada, biliyorsunuz, her bakanlık bütçe kanununa kendi performans hedeflerini yazacak ve bu hedefler yer alacak -her bakanlık için- performans kriterleri çerçevesinde. Performans kriterleri, Hazinesin bağlı olduğu bakanlık, Maliye Bakanlığı ve ilgili bakanlık tarafından belirlenecek ve yine ilgili bakanlık tarafından kendisine verilen bütçe çerçevesinde performans hedeflerini bütçeye yıl başında koyacaklar, yazılı olarak metne dâhil edilecek. Sayıştay performans denetimi çerçevesinde ilgili bakanlığın hedeflerine ulaşıp ulaşılamadığını tespit edecek, araştırarak, bununla ilgili gerekli çalışmayı yapacak. Örnek olarak söylüyorum, herhangi bir kurum, diyelim ki Ulaştırma Bakanlığı, kendisine verilen bütçe çerçevesinde performans hedefi olarak -tabii bu kadar basit olmayacak ama- diyelim ki 3 bin kilometre yol konuldu, böyle bir hedef belirlendi. Sayıştay, performans denetimi çerçevesinde, yıl sonunda, yani bütçe uygulaması bittikten sonra, bu bütçe hedefine ulaşıp ulaşılamadığını, gerekçeleriyle beraber bütün boyutlarıyla ortaya koyacak, bunu rapor olarak kaleme alacak ve Meclise gönderecek. Değerlendirmesini elbette Meclis yapacak, ondan sonrası.

Şimdi, bu çıkarılan kısım kalmış olsaydı Sayıştay buna ilave olarak şunu da yapacaktı, yani biraz önce Sayın Özyürek’in ifade ettiği gibi bu denetim kesinlikle ortadan kalkmıyor, yani bu sorgulama

kesinlikle ortadan kalkmıyor. Çok net olarak 5018 sayılı Kanun'da yer alan bu performans hedefine ulaşıp ulaşılmadığını bu yeni hâliyle Sayıştay yapacak, bunda hiçbir tartışma konusu yok, tartışma yok. Eğer eski hâliyle kalmış olsaydı bir de Sayıştay şunu yapacaktı: Diyelim ki Sağlık Bakanlığı bir hastane yaptı bu performans hedefleri çerçevesinde. Diyelim ki -örnek olarak söylüyorum- Ankara'nın Etlik Semtine yaptı. Sayıştay şunu söyleyebilirdi, eğer o hüküm kalmış olsaydı: "Bunu neden Etlik'e yaptın, bunu neden Çankaya'ya yapmadın? Çankaya'ya yapman gerekirdi şu şu gerekçelerle." O önergeyle çıkardığımız bu yetkidir.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Hayır hayır, burada hiç öyle bir şey yok.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Kesinlik öyle. Bakın, takdir eder...

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Oku, devam et.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Yani şu: İdareye Etlik'te...

OKTAY VURAL (İzmir) - İdare yapsın onu.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Tamam işte, idarenin Etlik'te yaptığı bir hastaneyi "Sen neden bunu Çankaya'da yapmadın da -örnek olarak söylüyorum- Etlik'te yaptın"ı sorgulama yetkisini ortadan kaldırıyoruz.

OKTAY VURAL (İzmir) - "Takdir yetkisine müdahale edemez." diye var mı maddede?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Aynen öyle. Açıkça... Bakın değerli arkadaşlar, böyle bir karar, hiç kuşkusuz idarenin takdir ve yetkisindedir. Yani, bu yetkiyi... Siyasi sorumluluğu vardır. Hukuki açıdan elbette bu denetleniyor, yani bu ihalenin, bu hastane örneğini verdiğim için söylüyorum...

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Doğru bir misal vermiyorsun, doğru bir misal değil bu.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Hastane ihalesinin bütün yapım aşamaları hukuki denetime, uygunluk denetimine tabi, ondan yana hiçbir problem yok. Bu ilave ettiğimiz, konuştuğumuz, tartıştığımız nokta böyle bir takdir yetkisinin kullanılmasındaki isabetin sorgulanması.

Biraz önce, aslında, Sayın Özyürek'in bir örneği oldu, şunu söyledi aynen, eğer yanlış ifade edersem lütfen düzeltin: "Bir hidroelektrik santralının nereye yapılıp yapılamayacağını sorgulasın, çevre açısından başka kriterler kullanarak sorgulasın." dedi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen Sayın Canikli, buyurun.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Değerli arkadaşlar, elbette hidroelektrik santralının nereye yapılıp yapılmayacağını takdiri hiç kuşkusuz hükümetlere aittir. Bugün biz varız, yarın yokuz. Dolayısıyla genel anlamda ve objektif olarak bakıldığında denetimin böyle bir yetkisi olamaz. Denetleyecek, hukuka uygunluk denetimini yapacak, hukuki denetimini yapacak ama takdir yetkisi alanına girmeyecek. Genel ilkelere de aykırı. Yaptığımız teknik düzenleme budur ve burada bu düzenlemeden sonra -yine o örnekten yola çıkarak söylüyorum- hidroelektrik santralının yerini sorgulayamayacak ama onun dışında hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını ve kaynakların verimli olarak kullanılıp kullanılmadığını, hukuka uygun olup olmadığını denetleyecek çünkü zaten o 2'nci maddenin (c) mali denetiminde, uygunluk denetiminde var.

OKTAY VURAL (İzmir) - Verimli olup olmadığını, etkili ve ekonomik olup olmadığını Sayıştay hangi denetimle ortaya koyacak?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Şöyle, bakın, onları ancak uygunluk denetimi çerçevesinde ve hukuka uygunluk çerçevesinde yapabilir. Bir başka ifadeyle, eğer hukuka uygun yapılmışsa, mali tablolar gerçek rakamları üretilmişse yani sonuçlar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür için Sayın Canikli, lütfen...

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Teşekkür ederim, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, buyurun, İç Tüzük'ün 60'ıncı maddesi gereğince kısa bir açıklama talebiniz var.

V.-AÇIKLAMALAR (Devam)

6.- Trabzon Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Sayıştayın performans denetimi yapip yapamayacağına ilişkin açıklaması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Canikli'nin performans denetimine ilişkin olarak yapmış olduğu açıklama gerçeklerle ve mevzuatla uyuşmamaktadır, gerçeklere, mevzuata tamamen aykırıdır. Örneğin Karayolları Genel

Müdürlüğüne 100 kilometrelik yol yapımı için 2 milyar TL'lik bir ödenek verilmişse ve Karayolları 100 kilometre yerine bu ödenekle herhangi bir mücbir sebep neden olmadığı hâlde 60 kilometre yol yapmışsa "Neden 60 kilometre yol yaptın? Bu yolu sen pahalı yaptın." sorusunu soramayacaktır Sayıştay. Önergeyle, bu sorunun sorulması, araştırılması engellenmektedir veya diğer bir örnek vereyim. Bir belediye her sene aynı kaldırımını yaptırıyorsa "Neden aynı kaldırımını yaptırıyorsa, "Neden aynı kaldırımını her sene, beğenmeyip, bir daha bozup yeniden yapıyorsun?" sorusunu Sayıştay soramayacaktır. Oysa bu soruyu Sayıştay on beş yıldır sormaktadır, 1996 yılından bu yana. Çok şükür, bu önergeyle, bundan sonra Sayıştay bu denetimi yapmayacaktır! Önergenin özeti, açıklaması budur. Bunu Genel Kurulun bilgisine sunuyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Hamzaçebi.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.43

(x) 510 S. Sayılı Basmayazı 14/10/2010 tarihli 7'nci Birleşim Tutanağı'na eklidir.

26 Ekim 2010 Salı

11'inci Birleşim

Tutanak Özeti

3'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam olunan Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) birinci bölümünün 8'inci maddesine kadar kabul edildi.

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.55

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER : Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

Üçüncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul

Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (X)

BAŞKAN - Komisyon burada.

Hükûmet burada.

Geçen birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin birinci bölümünde yer alan 4'üncü maddesi kabul edilmişti.

Şimdi 5'inci madde üzerinde önerge işlemi yapılacaktır.

Madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde geçen "Genel yönetim kapsamındaki" ibaresinin "Denetime tabi" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

M. Akif Paksoy

Kahramanmaraş

Erkan Akçay

Manisa

Mustafa Enöz

Manisa

Nevzat Korkmaz

Isparta

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Mehmet Şandır

Mersin

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 5'inci md'nin 1 nci fıkrasının (a) bendinde "idarelerinin" ibaresinden sonra "denetime tabi diğer kuruluşların" ibaresinin eklenmesini (b) bendindeki "Genel Yönetim" ibaresinin "denetime tabi kurumların" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Şırnak

M. Nezir Karabaş

Bitlis

Ufuk Uras

İstanbul

Akın Birdal

Diyarbakır

Nuri Yaman

Muş

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 5 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Harun Öztürk

İzmir

Oğuz Oyan

İzmir

"Madde 5- Sayıştay;

a) Kamu idarelerinin ve denetimine tabi diğer kuruluşların hesap ve işlemleriyle faaliyetlerini denetler.

b) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile bunlara bağlı veya ilgili olarak kurulan veya bunlardan kaynak aktarılan birlik, işletme, sandık ve fonların ve başka isimler altında kurulan diğer her türlü idarelerin bütün gelir, gider, mal ve kıymetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olarak tahakkuk ettirilmesi, alınması, harcanması, verilmesi, saklanması veya idare edilmesinde görevli veya yetkili olan sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlar.

c) Genel uygunluk bildirimini Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar.

d) Kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapar."

BAŞKAN - Komisyon son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇEVRE VE ORMAN BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - İzmir Milletvekili Sayın Harun Öztürk, buyurunuz efendim.

HARUN ÖZTÜRK (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesiyle ilgili olarak vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, önergemiz Sayıştay denetimi kapsamına giren kamu idarelerinin belirlenmesiyle ilgili yapılan tanımlama belirsizliğinin giderilmesini amaçlamaktadır. 5'inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde, "Sayıştay, denetim sonuçları hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisine doğru, yeterli, zamanlı bilgi ve raporlar sunar." denilmektedir. Anılan bentteki "doğru", "yeterli", "zamanlı" ibarelerinin aksi zaten düşünülemeyeceğinden metinden çıkarılmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Değerli milletvekilleri, bu vesileyle 7'nci maddede yer alan bir başka gereksiz ifadeye de işaret etmek istiyorum. 7'nci maddenin 5'inci fıkrasında bakanların kamu kaynaklarının ekonomik, verimli ve etkin kullanılması ile hukuki ve mali konularda Başbakana ve Türkiye Büyük Millet Meclisine karşı sorumlu olacakları belirtilmektedir.

Değerli milletvekilleri, Başbakan ve bakanların sorumluluğunun çerçevesi Anayasa'da, "Görev ve siyasî sorumluluk" başlığı altında 112'nci maddede çizilmiştir. Anılan maddede, Başbakanın Bakanlar Kurulunun başkanı olarak bakanlıklar arasında iş birliğini sağlama ve hükûmetin genel siyasetinin yürütülmesini gözetme görevi olduğu, Bakanlar Kurulunun bu siyasetin yürütülmesinden birlikte sorumlu olacakları, her bakanın Başbakana karşı sorumlu olup ayrıca kendi yetkisi içindeki işlerden ve emri altındakilerin eylem ve işlemlerinden de sorumlu olacakları, Başbakanın bakanlarının görevlerinin Anayasa ve kanunlara uygun olarak yerine getirilmesini gözetmek ve düzeltici önlemleri almakla yükümlü olacağı hükme bağlanmaktadır.

Değerli milletvekilleri, bütçe hakkının bir gereği olarak Sayıştayın, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına Başbakan ve bakanların kamu kaynaklarını ekonomik, verimli ve etkin kullanıp kullanmadıklarını denetlediğini biliyoruz. Bu denetim sonucunda hukuki ve mali konularda bir sorumlulukları ortaya çıkarsa bunun Türkiye Büyük Millet Meclisine ve ilgili makamlara rapor edilmesi de bir gerekliliktir. Gerek Sayıştaydan gerekse savcılıklardan gelen raporlar üzerine Başbakan ve bakanlar hakkında Meclis soruşturması açılacağı da bilinmektedir. Başbakan ve bakanların Türkiye Büyük Millet Meclisine karşı sorumluluğunun gereği bu suretle yerine getirilir.

Teklifte yer alan ve bakanların Başbakana karşı sorumluluğunu içeren hükmün Anayasa'mızda ve yasalarımızda yeri bulunmamaktadır. Bakanların hukuki ve mali konularda Başbakana karşı sorumlu olacakları hükmüne göre Başbakan ne yapacaktır? Kaynakları etkin kullanmayan, hukuki ve mali konularda açığa düşen bir bakanı savcılığa ihbar mı edecektir, Türkiye Büyük Millet Meclisine Meclis soruşturması açılması için havale mi edecektir? Uygulamada Başbakanın, bakanları hakkında Meclis soruşturması açılmasını istediği pek görülmemiştir, savcılığa ihbar ettikleri de olmamıştır. Böyle bir durumda Başbakan ilgili bakanın ya istifasını ister ya da istifa etmez ise azleder. Hukuki ve mali konularda açığa düştüğü tespit edilen bakanların bu durumu Sayıştay tarafından savcılıklara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine zaten bildirilecektir. Bu gerçek ortadayken sırf şov amacıyla böyle bir hükmün teklifte yer almış olması anlamsızdır.

Değerli milletvekilleri, önergemizin kabul edileceği ümidiyle yüce heyetinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Öztürk.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı istiyorsunuz. Arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.04

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 20.13

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER : Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11'inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ama bunu elektronik olarak yapacağım.

Karar yeter sayısı arayacağız.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı vardır, önerge reddolunmuştur.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 5 inci md. nin 1 nci fıkrasının (a) bendinde "idarelerinin" ibaresinden sonra, "denetime tabi diğer kuruluşların" ibaresinin eklenmesini (b) bendindeki "Genel Yönetim" ibaresinin "denetime tabi kurumların" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ufuk Uras (İstanbul) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Denetim alanının kapsamının tereddüde yer verilmeyecek şekilde yazılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde geçen "Genel yönetim kapsamındaki" ibaresinin "Denetime tabi" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Paksoy (Kahramanmaraş) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Başkanım.

OKTAY VURAL (İzmir) - Nevzat Korkmaz konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesiyle ilgili verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, sözlerime üzüntülerimi sizlerle paylaşarak başlamak istiyorum. Geçen hafta içinde AKP tarafından verilen önergenin kabulü esnasında yapılan oylamada maalesef Sayıştayın içi boşaltılmıştır. Ama asıl üzücü olan, içinizde Sayıştaydan gelen ve kurumu iyi tanıyan bakan ve milletvekillerinin de buna rıza göstermiş olmasıdır.

Burada Sayıştay Başkanına da önemli bir görev düşmektedir. Kendisi valilikten geliyor, devleti tanıyan birisi. Bu yapının yanlış olduğu hususunda Hükûmeti bilgilendirmeli ve tekriri müzakere için çaba göstermelidir.

Değerli milletvekilleri, hakikaten bu önerge yanlış olmuştur. Bunun anlamı, Meclisi ve milletvekillerini denetimden kaçan birilerine hizmet ediyor görüntüsüne sokmanızdır. Meclisin ve yüz elli yıllık Sayıştayın itibarına hanel getirilmiştir. Bu nedenle son derece üzgün olduğumuzu bir kez daha sizlerle paylaşmak istiyorum.

Değerli milletvekilleri, sekiz yıllık devri iktidarı döneminde milyarlarca dolar harcama yapmış ama bunun hesabını vermemek için köşe bucak saklanan ve her türlü imkânı kullanan bir hükûmet ile

karşı karşıyayız. Askerden, sivilden, yargıdan, üniversitelerden “Hesap vermiyorlar.” diye bahseden Hükümet, sıra kendisinin hesap vermesine gelince birden millî iradenin üzerine çıkıyor. 2’nci madde oylamasında da bunu bariz biçimde gördük. Öyle bir Başbakan ile karşı karşıyayız ki her şeyi biliyor, her şeyi bilen kişiye de soru sorulmasını istemiyor, sinirleniyor, tersliyor. İş dünyası ile yaptığı toplantıda “Ben aynı zamanda iyi bir ekonomistim.” diye bir cümle sarf ediyor. İş dünyası sıkıntılarını dillendiriyordu, onlara “Siz bu işi bilmiyorsunuz.” demek istiyor yani kıymetli arkadaşlarım.

Sayın Başbakanın aile ekonomisini canlandırma konusunda, mahdumlarını, yakınlarını kalkındırma konusunda son derece mahir olduğu, hakikaten iyi bir ekonomist olduğu ortada, 1 koyuyor 500 kazanıyor, 1.000 kazanıyor. Yakın çevresinin girdiği hiçbir alanda zarar etmediği, fahiş kârlarla şirketlerin sahip olduğu görülüyor, tuttukları altın oluyor.

Kamu kurumları öyle mi yahut bu kurumların gerçek sahibi halkın durumu öyle mi bir bakalım: Ekonomist Başbakanımıza duyurulur, lütfen eline kâğıdı kalemi alsın bir hesaplasın bakalım, burada milletin kârı nerede yahut devletin kaynaklarının birilerine nasıl peşkeş çekildiği hususunda bakalım neler diyecek.

Konya Yolu üzerinde bir üst kurul binası var, Kamu İhale Kurumu, Beşevler’de kendi binalarını terk ettiler yetersiz diye. Hâlbuki kurum kısa bir süre önce bu binayı beğenip trilyonlarca liraya satın almıştı, sonra da kendi binasını terk edip AKP mensubu bir müteahhidin yaptığı şimdiki binalarını kiraladılar. Hem de nasıl bir kira, ayda 230 bin lira. Yanlış duymadınız, bu rakam yıllık değil, aylık. Yıllık kira miktarı 230 bin çarpı 12; 2 trilyon 760 milyar lira. Binanın toplam değeri olsa olsa 10-12 trilyon lira yani dört beş yıllık kiralama bedeli karşılığı.

Bu para kendi parası olsa ve binaya hakikaten ihtiyaç olsa Sayın Başbakan burayı bu aylık ödemelerle satın alma yolunu mu tercih eder, yoksa kiralama yolunu mu? Satın alsanız bu aylık kira ödemeleriyle dört beş yıl sonra sahip olacağınız bir binanın böyle fahiş bir fiyatla kiralınması devleti bir başka zarara uğratma şekli yahut devletin parasıyla kendisine yakın bir iş adamını zengin etme şekli değil de nedir? Merak edenlere firmanın ismini de verebilirim. Sayın Başbakan, lütfen, yapacağınız mantıklı bir hesabı milletimizle de ve yüce Meclisle de paylaşın.

“Suimisal emsal olmaz.” derler ya, oluyor. Şimdi, bu binanın hemen yanı başında yeni bir şaibeli kiralama belirdi: EPDK binası. Ne demişler? “Üzüm üzümüne baka baka kararır.” Bu bina için de 200 milyar liranın üzerinde bir kiradan bahsediyorlar. O da yaklaşık 2,5 trilyon lirayı buluyor yani EPDK’nın yıllık kirası. Bu binanın toplam değeri de dört beş bilemediniz altı yıllık kira bedeli karşılığı. Bu hesabı da bir yapiverin Sayın Başbakan, hani iyi ekonomisttiniz ya!

Tekrar soruyorum sizlere kıymetli AKP’li milletvekili arkadaşlarım: Bu paralar sizin yahut şirketinizin parası olsa, böyle bir kiralama yapar mıydınız? Şimdi daha iyi anlaşılıyor değil mi Sayın Başbakanın “Yerindelik denetimi yapmasınlar.” diye neden çırpındığını?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Sayın milletvekilleri, lütfen biraz sessiz olur musunuz.

Buyurunuz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Bu kiralamalar sadece bana ulaşanlar, diğerlerini bilmiyoruz. Gördünüz mü arkadaşlar bu millet nasıl soyuluyor? Bu alanda ciddi suistimaller olduğunu, etrafınıza baktığınızda birçok örneği bulunduğunu göreceksiniz.

Bunları sizlerle neden paylaştım?

1) Söz konusu kamu parası milletin parası olduğunda Sayın Başbakan böyle bir uygulamayla ekonomi sınavından geçer mi kalır mı?

2) Bu hesaptan sonra içinizden bir ya da birkaçı belki bu olayların üstüne gidebilir.

3) Sayıştaya, kamu binalarının yapımında, tadilinde, satın alınmasında ya da kiralınmasında görev verelim, bu alanlar ile ilgili olarak rapor hazırlasın ve bu suistimalleri hep birlikte öğrenelim istedim.

Belki bu kiralama, kitabına, ekspertiz raporuna, her türlü prosedürüne uydurulmuş olabilir ancak ne dersenez deyin insafa ve vicdana uymuyor.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Korkmaz.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, yoklama istiyoruz efendim.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, Sayın Aslanoğlu, Sayın Özyürek, Sayın Ergin, Sayın Tan, Sayın Köse, Sayın Demirel, Sayın Öztürk, Sayın Özkan, Sayın Genç, Sayın Durgun, Sayın Tamaylıgil, Sayın Vural, Sayın Korkmaz, Sayın Özensoy, Sayın Çelik, Sayın Kalaycı, Sayın Işık, Sayın Tankut, Sayın Yunusoğlu.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayısı vardır.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 5'inci madde kabul edilmiştir.

6'ncı madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 6'ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "dilediği yere" ibaresinin "görev mahalline" şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi	Mustafa Özyürek	Yaşar Ağyüz
Trabzon	İstanbul	Gaziantep
Gürol Ergin	Cevdet Selvi	Gökhan Durgun
Muğla	Kocaeli	Hatay
	Harun Öztürk	
	İzmir	

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun tasarısının 6 ncı maddesinin (1) fıkrasında "görmeye" ibaresinden sonra "yerinde incelemeye" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan	Nuri Yaman	Ufuk Uras
Şırnak	Muş	İstanbul
M. Nezir Karabaş		Akın Birdal
Bitlis		Diyarbakır

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı	Erkan Akçay	Emin Haluk Ayhan
Konya	Manisa	Denizli
M. Akif Paksoy	Mustafa Enöz	Mehmet Şandır
Kahramanmaraş	Manisa	Mersin

"(3) Sayıştay denetimine giren kamu idarelerinin işlemleriyle ilgili kayıtları, eşya ve malları, işleri, faaliyetleri ve hizmetleri görevlendireceği mensupları tarafından yerinde ve işlem ve olayın her safhasında incelemeye yetkilidir."

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, lütfen, Genel Kurulda sessizliğe riayet edelim.

Komisyon en son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Kim konuşacak acaba?

OKTAY VURAL (İzmir) - Emin Haluk Ayhan.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, üçünü de okuttunuz mu efendim?

BAŞKAN - Okundu efendim.

Buyurunuz Sayın Ayhan.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesine ilişkin değişiklik önergesi üzerine söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Daha baştan, önergemize destek vereceğinizi umuyorum.

Bu madde esasen Sayıştayın yetkileriyle ilgili hususları kapsıyor. Sayıştay dışında uzman çalıştırılması ve bilirkişi görevlendirilmesi imkânı getiriyor. Birincisi, bu kurum buna neden ihtiyaç duyacak? Sayıştay yüksek mahkeme. Kendi alanında neden bilirkişiye ihtiyaç duyacak? Burası bir kamu idaresi. İlgili düzenlemede, bilirkişiliğe yönelik olarak çalıştırılma ve görevlendirmeye ilişkin hususların yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Oysa bilirkişinin hukuki durumu, yetkisi ve sorumluluğuna ilişkin durumlarda genel hükümlere başvurulacağına değinilerek yetinilmiştir.

Şüphesiz, görevlendirmeye ilişkin bir alt düzenlemeye ihtiyaç olduğu bir gerçektir ancak bilirkişilik kurumunda bilirkişinin hukuki durumu, yetkisi ve sorumluluğunun ayrı bir alt düzenlemeyle düzenlenmesi yadsınamaz bir gerçektir çünkü genel hükümler bu noktada kimi zaman yetersiz kalmaktadır. Dolayısıyla sadece genel hükümlere tabi olduğunun ifade edilmiş olması yeterli olmayıp bu konuya ilişkin ayrı ve detaylı bir alt düzenleme yapılmalıdır. Gerek Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu gerek Borçlar Kanunu gerek Medeni Kanun gerekse diğer ilgili mevzuat hükümlerinde bilirkişilik kurumuna değinilmekte ancak detaylı bir düzenlemeye gidilmemektedir. Gerek adli gerek idari yargıda gerekse diğer uygulamalarda bilirkişilik kurumuna ilişkin bir yeknesaklık sağlanabilmesi için ayrı bir düzenlemeye gidilmesi gereği de açıktır.

Son olarak, bu sorumluluğa ilişkin hüküm muallak olup detaylı bir düzenleme yapılmasına ilişkin bir düzenleme yapılması gerektiği de açıktır. Ayrıca, Anayasa'ya aykırılığı da tartışmasız bir gerçektir.

Şimdi, 2010 yılı merkezî yönetim bütçesi açığında 50,2 milyar Türk lirasından 44,2 milyar TL'ye düşük diye sevineceksiniz, "Düşürdük" diyeceksiniz. Bu, yıllık. Diğer taraftan, ocak-eylül döneminde yarı yarıya azalıp 21,3 milyar TL oldu diye seviniyorsunuz. Dokuz ayda 21,3 milyar açık veriyorsunuz, on iki ayda 44,2 milyar TL, diğer bir ifadeyle 44,2 milyar TL'nin yüzde 48'ini ilk dokuz ayda harcıyorsunuz, dokuz ayda veriyorsunuz, kalan yüzde 52'sini, 22,9 milyar TL'yi ise son üç ayda ortaya çıkaracaksınız. Şimdi, bunu bürokratlara verseniz size çok rahat izah eder, bir açıklama da getirir, bunun hukuki bir yanı da ortaya çıkar, makul gerekçe de bulunur ama siz bunu neden yaptığınızı da bilmiyorsunuz, ortaya birtakım gerekçeler bile koymaktan uzaksınız. Bunu bilirkişiler nasıl bulacak? Bunu uygulayan bürokratlar mutlaka bilir ama bilirkişiyle bunun nesini bulacaksınız, neyle izah edeceksiniz?

Bakın, ocak-eylülde gelir vergisi artışı yüzde 4,8; özel tüketim vergisi artışı yüzde 30,3; dâhilde alınan KDV artışı aynı dönemde yüzde 28,4; ithalde alınan KDV artışı yüzde 37,3. Peki, şimdi bu ne demek? Bunu bilirkişiye mi soracağız? Bunun anlamı "Biz fakir fukaraya zulüm ediyoruz." demektir. Gelir vergisi neden az artıyor da diğer vergiler farklı, dolaylı vergiler daha fazla artıyor? Bunun adı zulümdür. Ekonomi büyüyor da milletin geliri artmıyor, onu mu söylemek istiyoruz? Şimdi, bunun izahı için illa bilirkişiye mi ihtiyaç var? Gerek Maliye Bakanlığı personeli gerekse Sayıştaydaki arkadaşlar bunları bilmekten çok mu uzak?

Şimdi, burada izah etmek istediğim başka bir şey daha var. 2'nci madde görüşülürken siz, bunun etkin kullanımını engellemeye kalktınız, bu maddede düzenleme yaptınız. Peki, Sayıştayı biz niye kurduk, bu kanunu niye getirdik? Performans ölçümünü niye farklılaştırıyoruz? Sadece performansı ölçecek, bunu değerlendirmeyecek, bunun değerlendirmesi Hükûmete kalacak! O zaman, bunu Sayıştaya yaptırmayıp, oraya mahkeme statüsü de vermeyip ne yapmamız lazım? Gidip özel sektöre doğrudan bu incelemeyi, performans denetimini yaptırabiliriz. Şimdi hadise bu kadar ciddiye, bu kadar ciddiye alınması gerekirken maalesef görüşmeler esnasında görüyoruz ki AKP, kendi arkasında en ufak bir iz, hesap sorulacak bir ne bırakmak istemiyor? Delil bırakmak istemiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, tamamlıyorum.

Delil olsa bile bu delilin kullanılmasını engellemeye yönelik ne yapıyor? Hukuki düzenlemeyi ortadan kaldırıyor. Şimdi, bunu farklı şekillerde değerlendirebilirsiniz ama burada önergeyi veren arkadaşlar, grup başkan vekili AKP'li arkadaş, kendilerinin buna karar vereceğini, performansın önlerine getireceğini söyledi ama diğer bir başka arkadaş da "Peki, bir belediye on sene üst üste aynı kaldırmı, aynı yeri, aynı caddede, aynı sokakta, aynı evin önünde yaparsa bunun hesabını kim yapacak?" dedi. Şimdi, bu milletin önünde, burada gelip birtakım şeyleri söylemek güzel ama doğruyu, oturmuş devlet geleneğini, hesap, kitap yöntemini de kaldırıp bir tarafa atmanın bir anlamı yok. Burada, gerçekten buradaki bürokratlar olsun, o gün burada Hükûmeti temsil eden sayın bakan olsun bu önergenin verilmesinden, 2'nci maddenin değiştirilmesinden çok büyük sıkıntı duydular, gerçekten iyi bir şey değil.

Ben, bu maddedeki önergemize destek vereceğinizi umuyor, hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ayhan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun tasarısının 6 ncı maddesinin (1) fıkrasında "görmeye" ibaresinden sonra "yerinde incelemeye" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Başkan.

HAMİT GEYLANİ (Hakkâri) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe: Daha etkili bir denetim amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 6'ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "dilediği yere" ibaresinin "görev mahalline" şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Gökhan Durgun, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

GÖKHAN DURGUN (Hatay) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi üzerinde verdiğimiz değişiklik önergesi hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu değişiklik önergesini, teklifin 6'ncı maddesinin birinci fıkrasındaki ifade bozukluğunun ve anlam bütünlüğünün sağlanması için verdik.

Sayıştay ne iş yapar? Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yani milletin adına, milletin malını denetler. Çünkü, Türkiye Cumhuriyeti'nin idare mekanizmasındaki kaynakların tümü bu milletin malıdır, bu milletin kaynağıdır. Sayıştay, bu görevini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapar. Anayasa'ya göre Sayıştayın Parlamento adına denetim yapması, yürütmenin iş ve işlemleri hakkında yayınladığı raporlarla Türkiye Büyük Millet Meclisini ve kamuoyunu bilgilendirmesi yönüyle demokrasinin işlerliği açısından da ayrı bir öneme sahiptir. Ne yazık ki bunun da işlemediğini görüyoruz. Şu anda Sayıştay Başkanının önünde yedi tane dosya bekliyor. Türkiye Büyük Millet Meclisine bilgi verilmesi için

bu raporların gelmesi gerekiyor, kamuoyunun bu konuda bilgilendirilmesi gerekiyor ama ne hikmetse, hangi gerekçeyle yapılıyorsa şu anda bu yedi dosya hâlâ Sayıştay Başkanının önünde ve milletin huzuruna gelmiş değil, Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmiş değil. Şimdi biz Sayıştay Kanunu'nu yeniden düzenliyoruz ama bir baktığımız zaman da Sayıştayın görevi olan konuların da ne yazık ki şu anda yerine getirilmediğini de çok açık, net bir biçimde görüyoruz.

Sayıştayın denetim fonksiyonunu denetlediği yürütme organlarından bağımsız olarak yerine getirmesi, etkinliğini ve önemini artırmaktadır. Sayıştaylar, her türlü kamu kaynağının elde edilmesinde ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere de hesap vermek zorundadır.

Değerli arkadaşlarım, denetimlerde sayıştaylar kamu hesaplarını inceliyor, farklı açılardan bunları analiz ediyor, Maliye Bakanlığına kıyasla da daha derin ve kurumdan birinin sahip olabileceği bir bakış açısı ediniyorlar. Bu nedenle mali denetim sürecinde sayıştaylar ve denetçileri anormallikleri ve standart prosedürden sapmaları tespit edebiliyor ve yolsuzluk gibi usulsüzlükleri ortadan kaldırebiliyorlar.

Türkiye'deki yolsuzluk anlayışı da çok ilginçtir değerli arkadaşlarım. Vatandaşlarımız birbirleriyle ilgili, kendileriyle ilgili konularda çok hassastır, onların kendi aralarındaki problemlerde haram-helal ilişkisi çok ciddi derecede önem kazanmaktadır ama iş devletin malına gelince -hani bir laf vardır ya, çok yaygındır- "Devletin malı deniz, yemeyen domuz." anlayışıyla bakılmakta, ne yazık ki yolsuzlukların da bu konuda altyapısı hazırlanmaktadır.

Değerli arkadaşlarım, tabii ki Sayıştay denetçileri yolsuzlukları önleme konusunda birtakım tedbirler ve raporlar hazırlıyor ama ne yazık ki bunların Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmesi ve bu müfettişlerin de yaptıkları işlemlerin önüne geçilebilmesi için Hükûmet tarafından ciddi problemler ve uğraşlar ortaya konuyor.

Şimdi, Sayıştay denetiminden kaçırılan bir iki örnek vermek istiyorum. Yani şu anda bu kanunu çıkarıyoruz ya, Hükûmet ne yapıyor? Bu Hükûmet kurulduktan sonraki ilk bir ay içinde 219 tane yol ihalesi yaptı. Bunların toplam değeri 52 trilyon lira. Sayıştay vizesinden kaçırmak için ne yaptılar? Bunların her birini 750'şer milyar lirayı aşmayacak şekilde ayarladılar ve böylece yolsuzluk ortaya çıkmasını diye Sayıştayı devre dışı bıraktılar.

Şimdi, bakın, Avrupa Birliğinin yayınladığı rapor var, 2006 yılında. Bu raporda ne diyorlar? "Yolsuzluk yaygın ve yolsuzlukla mücadelede makamlar ve politikalar zayıf olmaya devam etmektedir." diyor. Bunu ben söylemiyorum, o kapısında beklediğiniz Avrupa Birliği söylüyor, o her gün gidip yalvardığınız Avrupa Birliği bunları söylüyor.

Yine bir AKP milletvekili arkadaşım bu yolsuzluklar konusunda şunu dile getiriyor, diyor ki: "Dualarla geldik, şimdi beddualar başladı."

Değerli arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisinde 542 milletvekili var. Şu andaki dokunulmazlık dosyası sayısı kaçtır biliyor musunuz? 703 tane oldu. Bunlar özel evrakta sahtecilik, görevi kötüye kullanmak, ihaleye fesat karıştırmak. Kim bu arkadaşlarımız? İçimizde. 703 tane suç dosyası.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin içindeki milletvekillerinin durumu, çok acıdır, ne yazık ki bu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

GÖKHAN DURGUN (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkan.

Biz burada Sayıştay Kanunu'nu daha iyi bir hâle getirmek için mi çaba sarf ediyoruz, denetimin daha sağlıklı yapılabilmesi için mi bir çaba sarf ediyoruz yoksa yapacağımız işlerin kılıfını hazırlamak, ona bir altyapı bulmak için mi çaba sarf ediyoruz?

Bu düşüncelerle, önergemize destek vereceğinize inanıyorum, güveniyorum.

Sizlere saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Durgun.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

7'nci madde üzerinde üç tane önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 7'nci maddesinin son fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı	M. Akif Paksoy	Erkan Akçay
Konya	Kahramanmaraş	Manisa
Mustafa Enöz	Nevzat Korkmaz	Emin Haluk Ayhan
Manisa	Isparta	Denizli
Mehmet Şandır		Akif Akkuş
Mersin		Mersin

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 7 nci maddesinin (6) ncı fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan	Nuri Yaman	Ufuk Uras
Şırnak	Muş	İstanbul
M. Nezir Karabaş		Akın Birdal
Bitlis		Diyarbakır

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 7 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi	Gürol Ergin
Trabzon	Muğla

“Madde 7 - Bu Kanunun sorumlular ve sorumluluk halleri uygulamasında; 5018 sayılı Kanun ve Sayıştay denetimi ile ilgili diğer kanunlarda belirtilen sorumlular ve sorumluluk halleri esas alınır.

Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların hesap verme sorumluluğu, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesini, kullanılmasını, muhasebeleştirilmesini, raporlanmasını ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasını kapsar. Hesap verme sorumluluğu süreci ve ilişkisinin doğruluğu ve güvenilirliği Sayıştayca Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan raporlarda belirtilir.

Bakanlar, kamu kaynaklarının ekonomik, verimli ve etkin kullanılması ile hukuki ve mali konularda Başbakan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine karşı sorumludur.

Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan Sayıştay raporlarındaki tespit, öneri ve bulgulara ilişkin sorumlulukları karara bağlamaya Türkiye Büyük Millet Meclisi yetkilidir.

Sorumlularca; gelir, gider, mal ve kıymetlerden mevzuata uygun olarak tahakkuk ettirilmediği, alınmadığı, harcanmadığı, verilmediği, saklanmadığı veya idare edilmediği Sayıştay'ca kesin hükme bağlananlar kamu zararındır.

Kamu zararının belirlenmesinde kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olan;

- İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,
- Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,
- Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,
- İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,
- İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması,
- Kamu mallarının alınması, saklanması, korunması ve idare edilmesinde mevzuata uyulmaması,
- Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması, hususları esas alınır.

Malın ödettirilmesi, yok olma tarihindeki rayiç bedel üzerinden, bu tarih belli değilse kaybolmanın tespit edildiği rayiç bedel üzerinden olur. Devlet mallarının hasara uğratılması halinde uygulanacak genel hükümler saklıdır.

Hesap ve işlemlerden, mevzuata uygun olmadığı Sayıştay tarafından kesin hükme bağlananlardan doğan ve miktarı ile sorumluları kesin hükümde belirtilen kamu zararlarını, sorumlular ortaklaşa ve zincirleme veya tek başlarına tazmin ile yükümlüdürler.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Gürol Ergin konuşacaklar.

BAŞKAN - Sayın Ergin, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

GÜROL ERGİN (Muğla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 7'nci maddesinin değiştirilmesi amacıyla verdiğimiz değişiklik önergemiz üzerine söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlarken Sayın Başkan sizi, değerli milletvekillerini ve yüce ulusumu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, iktidar partisi milletvekillerinin bu teklifin 2'nci maddesine verdikleri önergeyle, Sayıştayın performans değerlendirmesi görevinin üstünden alınmasıyla Sayıştay, ruhu çıkarılmış, bir kadavra hâline getirilmiştir. Bu bakımdan bu anıt kurumu bir sanal kurum hâline getiren bu değişiklik yeniden, geriye dönüş yapılarak bir tekrari müzakereyle ortadan kaldırılmadığı sürece burada yapacağımız konuşmaların, değişiklik önergelerinin fazla bir önemi olmadığını da biliyorum ama sizlerin yine de sağduyuya gelerek, bu değişiklik önergesiyle ortadan kaldırdığınız Sayıştayın performans değerlendirmesini geri getireceğinize inanarak konuşmamı yapıyorum.

Değerli arkadaşlarım, görüşmekte olduğumuz teklifin 7'nci maddesinde sorumlular ve sorumluluk hâlleri düzenlenmektedir. Hem 5018 sayılı Yasa'da hem de bu teklifte hesap verme sorumluluğu "sorumluluk" olarak ifade edilip bir kavram kargaşasına yol açılmıştır. Hesap verme sorumluluğu bir iyi yönetim ve raporlama sorumluluğu iken, sorumluluk mali ödemeyle yükümlü tutulmadır. Bu bağlamda, sorumluluk hukuksal yaptırıma bağlanmıştır. Kavramların yerinde kullanılması ve dolayısıyla "hesap verme sorumluluğu" ile "sorumluluk" kavramlarının ayrıştırılması gerekir. Bu nedenle düzeltme yapılmalıdır.

Teklifin 7'nci maddesinin beşinci fıkrasında "Bakanlar, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılması ile hukuki ve mali konularda Başbakan'a ve Türkiye Büyük Millet Meclisine karşı sorumludur." denilirken altıncı fıkrasında ise "Sayıştay tarafından gerçekleştirilen performans denetimleri mali ve hukuki sorumluluk doğurmaz." hükmüne yer verilmiştir. Bu iki fıkra birbiriyle çelişik hükümler ifade etmekte ve hesap verme sorumluluğu çevriminin anlaşılmadığını ortaya koymaktadır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi, yürütmenin beyan ettiği mali tablolar ve faaliyet raporlarıyla Sayıştayın bildirdiği tespit, öneri ve bulgular ışığında bakanların ve üst yöneticilerin hesap verme sorumluluğunu yerine getirip getirmediğini görüşerek karara bağlayacaktır. Bu kararlar elbette ki mali, hukuki ve yönetsel sorumluluklar doğurabilecektir. Bu itibarla, 7'nci maddenin son fıkrasında yer alan "Sayıştay tarafından gerçekleştirilen performans denetimleri mali ve hukuki sorumluluk doğurmaz" ifadesi, bir yandan Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkından kaynaklanan denetim yetkisine Anayasa'ya aykırı bir sınırlama getirirken, diğer yandan Sayıştay denetimini, hiçbir sonuç doğurmayan ve boşa kaynak ve emek harcanan bir Anayasal denetim durumuna düşürmektedir. Dolayısıyla, maddenin son fıkrasının madde metninden çıkarılması gerekir ki performans denetimi raporlarına dayanılarak hesap verme sorumluluğunun sorgulanması Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkisinde olsun. Değişiklik teklifimiz bu nedenlerle verilmiştir.

Siz sayın milletvekillerinden, değişiklik teklifimizin bu nedenle kabulü yönünde oy kullanmanızı diliyorum, Sayın Başkan, değerli milletvekillerini ve yüce ulusumu tekrar saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Ergin.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Sayın milletvekilleri, şimdi okutacağım iki önerge aynı mahiyettedir; birlikte işleme alacağım, istemleri hâlinde ayrı ayrı önerge sahiplerine söz vereceğim.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 7'nci maddesinin son fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

Diğer önerge imza sahipleri:

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN - Kim konuşacak efendim?

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Korkmaz. Ayrı ayrı sorulacak zaten.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz.

Ayrı ayrı konuşacaksınız. Bir oylayacağım, ayrı ayrı konuşulacak.

Buyurunuz Sayın Korkmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz tasarının 7'nci maddesi için verdiğimiz değişiklik önergesi üzerinde söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, dürüst yönetimlerin, en azından böyle olduğunu iddia eden yetkililerin kendisinin kanunsuz bir çizgide olmaması, haram yememesi yetmez, çevresine de hâkim olmak, çevresine de milletin malını, tüysüz yetimin hakkını yedirmemek mecburiyeti vardır. Kendisi haram yiyor yahut sırtını dönmüş, birileri malı götürüyor, bunun arasında hiçbir fark yoktur. Yolsuzluk ihbarlarını aldıktan sonra en azından bunu araştırmak, incelemek ve neticelendirmek mesuliyeti doğmaktadır.

Bakın 7'nci maddeyle ne yapılıyor: "Performans denetimleri mali ve hukuki sorumluluk doğurmaz." diyerek denetimin içi boşaltılıyor. Rapor bir sorumluluk oluşturmayacak ise ne diye denetliyor, denetçileri, Sayıştay'ı ne diye uğraştırıyorsunuz? Bu yapılan içinize sınıyor mu? Akşam yatağınıza yattığınızda huzur içinde uyuyacak mısınız? Duymazlıktan gelmek, inkâr etmek, "Ne yapayım, parmak kaldırdığımda niye evet dediğimi bilmiyordum." demek ne bu dünyada ne de ruzi mahşerde kimseyi kurtaramayacaktır.

Değerli milletvekilleri, bu vesileyle bir başka usulsüzlüğe de, bir başka insafsızlığa da dikkatlerinizi çekmek istiyorum. Bağımsız üst kurullarımız üyeleri öyle bir karar almışlar ki eminim hem sizin hem de ekranları başında bu konuşmaları izleyen milletimizin dudağını uçuklatacak cinsten, âdeta Yağma Hasan'ın böreği! Ee Başbakanları, bakanları hesap vermez, kendisi kanunlara uyma yerine kanunları, yargıyı kendisine uydurmaya kalkarsa ve yapanın yanına kâr kalırsa olacağı bu! Geçen haftaki görüşmelerde 2'nci madde oylamasında en önemli dış denetim kurumu Sayıştay'ın yaptığı performans denetiminin içinin nasıl boşaltıldığını gördük. Bugün bu adım tamamlanıyor.

Değerli milletvekilleri, gelelim konumuza: Aldıkları karar gereği, üst kurul üyelerinin 4 milyar liraya, şimdiki parayla 4 bin liraya kadar olan kira bedellerinin tamamını kurum ödeyecek. Yani, bilemiyorum arkadaşlar, hangi biriniz Ankara'da bu kadar yüksek kira bedelli evlerde oturuyorsunuz. Böyle olunca, bir kısım üyeler, oturdukları kendi evlerini kiraya verip havuzlu villaları kiralama ve bunun da ücretini kurumlarına ödetmeye başlamışlar bile. Ee, ne de olsa para kendi parası değil, milletin parası!

İnsanlar asgari ücretle başını sokacak ev bulamazken, 300-500 milyonluk kira ücretlerini karşılayamazken böyle bir kararın alınması hangi insafa sığar ve nasıl bir kamu hizmeti anlayışıdır, merak ediyorum. Bunu özellikle siz değerli milletvekilleriyle paylaşmak istedim çünkü iktidar sizsiniz. Sizin devri iktidarınızda sıkça kullanılan nitelemeler var ya "seçkinler", "elitler", "beyaz Türkler" diye, kurumların başlarına kimleri getirdiniz, kimlere görev verdiniz, bilirsiniz istedim.

Üst kurulların hemen hemen tamamı bu yanlıştın içinde. Yanlış diyorum çünkü yaptıklarının yanlış olduğunu biliyorlar, kendilerini ilgilendiren bu tür kararları da web sayfalarına koymuyorlar. Bunu açığa çıkarmak, gereğini yapıp Meclisi bilgilendirmek, millete hesabını vermek yükümlülüğü sizlerde.

Üst kurulların harcamalarının, özellikle ücretleri dışında aldığı ek ödemeler, yolluklar ve yurt dışı giderlerinin, hizmet binalarına harcadıkları astronomik rakamların, harcamaların yakın takibe alınması ve bu harcamalara makul sınırlar getirilmesi ülkeyi yönetenlerin, yani sizlerin, yani AKP'nin görevidir.

Sayın Hükümet, üst kurullara liyakat ve ehliyet kriterlerini göz ardı ederek atamalar yapıyorsunuz, biliyoruz ancak hiç olmazsa bu kurumların saltanatlıklar hâline gelmesine daha fazla göz yummayın, mazlumun daha fazla ahını almayın diyor, bu israfı, talanı bir an önce sonlandırmanız dileğiyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Korkmaz.

Diğer önerenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Sayıştay denetimlerinin daha etkili olması için sorumsuzluk hâli madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN - Önergeleri birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremizin sonuna geldiğimiz için, alınan karar gereğince "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler"i sırasıyla görüşmek için 27 Ekim 2010 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.58

27 Ekim 2010 Çarşamba

12'nci Birleşim

Tutanak Özeti

3'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam olunan Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) birinci bölümünün 19'uncu maddesine kadar kabul edildi.

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.18

BAŞKAN : Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

3'üncü sırada yer alan Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510)(x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükûmet? Burada.

Dünkü birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin birinci bölümünde yer alan 7'nci maddesi kabul edilmişti.

Şimdi, 8'inci madde üzerinde önerge işlemleri yapılacaktır.

Madde üzerinde üç tane önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 8'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "Kamu idarelerinin" ibaresinden sonra gelmek üzere "gelir, gider ve mal" ibarelerinin ve "muhasebe yetkilileri" ibarelerinden sonra da "veya ilgililer" ibarelerinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

Emin Haluk Ayhan

Konya

Manisa

Denizli

Süleyman Latif Yunusoğlu
Trabzon
TBMM Başkanlığına

Mustafa Enöz
Manisa

M. Akif Paksoy
Kahramanmaraş

Görüşülmekte olan Sayıştay kanun teklifinin 8 nci maddesinin (4) ncü fıkrasında “kamu idareleri” ibaresinden sonra “ve bağlı tüzel kişilerin” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

Nuri Yaman
Muş

Ufuk Uras
İstanbul

Akın Birdal
Diyarbakır

M. Nezir Karabaş
Bitlis

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 8 nci maddesine dördüncü fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın beşinci fıkra olarak eklenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ferit Mevlüt Aslanoğlu
Malatya

Akif Ekici
Gaziantep

"(5) Usulüne uygun biçimde görevlendirilmediği halde kendiliğinden veya verilen emir üzerine gelirleri tahakkuk ettiren, toplayan, harcayan ve bu işlemleri onaylayanlar, malları muhafaza eden ve idare edenlerle her türlü mali iş ve işlemleri yürütenlerin işlemleri bir hesaba dahil edilmediği takdirde, sorumluluk bu kişiler hakkında da uygulanır Bu durum yöneticilerin yazılı emirleri üzerine meydana gelmiş ise sorumluluğa yöneticiler de ortak olur."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Aslanoğlu.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım, hesap vermek ve hesap sormak bir erdemlilik, insanın kendisinde olmalı. Namuslu, şerefli, onurlu insan hesap verir, namuslu, şerefli insan hesap sorar. Bu, hepimizde olması gereken, bir ülkede, bir kurumda, bir kişide olması gereken bir özelliktir arkadaşlar, mutlak hesabını vermeliyiz, hesabını da sormalıyız.

Değerli arkadaşlarım, size bir örnek vereceğim. Kamu malı hepimizin malı, tüyü bitmemiş yetimin hakkı var kamu malında.

Değerli arkadaşlarım, yüzde 49'u kamuya ait yerler var, yüzde 51'i bir şekilde kamunun değil ama, yüzde 49'u kamuya ait yerler var, ama o kurumu kamu yönetiyor, çünkü genel kurullarında yüzde 49 ne diyorsa, hem yöneticisini hem denetçisini kamu seçiyor. Altını çiziyorum. Yani böyle kurumlar var. Yani Özelleştirme İdaresi listeyi verirse, o liste, kamu adına siz onu atıyorsunuz. "Burası anonim şirket, burası şirkettir." demeyin, onu siz atıyorsunuz, onu oraya kamu seçtiriyor, Özelleştirme seçtiriyor, bunun da hesabını vermek zorundasınız.

Değerli arkadaşlarım, bu şirketler denetim dışı kalıyor, sadece kamunun sermaye payını inceleyebiliyor bu kurumlarda. Dikkatinizi çekerim, sermaye kâr oranı doğru mu yanlış mı diye bir işleve bakabiliyor Sayıştay, başka bir şeyini denetleyemiyor.

Arkadaşlar, bu insanları siz atıyorsanız, bu şirketleri atadığınız insanlar yönetiyorsa -size kaç tane kurum ismi vereyim- kamunun malını, kamunun hakkını da denetlemek; iki, geri kalan yüzde 51, yüzde 1, yüzde yarım, on binde 1, yüz binde 1 hissesi olan insanların da hakkını korumak sizin göreviniz ama maalesef, bu kanunla bunu da yok ettiniz. Bir önceki maddelerde dediniz ki: "Yüzde 51..."

Değerli arkadaşlarım, burada tüyü bitmemiş yetimin hakkı var. Size birçok kurum ismi verebilirim. Siz atıyorsanız, bunlar bu şirketleri yönetiyorsa bunun hesabını vermek sizin göreviniz. Bırakın, denetlesinler ya! Niye engel oluyorsunuz? Niye denetlemekten kaçındırıyorsunuz ya? Niye denetletmiyorsunuz?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Belediyeler...

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Hangi birini söyleyeyim.

Şu anda Özelleştirme İdaresinde olan, genel kurullarında Özelleştirme İdaresinin listeyi verip, el kaldırıp... Yüzde 49 el kaldırıncaya yönetimi onlar kazanıyor, denetimi onlar kazanıyor. Denetimini de atıyorsunuz. Denetimini de siz atıyorsunuz. “Yönetim kurulu bu.”, “Denetim kurulu bu.” diyorsunuz, atama yapıyorsunuz.

Arkadaşlar, bu insanların hesabını vermek zorundasınız. Bundan kaçmayın. Kaçıyorsunuz. Atıyorsanız, atadığınız insanın hesabını vermek zorundasınız ama vermiyorsunuz. Böyle bir şey olmaz arkadaşlar.

Burada “Belediye” diye laf edildi, belediyeye gelene kadar Özelleştirmenin “Özelleştireceğim.” diye yıllarca oyaladığı ve bir kısmını, 51’i düşürmek için halka açıyorum falanca şirketi diye yüzde 3’ünü, yüzde 5’ini halka açıp, o oranı yüzde 49’a düşürüp, yüzde 50’nin altına düşürüp ondan sonra da bunun hesabını vermiyorsunuz arkadaşlar.

Arkadaşlar, eğer hak varsa, hukuk varsa atadığınız, göreve getirdiğiniz insanların hesabını vermek sizin namus borcunuzdur. Lütfen, hesap vermekten kaçmayın. Siz sorumlusunuz. Tüyü bitmemiş yetimin hakkı sizin elinizde ama siz hepten daraltıyorsunuz. Bırakın onu bir de performans denetiminden kaçırdınız. Bundan sonra Allah rast getire!

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Aslanoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM BAŞKANLIĞINA

Görüşülmekte olan Sayıştay kanun teklifinin 8 nci maddesinin (4) ncü fıkrasında “kamu idareleri” ibaresinden sonra “ve bağlı tüzel kişilerin” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Kim konuşacak acaba?

HAMİT GEYLANİ (Hakkâri) - Gerekçe.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Kamu idarelerine ait veya ortak oldukları tüzel kişiler de kapsama dahil edilmiştir.

BAŞKAN - Gerekçesini okuttuğum bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddolunmuştur.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 8’inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “Kamu idarelerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “gelir, gider ve mal” ibarelerinin ve “muhasebe yetkilileri” ibarelerinden sonra da “veya ilgililer” ibarelerinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Süleyman Latif Yunusoğlu konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Yunusoğlu, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

SÜLEYMAN LATİF YUNUSOĞLU (Trabzon)- Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifi’nin 8’inci maddesinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerine söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri; Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkının kullanımına ve denetim görevini yerine getirmesine katkılar sunan çok önemli bir anayasal kuruluşumuzdur. Sayıştay, kamu kaynakları üzerindeki denetim yetkisini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına kullanmaktadır.

Demokrasilerin olmazsa olmazı, hesap verebilirlik ve şeffaflıktır. Sayıştay, yapılan harcamaların kamu harcama ilkelerine uygun bir şekilde yapılıp yapılmadığını denetlediği için önemli bir kurumdur. Sayıştayın işlevi, tüyü bitmemiş yetimin hakkının yenilip yenilmediğini denetlemektir.

Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 8'inci maddesi kamu idarelerindeki muhasebe yetkilerini düzenlemektedir. Biz önergemizle, hem "kamu idarelerinin" ibaresinden sonra gelmek üzere "gelir, gider ve mal" ibarelerinin eklenmesi ve "muhasebe yetkilileri" ibaresinden sonra ise "veya ilgililer" ibaresinin eklenmesini öneriyoruz. Bu önergemizle maddeyi daha anlaşılabilir ve uygulanabilir hâle getiriyoruz.

Sayıştay denetimi, hükûmetleri denetlemenin de bir aracıdır. Ancak, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti başta dokunulmazlıkların kaldırılmaması olmak üzere, birçok istisna hükümlerle, yargıdan ve denetimden kaçma eğilimindedir. Denetleme yapmak, Hükûmetin hoşuna gitmeyen konularda denetim görevini yerine getirmek neredeyse imkânsız hâle gelmiştir.

Bunun bir örneği geçtiğimiz günlerde Trabzon'un Arsin ilçesinde yaşanmıştır. Arsin'de kanalizasyon ihalesinde usulsüzlük yapıldığı, Arsin Belediyesinin bazı işlem ve uygulamalarının yasalara uygun olmadığı iddiaları gündemi işgal etmiştir. Cumhuriyet savcılığının iddialar üzerine soruşturma açması üzerine, iddialar konusunda çok duyarlı olan kaymakam, henüz göreve başlayalı sekiz ay olmasına rağmen, özel idare müdürünü görevden almış, bu tasarruf özellikle AKP çevrelerinde büyük bir rahatsızlık yaratmış, görevden alınan ihalelerle ilgili olabileceği düşünülmüştür. Akabinde, kendisi Trabzon'dan uzaklaştırılarak Elâzığ'a vali yardımcılığına getirilmiştir. Söz konusu kanalizasyon ihalesi ile ilgili olarak Trabzon'daki siyasi partilerin il ve ilçe teşkilatları kamuoyu nezdinde, birtakım, duyurulan yolsuzluk iddialarını dile getirmelerine rağmen, maalesef Adalet ve Kalkınma Partisi il yönetimi ve milletvekilleri, duymamayı ve görmemeyi tercih ettiler. AKP Arsin İlçe Başkanının sahibi olduğu firmaya en düşük teklifin neredeyse 2 katına verilmek istenen ihale, komisyon başkanı mühendisin korkusuz, vatansever tavrı ve Kaymakamın dik duruşu, dirayeti ile istedikleri gibi sonuçlanmadı. Epeyce sürüncemede kalan ihale, karara bağlandı ve en düşük teklif veren firmaya verildi. Konu ile ilgili olarak Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Arsin Belediye Başkanı ve Arsin AKP İlçe Başkanı hakkında soruşturma başlattı, soruşturma devam ediyor. Bizim endişemiz odur ki ilk Savcılar Kararnamesi'nde başsavcı da sürgün edilir.

Değerli milletvekilleri, Arsin ilçemizde yapılan bu ihalelerdeki yolsuzluk ve çok büyük rakamlarla ifade edilen vurgun herhâlde Hükûmeti, herhâlde milletin temsilcileri olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerini ve herhâlde denetim görevi yapmak olan Sayıştay ilgililerini de çok yakından ilgilendirmektedir. Köye Hizmet Getirme Birliği tarafından yapılan taşıma ihalesinde bu kanalizasyon ihalesinde kilometre başına 22 TL olarak ihale gerçekleşiyor. Kilometre başına 22 TL! Sayın Kaymakam, kendi ilçelerinde, daha evvela görev yaptığı yerlerde bu ihalelerin 3-4 TL'ye yapıldığını bildiği için derhâl bir soruşturma başlatıyor ve ihale iptal ediyor. Yapılan ikinci ihalede firmaya kilometre başına 5 TL'ye ihale veriliyor. Düşünebiliyor musunuz, 5 TL nerede, 22 TL nerede!

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

SÜLEYMAN LÂTİF YUNUSOĞLU (Devamla) - Yolsuzluğun boyutu nereye kadar çıkıyor ve sonunda, Sayın Kaymakam, Arsin ilçesinde 2005 yılı ile 2009 yılı arasında yapılan bütün ihaleleri inceliyor, inceleme sonucunda suistimal rakamı ortaya çıkıyor, 1,5 milyon TL yani eski rakamla 1,5 trilyon! Arsin ilçesi ayağa kalkıyor, sürgün edilen kaymakamlarına sahip çıkıyor, muhtarlar deklarasyon yayınlıyor ama neticede, bu fakir fukaranın hakkını gözetemeyen, hayvancılığın gelişmesine katkı sağlayan, mesleki gelişmeye önem veren, eğitim ve kültürel çalışmalarını öne çıkan Kaymakama Arsinliler sahip çıkmasına rağmen yine de tayini engelleyemiyorlar.

Bütün bu gelişmeler de bize gösteriyor ki yolsuzluk açısından diğer pek çok gelişmekte olan ülkeler gibi Türkiye de kötü bir karneye sahiptir. Siyasette ve bürokraside yolsuzluk sıkça görülmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun tamamlayınız efendim.

SÜLEYMAN LÂTİF YUNUSOĞLU (Devamla) - Son cümlem.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin değerli milletvekillerinin bu önergemizi dikkate alacaklarına ve Sayıştay görevlilerinin denetim yapma görevi olan ilgililerin de temiz toplum, temiz siyaset anlayışı içerisinde görevlerini yerine getireceklerine inanıyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Yunusoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: 8'inci maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

9'uncu madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasının başında geçen "Hesabı" ibaresinin, "Haklı bir sebebe dayanmaksızın, hesabı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

M. Akif Paksoy

Kahramanmaraş

Erkan Akçay

Manisa

Mustafa Enöz

Manisa

Behiç Çelik

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Mehmet Şandır

Mersin

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanununun 9 ncu maddesinin (4) ncü fıkrasının sonuna "Göstermeyenler hakkında, Sayıştayın talebi üzerine kovuşturma açılır" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Şırnak

Ufuk Uras

İstanbul

M. Nezir Karabaş

Bitlis

Akın Birdal

Diyarbakır

Sırrı Sakık

Muş

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 9 ncu maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M.Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ferit Mevlüt Aslanoğlu

Malatya

Gökhan Durgun

Hatay

"Üst Yöneticiler, sorumlular ve muhasebe yetkilileri ile diğer ilgili görevlilerin sorumluluğu

Madde 9- (1) Sorumlular veya diğer ilgili görevliler, denetçilerin isteyecekleri bilgi, kayıt ve belgeleri vermeye, işlem, faaliyet ve malların fiili ve fiziki durumunu geciktirmeksizin göstermeye mecburdurlar.

(2) Sorumluların yanında bulunmayan belgeler ilgili kamu idarelerinden istenir. Sorumlular belgelerin asıllarını ve aslı gösterilemeyen belgelerin ikinci nüshalarını göstermek zorundadırlar.

(3) Yukarıdaki hükümlere uymayanlar ile 6 ncı maddenin birinci ve ikinci fıkralarının gereklerini haklı bir sebebe dayanmaksızın tam olarak ve zamanında yerine getirmeyen ilgili görevliler hakkında Sayıştay'ın istemi üzerine ceza ve disiplin kovuşturması yapılır.

(4) Hesabını kanun hükümlerine göre zamanında ve tam olarak vermeyen muhasebe yetkilileri ile Sayıştay denetimine giren kamu idareleri görevlilerinden, denetleme ve yargılama sırasında, istenilen her çeşit bilgi, belge ve defterleri vermeyen ve denetleme ve yargılamayı güçleştirenlerin aylıkları, Sayıştay'ın istemi üzerine ilgili kamu idarelerince, hesabını veya istenen bilgi, belge ve defterleri eksiksiz verinceye kadar yarım olarak ödenir. Yarım aylık kesildiği tarihten itibaren muhasebe yetkilileri en çok üç ay, diğer görevliler ise Sayıştay'ca belli edilen süre içinde yine hesabını veya istenilen bilgi, belge ve defterleri vermez veya denetleme ve yargılamayı güçleştiren sebepleri ortadan kaldırmazlarsa bu defa ilgili kamu idarelerince atanmalarındaki usule göre işten el çektirilerek haklarında gerekli kovuşturma yapılır.

(5) Sayıştay ilamlarının infazını izlemeyen ve gereklerini yerine getirmeyenler hakkında da dördüncü fıkradaki hükümler uygulanır.

(6) Emeklilik, Bakanlık emrine alınma ve benzeri sebeplerle hesabını devretmeden temelli veya geçici olarak görevden ayrılmış bulunan muhasebe yetkilileri hesaplarını verinceye kadar, aylık ve diğer hakedişlerinin ödenmesi geciktirilir.

(7) Başka göreve naklen atanan muhasebe yetkilileri de devrini vermedikçe yeni görevlerine başlayamazlar. İstifa suretiyle ayrılan muhasebe yetkililerinden devrini zamanında vermeyenler, Sayıştay denetimine tabi kamu idarelerinde bir göreve atanamazlar.

(8) İlgili kamu idareleri dört, beş, altı ve yedinci fıkralar hükümlerinin uygulanış ve sonucu hakkında Sayıştay'a bilgi vermeye zorludurlar.

(9) Sayıştay'ın istemi üzerine dört, beş, altı ve yedinci fıkralar hükümlerini uygulamayanlar hakkında ilgili kamu idarelerince disiplin kovuşturması yapılır.

(10) Üst yöneticiler ve askeri amirler ile daire üstleri yönetimleri altındaki muhasebe yetkililerinin, hesaplarını kanunla belirtilen süreler içinde tam ve noksansız olarak hazırlayıp hazırlamadıklarını izlemek, inceleme görevi ile mahalline gelen Sayıştay denetçilerine gereken yardım ve kolaylığı sağlamak ve görevin gereklerine uygun ve düzenli bir şekilde yapılmasını sağlayacak tedbirleri almakla yükümlüdürler."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gökhan Durgun konuşacak efendim.

BAŞKAN - Sayın Durgun, buyurunuz efendim.

GÖKHAN DURGUN (Hatay) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 9'uncu maddesinin değiştirilmesi üzerinde verilen değişiklik önergesi üzerine söz almış bulunuyorum. Öncelikle Sayın Başkan sizi ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu değişiklik önergesinin amacı, teklifin 9'uncu maddesindeki eksikliklerin, tutarsızlıkların, hukuki karmaşanın ortadan kaldırılmasıdır.

Sayıştay denetçileri, savcılar ile kıyaslandığında daha az soruşturma yetkisine sahip olmasına rağmen, tek dezavantajı denetledikleri kurumların hesaplarını iyi biliyor olmalarıdır. Açıkça görülmektedir ki yolsuzlukla mücadelede en iyi sonuç sayıştayların ve savcıların birlikte çalışmaları hâlinde elde edilebilir. Teknik bilgilerde uzmanlaşmış, savcıların geniş soruşturma yetkileriyle bağlantılı olarak çalışan sayıştaylar yolsuzlukla mücadelede kullanılabilecek en güçlü silahtır. Sayıştaylar, yolsuzluğun önlenmesi konusunda desteklenmeli ve aynı zamanda yolsuzluğun ortaya çıkartılmasında başarılı bir rol oynayabilmeleri için de güçlendirilmelidir.

Bürokratik yapıımızdaki siyasallaşma, siyasal kayırmacılık, üst düzey yöneticilerin her iktidar değişikliğinde değiştirilmesi, kamu yönetimimizdeki örgütlenme yetersizlikleri, devletin siyasal yapısındaki bozukluklar için uygun bir ortam hazırlanmıştır. Toplumsal yapıımızdaki aile, akraba, hemşehri ilişkilerinin bürokratik süreçlere taşınması, devlet yapımızın genelde otoriter ve merkeziyetçi olması, ülkenin yönetiminde yeterli ve yetenekli insanların yer almamış olması, hızlı nüfus artışı ve çarpık kentleşmenin getirdiği işsizlik ve yaşam şartlarının zorlaşması yolsuzluklara uygun zemin hazırlamaktadır.

AKP dönemine yolsuzluk iddiaları damgasını vurmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkilerini belirleyen Anayasa'nın 87'nci maddesinde yasama ve diğer görevlerinin yanı sıra Bakanlar Kurulunu, bakanları denetlemek, bütçe ve kesin hesap kanun tasarılarını görüşmek ve kabul etmek de görevleri arasında sayılmaktadır.

AKP İktidarı döneminde sayıştaylar, müfettişler yıldırılmakta, iktidarın yanlışlıklarıyla ilgili düzenlenen raporlarda yer alan önerilerin yerine getirilmesiyle değil, bu konudaki denetim elemanlarıyla uğraşılmaya devam edilmektedir.

AKP'nin iktidar dönemi hem merkezî idarede hem de mahallî idarede yolsuzluk iddialarının arttığı, bu iddiaların parti yönetimine taşındığı... AKP İktidarı döneminde bakan ve başbakanlar, milletvekilleri, belediye başkanları, parti yöneticileri, bürokratlar, yandaş partili iş adamlarıyla birlikte her geçen gün yeni bir yolsuzluk iddiası içinde yer almışlardır. Özelleştirme adına atılan adımların gerisinde daha önce özel ilişkilerle oluşturulmuş bir altyapı olduğu görülmektedir.

AKP İktidarında Oferler, Ögerler, Ali Dibolar, Deniz Feneri, Başbakan ve bakanların çocuklarının gemileri, yaptıkları işler, ATV ve Sabah gazetesinin satışından sağlanan krediler, sahte faturadan ve hayalî ihracattan aklanmalar hiçbir zaman unutulmayacaktır ve bunların hesabı da günü geldiğinde sorulacaktır.

Eğer bu ülkenin Başbakanı 9 milyar lira ile geçinemediğini söylüyorsa, eğer bu ülkede naylon fatura düzenlemekten sanık birisi Maliye Bakanı oluyorsa ve bu Bakanın oğlu hiç çalışmadan, yorulmadan, oturduğu yerde, bir kalemde mısır ithalatındaki gümrük vergisini yüzde 45'ten yüzde 20'ye indirerek 366 milyon lira kazanıyorsa, yine bu Maliye Bakanının oğlu pastörize yumurta işine girerek 2,5 milyon liralık teşvik belgesi alıyor ve daha işe başlamadan pastörize yumurtada KDV oranları yüzde 18'den 8'e iniyorsa, eğer ortaklarından biri AKP'nin Bakırköy eski İlçe Başkanlığını yapmış olan ve sözleşme tarihinden sadece bir hafta önce kurulmuş olan bir şirkete İzmir Limanı on beş yıllığına 2

milyar 100 milyon liraya ihalesiz olarak sözleşmeyle veriliyorsa, gerçek değeri 51 milyon dolar olan SEKA Kâğıt Fabrikası 1,1 milyon dolara AKP yandaşı Albayraklar AŞ'ye satılıyorsa ve daha sonra mahkeme kararıyla iptal edildikten sonra bunun 10 milyon dolarlık varlık kaybı olduğu tespit ediliyorsa, bir eski bakan Türkiye Jokey Kulübü hakkında önce inceleme ve soruşturma açtırdıktan sonra Türkiye Jokey Kulübü bu bakanın avukat oğlunu aylık 7,5 milyar liraya danışman olarak tutuyorsa, Millî Eğitim Bakanlığı 7 Haziran 2004 tarihinde 135 ilköğretim okulu inşaatı için 62 ihale açıyor ve bu ihalede yapılan yolsuzluklar nedeniyle Kamu İhale Kurumu Başbakanlığa resmen başvurarak dönemin Millî Eğitim Bakanı Hüseyin Çelik hakkında soruşturma açılmasını istemesine rağmen soruşturma açılmıyor, yolsuzluk yapanlar özenilerek korunuyorsa, bakan olmadan önce genel müdürü olduğu bir Alman şirketine bakan olduktan sonra Türkiye Denizcilik İşletmesine ait bir gemiyi ihalesiz olarak kiralayan ve daha sonra bu bakanın oğlu bu Alman şirketinden 200 bin avroya...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

GÖKHAN DURGUN (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkan.

...gemi satın alıyorsa bu ülkede isterseniz Sayıştay Kanunu'nu değiştirin isterseniz Ceza Kanunu'nu değiştirin hiçbir sonuç elde etmek mümkün değildir.

Sizlere saygı ve sevgi sunuyorum. Önergemize destek bekliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Durgun.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanununun 9 ncu maddesinin (4) ncü fıkrasının sonuna "Göstermeyenler hakkında, Sayıştayın talebi üzerine kovuşturma açılır" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Sakık, buyurunuz.

SIRRI SAKIK (Muş) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında biraz önce içeri girdim bütün gruplar cumhuriyetle ilgili düşüncelerini ifade ettiler, bizim de cumhuriyetle ilgili söyleyecek birkaç sözümüz var ama tabii bir dakikalık süreye sığmaz söyleyeceklerimiz. Onun için, biz, yarın, iki gün sonra cumhuriyetin 87'nci yılını birlikte kutlayacağız. Bu Cumhuriyet hepimizin ortak cumhuriyeti ama cumhuriyetin kuruluş felsefesiyle bugünkü yönetim arasında ciddi bir çelişki var. Çünkü 1921'lerde cumhuriyet kurulurken cumhuriyet herkesin ortak cumhuriyeti idi yani bütün kimliklerin, renklerin o 1921 Anayasası'nda kendisini özgürce ifade ettiği bir süreci yaşıyorduk ama ne yazık ki 1924'ten bugüne kadar cumhuriyet teklik üzerine şekillendi, bütün kimlikler, Türk kimliğine kilitlendi ve bugüne kadar kavganın devamı da odur.

Şimdi, sorunlarımızı çözemedik, cumhuriyetin, 1924'ten bugüne kadar temel sorunlarımızı yani derin dondurucuya alıp koyduk, zaman zaman siyaset dünyası Kürt sorunundan nemalanmak için derin dondurucudan Kürt sorununu masaya çıkardı ama sorunu çözmedi. Yine, türban sorunu da aynı şekilde. Onun için bu cumhuriyet, önümüzdeki yıllar -yani 2011 yılı seçim yılıdır, yeni bir yıldır, yeni bir süreçtir- bu derin dondurucudan bu sorunları çıkararak sorunları artık çözme dönemi, çözüm dönemi, hep birlikte demokratik bir cumhuriyet yaratmalıyız. Bu demokratik cumhuriyet bütün renklere, bütün kimliklere eşit şartlarda olmalıdır. Başta Anayasa bu şekilde şekillenmelidir. Yani 2011 yılı yeni bir seçim yılıdır. Onun için, kurucu meclis ruhuyla hareket edecek bir mecliste Meclisin adil olabilmesi için ilk önce 12 Eylülün getirdiği bu antidemokratik Siyasi Partiler ve Seçim Kanunu, yüzde 10'luk baraj bu Meclis tarafından derhâl ele alınmalıdır; halkın iradesi 2011 yılında bu Meclise özgürce yansımali ve bu Meclis 2011 yılında kurucu meclis ruhuyla hareket etmelidir ve sorunlarımızı çözebilmelidir. Ama ne yazık ki Adalet ve Kalkınma Partisi bir taraftan 12 Eylül generallerinden hesap soracağını söyleyenler, bir taraftan da 12 Eylülün yasalarına ve Siyasi Partiler Yasası ve Seçim Kanunu'na -yüzde 10'luk baraj- sığınarak yeniden 12 Eylülün ruhuyla iktidar yaratmaya çalışıyor. İşte, bu ülkeye yapılabilecek en büyük haksızlık budur. Eğer gerçekten halkın iradesiyle oluşacak bir demokratik cumhuriyette, demokratik bir parlamentoda sorunların çözüleceğine inanıyorsak... Biz Barış ve Demokrasi Partisi olarak bu inancımızı

yitirmedik ve buna uygun adımların atılması gerektiğini hep söylüyoruz ama ne yazık ki bu sorunlar bir türlü çözülüyor.

Mustafa Kemal “Cumhuriyet, kimsesizlerin cumhuriyetidir.” diyor. Ama bu söz sadece sözde kalmamalıdır, kimsesizler, evet, Anayasa’da yerini bulabilmelidir. Yani bugüne kadar haksızlık ettiğimiz bütün kimliklere bir özür borcumuz vardır. Çünkü bu, cumhuriyetin göreviydi. Yani eğer türban sorununu çözememişse, türban konusunda hassas olan kesimlere bir özür borcu vardır; Kürt sorununu çözememişse Kürtlere karşı bu cumhuriyetin bir özür borcu vardır. Yani bu borç hepimizin boynunun borcudur ve ilk önce bu ülkeyi yönetenlerin, siyasi aktörlerin borcudur.

O vesileyle, bu cumhuriyetin demokratikleşmesi için Parlamento’ya önemli görevler düşüyor. Hepimizin ortak vatanı eğer Türkiye Cumhuriyeti ise... Çünkü kuruluş gününde herkes ortak vatan için birlikte mevzilere, siperlere yattı ve bedel ödeyerek geldiyse bugün bu hakkın verilmesi de bir lütuf değildir. Onun için, kendimize göre bir demokrasi değil, kendimize göre bir demokrasi değil, herkesin eşit şartlarda yaşadığı bir ortak cumhuriyeti oluşturmamız gerektiğine inanıyor, bu duygularla hepimize teşekkür ediyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 9’uncu maddesinin üçüncü fıkrasının başında geçen “Hesabı” ibaresinin, “Haklı bir sebebe dayanmaksızın, hesabı” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Çelik. (MHP sıralarından alkışlar)

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Teklif’in 9’uncu maddesi hakkında vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Hepinize bu vesileyle saygılar sunuyorum.

Sayıştay, devletimizin en önemli organlarından biridir. Anayasa’nın 160’ıncı maddesine göre Sayıştayın, merkezî yönetimin, sosyal güvenlik kurumlarının, yerel yönetimlerin gelir ve gider ve mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleme yetkisi mevcuttur.

Yine Sayıştay, sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamaktadır. İnceleme ve denetleme görevini de yerine getirmektedir.

Sayıştay, tüm bu görevlerini yerine getirirken acaba denetlenen kurum ve kuruluşlarda etkinlik, verimlilik sağlanabiliyor mu? Acaba Sayıştayın bütün kurum ve kuruluşlardaki denetim oranı nedir?

Bildiğimiz kadarıyla, gerek merkezî idare ve gerekse mahallî idarelerde denetim oranının oldukça düşük olduğu yönündedir. Denetlenemeyen kurum ve kuruluşların fazlalığı âdeta yolsuzluğa davetiye çıkarmaktadır. Bu bağlamda Sayıştayın etkin denetim yapabilmesi hâlinde kamu vicdanında rahatlama sağlanabileceğine de işaret etmek istiyorum.

Sayıştay dairelerinin ve denetçilerinin kariyer ve liyakatinin arttırılması diğer önemli bir husustur. Sayıştayın partizanlaştırılması, militanlaştırılması milletimizin hayrına değildir. Üç yıl önce Sayıştay üyeliği seçimini hatırlıyoruz; Sayıştay Genel Kurulunun seçtiği üye adayları için Türkiye Büyük Millet Meclisinde engelleme yapılmıştır ve Meclis, Komisyon görev ifa etmemiştir. Neticede, AKP kendisine uygun bir seçim yöntemini kanun çıkararak tamamlamıştır. Keza, 427 sıra sayılı Kanun Teklifi -sonradan 5924 sayılı Kanun hâline dönüştü- geldikten sonra anladık ki yine 57 Sayıştay denetçi yardımcısı sınavı iktidarın yüzüne, gözüne bulaşmış. Buna benzer onlarca örnek gösterebiliriz. Biz “Sayıştayın partizanlaşması” derken kastımız da budur. Yandaş denetim mekanizmasını kurduktan sonra artık denetim denetim olmaktan çıkar, hükûmetin muhaliflerini yok etmek için fırsat kollayan uygulamalarla bir ucubeye dönüşür.

Değerli arkadaşlar, Sayıştayın denetimi temelde mali niteliklidir, mevzuata uygunluk takip edilir ancak Türk denetim sistemine son yıllarda giren performans denetimi de önemli denetim alanını teşkil eder. Harcamalarda göze çarpan usulsüzlük ve yolsuzluklar hakkında hesap yargılaması da ciddi bir denetim yoludur. Ne var ki, AKP Grubunun önergesiyle performans denetiminin sulandırılarak etkisizleştirilmesi Sayıştayın var oluşunu dahi tartışılacak duruma getirmiştir. Sayıştay denetimini

önemsememiz, güçlendirmemiz, tüm iş ve işlemlere teşmil etmemiz kaçınılmazdır. Fakat iktidarın silahı hâline gelmiş bir Sayıştay, tabii ki asla kabul edilemez.

Değerli arkadaşlar, 1050 sayılı Kanun Türkiye’de yaklaşık seksen yıl uygulandı ve 1/1/2006 yılından itibaren 5018 sayılı Yasa yürürlüğe sokuldu. Gerçi, millî ihtiyaçlara uygun olduğu düşünülen bu Kanun belli odakların da müdahalesine maruz kalarak çıkartıldı. Ama bu Yasa yürürlüğe girdikten hemen sonra yapılması gereken en önemli şey, 832 sayılı Sayıştay Kanunu’nu tamamen değiştirmekti, şimdi yapılandı. Aradan neredeyse beş yıl geçiyor ve şimdi, biz, 510 sıra sayılı Teklif’i görüşüyoruz. Burada sormak lazım “Beş yıldır neredeydiniz?” diye.

Değerli milletvekilleri, bir Sayıştay üyesi Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçildi. Bu süreci burada hep birlikte yaşadık ve bu Sayıştay üyesinin Anayasa Mahkemesi üyesi olmasındaki keyfî tutum ve davranışları da bu vesileyle dikkatlerinize sunuyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İktidar, devlete hükûmet etmekle devleti işgal etmeyi birbirine karıştırmaktadır ve bu menfur teşebbüsler Türk demokrasisine öldürücü darbeler anlamına gelmektedir.

Tekrar Sayıştaya dönersek: Sayıştay, kendi denetimine tabi kurum ve kuruluşları dahi bütünüyle denetleyemezken -KÖYDES, BELDES, hizmet birlikleri denetim dışındadır- bu arada belediye şirketlerini kim denetliyor? Bu da tabii ki, burada ifade etmek lazım, doğal olarak denetlenemiyor.

Bu sona yaklaşmışken ben 9’uncu maddeyle ilgili önergemizin kabulünü yüce heyetinizden talep ediyor, hepimize tekrar saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çelik.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, yoklama talep ediyoruz.

BAŞKAN - Yoklama talebi vardır.

Sayın Durgun, Sayın Hamzaçebi, Sayın Bingöl, Sayın Akıncı, Sayın Keleş, Sayın Kaptan, Sayın Aslanoğlu, Sayın Köse, Sayın Özdemir, Sayın Güvel, Sayın Güner, Sayın Koçal, Sayın Barış, Sayın Günday, Sayın Gök, Sayın Paçarız, Sayın Sönmez, Sayın Tamaylıgil, Sayın Baytok, Sayın Mengü.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayısı yoktur.

On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.55

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.12

BAŞKAN : Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12’nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - İstem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama işlemi için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Konya Milletvekili Sayın Kalaycı ve arkadaşlarının verdiği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Hükûmet ve Komisyon yerindedir.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

10'uncu madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde geçen "mensupları" ibaresinin "personeli" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

M. Akif Paksoy

Kahramanmaraş

Erkan Akçay

Manisa

Mustafa Enöz

Manisa

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Mehmet Şandır

Mersin

Necati Özensoy

Bursa

BAŞKAN - Şimdi okutacağım iki önerge aynı mahiyettedir. Birlikte işleme alacağım ama istemleri hâlinde önerge sahiplerine ayrı ayrı söz vereceğim.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 10 uncu maddesinin birinci fıkrası (b) bendindeki "Başsavcı ve savcılar" ibaresinin "Sayıştay Başsavcı ve savcıları" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanununun 10 uncu maddesinin (1) inci fıkrasının (b) bendinde yer alan ibarenin "Sayıştay Başsavcı ve Savcıları" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Şırnak

Ufuk Uras

İstanbul

Nuri Yaman

Muş

M. Nezir Karabaş

Bitlis

Akın Birdal

Diyarbakır

BAŞKAN - Aynı mahiyette olan son okuttuğum iki önergeye Komisyon katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Köse, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ŞEVKET KÖSE (Adıyaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüştüğümüz yasa tasarısının 10'uncu maddesi üzerinde söz almış bulunmaktayım. Sözlerime başlamadan önce yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, emperyalizmin zulmüne karşı baş kaldırmanın, ülkemizde yaşayan herkesin güvencesi olan ve bilhassa kimsesizlerin kimsesi olan cumhuriyetimizin, cumhuriyetin bayramını en içten duygularıyla kutluyor ve cumhuriyeti kuranların mücadelesi önünde saygıyla eğiliyorum.

Değerli arkadaşlar, bildiğiniz gibi Sayıştay, Anayasa'da 160'ıncı maddede düzenlenmiş ve yüksek mahkemelerin içinde sayılmıştır. Oysa Sayıştayın nitelikleri itibarıyla bir mahkeme görevi görmediği genel olarak kabul edilmektedir.

Anayasa'da Sayıştayın görevleri şöyle sıralanmıştır:

1) Merkezî yönetim bütçesi kapsamında kamu idareleriyle sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleriyle mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek.

2) Sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak.

3) Kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevlidir Danıştay.

Sayın milletvekilleri, 10'uncu madde için verdiğimiz değişiklik önergesine dikkat edecek olursak, yasa teklifi yasaladıktan sonra baş ağrıtabilecek noktaları düzeltmeyi amaçladık. Mevcut düzenlemede 10'uncu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı sırasında "Sayıştay denetçileri" ibaresi geçmektedir. Anayasa'ya göre Sayıştay, bir anlamda denetim ve hesap yargılaması görevini yapmaktadır, üstelik bu görevi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapmaktadır. Teklifte hesap yargılamasının yargılama daireleri üyelerince yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu yargılamanın raportörler hizmetleri ise raportörlerce yürütülmektedir. Bu itibarla mevcut düzenlemedeki "Sayıştay denetçileri" ibaresinin değiştirilerek "Sayıştay denetçi ve raportörleri" biçimine getirilmesi uygun olacaktır.

Değerli milletvekilleri, benzer bir duruma, yine 10'uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde de rastlamaktayız. Bu maddedeki "Başsavcılar ve savcılar" ibaresi "Sayıştay başsavcı ve savcılar" olmalıdır. Böylece adli ve idari yargı kurumlarının başsavcı ve savcılar ile olan ayrıma nokta konulmuş olacaktır.

Değerli arkadaşlar, AKP İktidarı yaptığı son değişiklikle Sayıştayın başına çuval geçirmiştir. Sayıştay, Meclis adına denetim yaptığına göre aslında Meclisin başına çuval geçirmiştir. Bu üzüntü verici bir durumdur. Böylelikle yolsuzlukların ve israfın önü açılacaktır. Açıkçası, hırsızlara ve yağmacılara gün doğacaktır.

Sayın milletvekilleri, denetimin etkili yapılabilmesi için denetim sonuçlarının çok iyi irdelenmesi gerekir diye düşünüyorum ve yazılan bu rapor sonuçlarına göre yaptırım uygulamak da gereklidir. Yıllarca Tekeli denetlediniz, raporlar yazdınız, rapor sonuçlarına göre ne önlem alındı? Hiçbir önlem alınmadı. Yıllarca sorumlularına hesap sormadınız. Bunun sonucunda Tekeli yok pahasına peşkeş çektiniz ve Tekel fabrikalarını elden çıkarttınız ve tütün üreticisini perişan ettiniz.

Sayın milletvekilleri, tüm bunlardan dolayı Adıyaman'da ve yirminin üzerinde ilde tütün üreticileri yoksullaştı. Tütün üreticileri mecburi ihtiyaçlarını bile karşılayamayacak bir duruma getirildi. "Bu konuda Meclis araştırması açılınsın." dedik, dinlemediniz. Alternatif ürün projesi yerleşene kadar tütünü destekleyin diye yasa teklifi verdik, kulaklarınızı tıkadınız. Şimdi ise tütün üreticisi ne hâle geldi görmüyor musunuz? Eğer Sayıştay raporlarını dikkatle incelemiş olsaydınız belki de sonuç çok farklı olacaktı. Yine bu raporlara göre sorumlular cezalandırılıysaydı Tekel şimdi çok iyi bir durumda olurdu. Neticede Tekel çalışanı mutlu, tütün üreticisi ise daha rahat bir yaşam sürecekti.

Değerli arkadaşlar, Hükûmet Tekel ve tütün konusunda sınıfta kaldı, iyi niyetli davranmadı. Bütün Türkiye bu olaya şahit oldu. Tütün sorunu konusunda Hükûmete defalarca kez seslendim, bir kez daha sesleniyorum: Hükûmet eğer samimi ise tütüne ilgili hazırladığımız son yasa teklifine destek versin ve bu sorun bir saatte çözülsün, yeter ki tütün üreticilerimiz mağdur edilmesin.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu duygu ve düşüncelerle, verdiğimiz önerenin kabul edilmesini diliyor, hepinize en derin saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Köse.

Diğer önerge üzerinde Sayın Kaplan, buyurunuz. (BDP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, seksen yedi yıl önce cumhuriyetimizin ilanı demek, padişahlığa son verip tebaa olmaktan yurttaşlığa geçiş ve aradan seksen yedi yıl geçti. İlk Meclis kuruldu, sonra cumhuriyet ilan edildi ve yüce Meclisin çatısı altında Türkiye'nin bütün renkleri, farklılıkları, çoğulcu yapısıyla, Meclisimizin ilk tutanaklarına baktığımız zaman, kürdistan mebuslarından Lazistan mebuslarına kadar, "Türkiye halkı" kavramından en önemli, 1921 Anayasası'nın "eşit yurttaşlık" kavramında, etnisiteye vurgu yapmayan anlayışı cumhuriyetimizin kuruluş felsefesi ve tüm yurttaşlarımızı eşit ve özgür yurttaş yapma mücadelesinin bugünlere evrilerek gelmesidir.

Seksen yedi yılda cumhuriyet demokratikleşebildi mi? Bugünkü Sayıştay Kanunu'na baktığımız zaman, gizli yönetmelikle -bunu istedim, hâlâ verilmedi, ulaşamıyorum bir Meclis üyesi olarak- yine de askerî harcamaların ileriki maddelerde yine bir yönetmelikle denetleneceği fikri dikkate alındığı zaman, Meclisin denetleyemediği harcamalar eğer bütçenin en büyük kalemini oluşturuyorsa Sayıştay da asli görevini yapmıyor demektir. Ve bugün hâlâ seksen yedi yıl sonra geldiğimiz noktada bakıyoruz, darbe anayasasından kurtulabildik mi cumhuriyetin seksen yedi yılında? Hayır, Kenan Evren'in ruhu, 82 Anayasası yamalı bir şekilde olduğu gibi duruyor. Peki, temsilin önündeki engeli kaldırdık mı? Yüzde 10 barajı olduğu gibi duruyor. Bütçe görüşmelerine başladık, seçim yılına girdik, üç siyasi parti, AK PARTİ, CHP, MHP'ye hazine yardımı yapılacak seçimlerde ama grubu olan partimize bir kuruluş hazine yardımı yapılmıyor. 12 Eylül Kenan Evren yasalarında dahi grubu olan partilere hazine yardımı yapılıyordu ama bu ayıp hâlâ devam ediyor. Eşit yurttaşlık sağlanıyor mu? Sağlanamadı. Başörtülü üniversitede özgür mü? Değil. Kürtçe ana dilinde eğitim-öğretim özgür mü? Değil. Düşünce, örgütlenme özgürlüğü özgür mü? Değil, yasaklar, Terörle Mücadele Kanunu ve Türk Ceza kanunlarıyla baskı altına alınmış.

Peki, cumhuriyetin seksen yedi yılında en önemli kotalardan birisi, kadın temsiliyetinde seçme seçilme hakkını veren bu cumhuriyet, seksen yedi yıl sonra eğer Irak'tan, Afrika ülkelerinden -kadın kotası olarak- Mecliste daha geriye bu cumhuriyet ilerlemiş midir? İlerlememiştir. Bu cumhuriyetin bu Mecliste seksen yedi yılda bir kadın kotası dahi yoktur. Mecliste, yine, azınlıklarımızın temsili konusunda, renklerimizde temsili konusunda bir kota yoktur. Bugün bütün bunları gördüğümüz zaman, bütün bu çerçevede baktığımız zaman sanki cumhuriyetten geriye dönüşle ilgili -seksen yedi yıl içinde- bir süreç yaşanıyor, sanki padişahlığa bir özlem, sanki otoriter bir yapı, başkanlık sistemine bir özlem, sanki çoğulcu yapıyı yadsıyan bir yaklaşım, sanki hukuk devletini yadsıyan bir yaklaşım önümüzde; maalesef geleceğimize umutla bakmamızı engelliyor.

Değerli milletvekilleri, cumhuriyetin seksen yedi yılı içinde hâlâ yirmi yedi yıldır çatışma sürecini Türkiye yaşıyorsa, 31 Ekimde çatışmasızlık sürecinin risk altında olduğu biliniyorsa, hâlâ Kürt siyasetçiler kelepçeli, belediye başkanları ve Kürt sorunu mahkemelerde yargılanıyorsa cumhuriyette bir arpa boyu adım atmamışız demektir, önümüzde çok ciddi sorunlar var demektir. Bunları bilerek, cumhuriyete elbette sahip çıkalım ama demokratikleşmesini de sağlamak bizim temel görevimiz olmalıdır diye düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, cumhuriyetin 87'nci yılında Cumhurbaşkanlığı resepsiyonu var, tek resepsiyona dönecek, bunu hâlâ tartışıyoruz arkadaşlar. Ülkemizin renkleri bir araya gelemeyecek kadar birbirimizi anlayamıyoruz, Türk Kürt'ü anlayamıyor, Kürt Türk'ü anlayamıyor; başörtülü birisi başörtüsüz birini anlayamıyor; Alevi Sünni'yi anlayamıyor, Sünni Alevi'yi anlayamıyor. Böylesi bir toplumun yaratılmasında siyaset kurumunun, Meclisimizin hiç mi günahı yok, hiç mi vebali yok? Hiç mi vicdanımız bu konuda sızlamıyor? Ne zaman, özgür bireyi, örgütlü toplumu, çoğulcu demokrasiyi, katılımcı demokrasiyi, demokratikleşmiş bir cumhuriyeti, insan haklarını, insanı onurlarıyla yaşatacağız? Benim bütün temennim bu.

“Cumhuriyetin 87'nci yılı barışa vesile olsun, kardeşliğe vesile olsun, eşitliğe, hukuka vesile olsun.” diyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kaplan.

Önergeleri birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde geçen “mensupları” ibaresinin “personeli” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Necati Özensoy (Bursa) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özensoy. (MHP sıralarından alkışlar)

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; verdiğimiz önergeyle ilgili söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Cumhuriyetimizin kuruluşunun 87'nci yılında Türkiye Cumhuriyeti, kuruluş felsefesiyle birlikte, Büyük Atatürk'ün dediği gibi ilelebet payidar kalacaktır. Bu inançla bugün buradayız.

Yine, Orhaneli'nde maalesef elim bir maden kazası oldu, 2 vatandaşımız vefat etti, onlara Allah'tan rahmet, yakınlarına da başsağlığı diliyorum, yaralılara da acil şifalar diliyorum.

Bugün Sayıştay kanununu görüşüyoruz. Sayıştay kanununda biz bekledik ki Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetim yetkisi biraz daha etkin hâle getirilsin ama burada verilen önergeden sonra "performans" kelimesinin içi boşaltılınca, tanımı boşaltılınca maalesef Meclisin denetim yetkisi elinden alınmaya çalışılıyor bugün.

Bakın, bunların ışığında, yine bu özelleştirmeler kapsamında yapılan hukuksuzluklar devam ediyor. Türk Telekom özelleştirildi. Kamuoyunda çok tartışıldı. Beş yıllık kârıyla, beş yıl vadeyle verildi ama Türk Telekom'u alanların hâlâ gözleri doymadı. Bakın, bu günlerde çıkan ilanlarla Bilecik, Bursa, Düzce, Isparta, Kütahya, Manisa, Mersin, Şanlıurfa ve Trabzon'da 11 adet gayrimenkulü satışa çıkardılar. Bunun hukuksuzluk boyutu şurada, bu özelleştirmede, sözleşmenin 38'inci maddesinde şu ifadeler yer alıyor: Sözleşmenin sona ermesi veya yenilenmesi hâlinde Türk Telekom, sistemin işleyişini etkileyen tüm teçhizatı bütün fonksiyonlarıyla çalışır vaziyette ve teçhizatın kurulu bulunduğu taşınmazların kuruma bedelsiz olarak devrini ifade ediyor bu madde. Oger şerh koydu ancak Danıştay iptal etti. Bugün yapılan bu satışlar hukuksuzdur. Bunun önüne geçilmesi, bir an önce tedbir alınması gerekiyor.

Bakın, bu tür satışlarla ortaya çıkan, yine rantları, sadece Bursa'daki rantları -daha önceki önergemde de ifade ettim- bugün, vicdanlara sığmayan bir satışla ortaya çıkan durumu sizlerle paylaşmak istiyorum: BOTAŞ'a ait 142 dönümlük arazi Bursa'da imarsız bir şekilde satışa sunuldu. Daha sonra, hemen satışın akabinde, bir ay sonra bir imar çıktı Belediyeden, tam 169 bin metrekare alışveriş yeri inşaatı ve tam 1.200 adet daire. Bakın, bununla ilgili de, "Bursa'da 169 bin metrekare alan üzerinde inşa edilen Türkiye'nin üçüncü büyük alışveriş merkezi kapılarını 5 Eylülde açıyor", "resmî açılışı Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından 8 Eylülde yapılacak" diye, "Korupark Konut ve Alışveriş Merkezi Projesi tamamen bittiğinde 400 milyon dolara mal olacak" şeklinde ifadeler var. Bu ifadeleri bu firmanın Yönetim Kurulu Başkanı bizzat söylüyor. Tabii, bu açılışa Sayın Başbakan katılmadı. Katılmayışının gerekçesini biz biliyoruz. Daha fazla bu konu üzerinde spekülasyon yapılmasın, yapılan yolsuzluk daha fazla ayyuka çıkmasın diye Sayın Başbakan katılmadı. Oysa, Sayın Başbakanın Bursa'da katıldığı açılışları biliyoruz. Çok küçük özel bir şirket bir yatırım yaptığı zaman bile Sayın Başbakan gelip buralarda açılışlara katılıp boy gösteriyor ama bakın, kendi ifadeleriyle, 400 milyon dolarlık yaptıkları yatırım ki bu firmanın bilançolarına bakın -alışveriş merkezinin 150 milyon dolar olduğu ifade ediliyor-bilançolarında kaçta olduğunu bizzat görün. Ancak şunu da ifade edeyim: Bu firma bugünlerde gazetelere ilan veriyor "2,65 milyarlık portföyümüzü halka açıyoruz." diye. Bu 2,65 milyarlık portföyün içerisinde bu alışveriş merkezi ne kadar yer tutuyor? Lütfen, o bilançolara bakın ve hatta iktidar partisi Bursa milletvekillerine, bu firmanın yaptığı yatırımın bedelinin ne olduğunu ve arsanın nasıl peşkeş çekildiğini sorun ve vicdanlarınıza da ondan sonra sorun, bir değerlendirin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

NECATİ ÖZENSOY (Devamla) - Bakın, bu 142 dönümlük arazi yine rekabetsiz bir şekilde ihaleye açıldıktan sonra kaçta satıldı biliyor musunuz? Yalnızca 17 trilyona yani 12 milyon dolara satıldı. Dünyanın neresinde -bu rakamlara göre bile baksanız- yüzde 3'lük bir arsa payı vardır? Bu satışı, sayın iktidar partisi milletvekilleri ve Sayın Başbakan vicdanen neresine sığdırmıştır? Ama belki bir tesellisi, bu yatırımı yapan -yüzde 3 gibi- sadece maliyetin arazi payını alan bu firmanın sahiplerinin Başbakanın ve bir kısım bakanların da kırk yıllık arkadaşı olduğudur herhâlde. Ama yeri geldiğinde bunların hepsinin hesabı sorulacaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özensoy.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 10'uncu madde kabul edilmiştir.

11'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 11'inci maddesinin madde başlığının "Sayıştayın Organları" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının başlık cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

M. Akif Paksoy

Konya

Manisa

Kahramanmaraş

Mustafa Enöz

Yılmaz Tankut

Mehmet Şandır

Manisa

Adana

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Denizli

“(1) Sayıştayın organları şunlardır:”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 11 inci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Zekeriya Akıncı

Trabzon

Ankara

“Sayıştayın yargı ve karar organları

Madde 11- (1) Sayıştayın kuruluşuna dâhil yargı ve karar organları şunlardır:

- a) Daireler,
- b) Genel Kurul,
- c) Temyiz Kurulu,
- ç) Daireler Kurulu,
- d) Başkanlar Kurulu,
- e) Yüksek Disiplin Kurulu,
- f) Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulu,

Hazine temsilcisi sıfatıyla Başsavcılık bu kuruluşa dahildir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçe mi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Akıncı...

BAŞKAN - Sayın Akıncı, buyurunuz.

ZEKERİYA AKINCI (Ankara) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 11’inci madde üzerindeki önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Sizleri sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Sözlerime başlarken de tam bir siyasal bilinç temelinde oluşmuş, üniter devlet yapısı üzerinde şekillenmiş, süreç içerisinde laik, demokratik kimliğini pekiştirmiş, seksen yedi yıl boyunca hiç kuşkusuz her aşamada farklı çevrelerin saldırısına maruz kalmış ve bütün bu saldırıları atlatabilme basiretini gösterebilmiş, bugün de AKP’nin hoyrat ellerinde yıpratılmak istenen cumhuriyetimizin 87’nci yılının sizlere ve ulusumuza kutlu olmasını diliyorum.

Değerli arkadaşlarım, Sayıştayın yargı ve karar organlarının düzenlendiği teklifin 11’inci maddesinin (a) bendinde “Başkanlık” denilmiş ve 20’nci maddesinde de Başkanlık düzenlenmiştir.

Başkanlık, Sayıştayda bir karar organı değil, idari bir makamdır. Arkadaşlarım, sizler de biliyorsunuz, başkanlık, yargı yetkisine sahip olmayan Anglosakson ülkelerinde “ofis tipi” diye tanımlanan sayıştaylarda karar organı olarak yer almaktadır. Kıta Avrupası modelinin “yargı tipi” sayıştaylarında ise başkanlık idari bir makamdır. Yargı tipi sayıştaylarda karar organları kurullardır.

İdari bir makam olan Başkanlığın, Sayıştayın yargı ve karar organlarının sıralandığı teklifin 11’inci maddesi ile 20’nci maddesinden çıkarılmasının ve -Danıştay ve Yargıtayda örneği bulunduğu üzere- bir karar organı olarak “Başkanlık Kurulu”nun ihdas edilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Benzer şekilde, teklifin 11’inci maddesinin (e) ve (g) bendinde yeni düzenlemeler öngörülmekte, yine maddenin (h) bendinde yer alan “Başsavcılık” adli ve idari yargıdaki başsavcılıklardan farklı olarak, Sayıştayın yargı ve karar organlarında hazinenin çıkarlarını korumak amacıyla ve hazinenin temsilcisi sıfatıyla bulunmaktadır.

Dolayısıyla yanlış anlaşılmalara yol açmamak için, 832 sayılı Kanun’da olduğu üzere, maddenin “Hazine temsilcisi sıfatıyla Başsavcılık bu kuruluşa dâhildir.” biçiminde düzenlenmesi gerekmektedir.

Ayrıca, sevgili arkadaşlarım, bir konuyu daha dikkatinize sunmak isterim. Kamu mali yönetiminin anayasası kabul edilen ve 2003 yılında çıkarılan 5018 sayılı Kanun'da sıkça kullanılan ve günümüz kamu yönetiminde revaçta olan saydamlık, hesap verilebilirlik ve katılımcılık ilkelerine bu teklifte de sıkça yer verilmiştir ancak bu ilkelerin amaçlananlar doğrultusunda bir altyapısı oluşturulmamıştır. 5018 sayılı Kanun'daki düzenlemeler, bu kanun teklifinde sadece tekrar edilerek geçilmiştir.

Yine teklifin bir başka gerekçesinde, Sayıştayın asli görevlerinden olan adına denetim yaptığı Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor verme görevinin yasal dayanağının düzenlendiği belirtilmektedir. Oysa yürürlükte bulunan 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nda da zaten Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor sunmasına ilişkin değişik düzenlemeler bulunmaktadır. Günümüz kamu yönetiminde sıklıkla kullanılan performans denetimi ve kamu denetimi 1996 yılında 832 sayılı Kanun'a eklenen maddeler uyarınca zaten Sayıştayca yapılmaktadır. Söz konusu düzenleme sonucu bugüne değin Sayıştayca on beş adet performans denetimi raporu Meclis Başkanlığına sunulmuştur. Bugüne kadar bu raporların uluslararası standartlara uygun olmadığı ileri sürülmemekle birlikte, anılan raporlar Meclis gündemine alınmış da değildir. Düzenlenen performans raporları hakkında idari yöneticilerce raporların gereğinin yerine getirilip getirilmediği yönünde bir değerlendirmede de bugüne kadar bulunulmamıştır.

Öte yandan yine teklif gerekçesinde yargı yetkisine işlerlik kazandırılmış bir Sayıştayın oluşturulmasının amaçlandığı belirtilmekte ise de bu amacın altını dolduracak düzenlemelere de yeterince yer verilmemektedir. Zira, teklif, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun genel felsefesi ve günümüz kamu yönetiminin moda ilkeleri uyarınca Sayıştayın kamu mali yönetimi hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor sunması ve kamuda performans esaslı denetim sistemine geçilmesini amaçlamaktadır. Bu yaklaşımın bir sonucu olarak düzenlilik denetimi ve bu denetim sonucu düzenlenecek yargı raporlarının kesin hükme bağlanması da göz ardı edilmektedir.

Gerçi, iktidar bugüne kadar zaten istediği kalıba soktuğu bu köklü kurumu şimdi de geçen günler içerisinde vermiş olduğu tek bir önergeyle asıl işlevinden, ana görevinden koparma marifetini göstermiştir ama biz yine de büyük tepkiler alan bu girişiminizden vazgeçmenizi diliyor, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Akıncı.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Yoklama istiyorsunuz. Peki, arkadaşlar.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Aslanoğlu, Sayın Özkan, Sayın Ersin, Sayın Akıncı, Sayın Kaptan, Sayın Köse, Sayın Barış, Sayın Küçük, Sayın Güner, Sayın Paçarız, Sayın Günday, Sayın Genç, Sayın Serter, Sayın Tamaylıgil, Sayın Kart, Sayın Ünsal, Sayın Altay, Sayın Öztürk, Sayın Topuz, Sayın Özyürek.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)

3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 11'inci maddesinin madde başlığının "Sayıştayın Organları" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının başlık cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yılmaz Tankut (Adana) ve arkadaşları

"(1) Sayıştayın organları şunlardır:"

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Tankut, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

YILMAZ TANKUT (Adana) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanun Teklifi'nin 11'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge hakkında söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, sözlerime başlamadan, cuma günü idrak edeceğimiz, Türk milletinin çelikleşmiş iradesinde sonsuza kadar yaşayacak olan cumhuriyetimizin 87'nci yıl dönümünü de kutluyorum.

Sayın milletvekilleri, Sayıştay hepinizin malumu olduğu üzere kamu idareleri ve sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderlerini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleyen ve hükme bağlayan çok önemli bir anayasal kuruluşumuzdur ancak ne yazık ki bu çok önemli anayasal kuruluşumuz da AKP'nin kendi siyasi ikbal ve çıkarları doğrultusunda tanzim edilerek âdeta AKP hükûmetlerinin sekiz yıllık iktidarı süresince yapmış olduğu ve bundan sonra yapacağı bütün haksız ve hukuksuz uygulama ve yolsuzluklarını onaylama kurumu hâline getirilmek istenmektedir.

Bugün ne yazık ki bizzat Sayın Başbakanın ve bakanlarının yakınları yolsuzluk ve haksızlık konularında en fazla itham edilen kesimler hâline gelmiş ve vatandaşımızın da bu manada Hükûmete hiç güveni kalmamıştır. Devletin bütün devasa ekonomik kurum ve kaynakları "özelleştirme" maskesi, adı altında ya yabancılara ya da yandaşlara peşkeş çekilmiştir. Diğer taraftan, daha dün kadar çok önemli ölçüde istihdam sağlayan, insanlarımızın sosyal huzur ve refahına hizmet eden, ülkenin göz bebeği konumundaki kurumların da benzer şekilde içi boşaltılmış ve on binlerce çalışanı kapı önüne konulmuştur.

Kamu kaynaklarının "verimli ve etkin bir kazanç" ilkesine göre kullanımı esas iken özellikle son sekiz yıllık dönemde uygulanan yanlış politikalar ve istihdamlar ile bu kaynaklarımız ne yazık ki heba edilerek elden çıkarılmıştır. Dolayısıyla sekiz yıllık AKP döneminde devlet borç sarmalının içine sokulmuş ve kaynaklarımızın etkin kullanılmamasından dolayı ne yazık ki pek çok kurumumuz ve kaynağımız israf edilmiştir. Açıklarımızı kapatmak için de yabancı banka ve finans çevrelerine hesapsızca borçlanılmış ve bu borçları da çevirebilmek için "ne var ne yok satma" anlayışı hâkim kılınmıştır.

Değerli arkadaşlar, normalde özelleştirme anlayışının zarar edenlerin satışına yönelik olması gerekirken, yani ziyan eden kuruluşların satışına öncelik verilmesi icap ederken maalesef, özellikle de AKP döneminde tam tersi yapılmış ve gözünün yaşına bakılmadan, âdeta altın yumurtlayan kuruluşlarımız "özelleştirme" kılıfı, adı altında peşkeş çekilmiştir. Örneğin, Türk Telekom satışa çıkarıldığında 29-30 milyar dolar edeceken "Cep telefonunun yaygınlaşmasıyla değeri çok düştü, satamazsak elimizde kalacak." denilmiş ve sanki kaynak hortumlayan bir öcü gibi tanıtılmıştır. Oysa, Türk Telekom, özelleştirilinceye kadar, hem yatırım yapıp teknolojisini yenileyen hem de 52 bin insanımıza istihdam sağlayan, çok değerli bir kuruluşumuz idi. Aynı zamanda, bugünkü rakamlarla milyarlarca lirayla ifade edilen kazanç açıklayıp hem vergisini hem de katma değerini vermek suretiyle bütçeye de çok önemli katkılar sağlamakta idi. Fakat bugün ne yazık ki AKP zihniyeti ve ona çanak tutanlar, Türk Telekom'un değerini, sözde "ekonomik analiz ve fizibilite raporu" senaryolarıyla, üç yıllık net kazancıyla ödenebilecek bir seviyeye düşürmüşlerdir.

Türk Telekom, hepinizin malumu olduğu üzere, yaklaşık 6,5 milyar dolara; 1,1 milyar doları peşin olmak üzere, geri kalanı beş yıl vadeli olarak özelleştirilmiş ve Oger denilen bir yabancı firmaya âdeta altın tepsi içerisinde sunulmuştur.

Değerli arkadaşlar, bakınız, Türk Telekom özelleştirildiğinde 52 bin personele sahip iken bu personelin 17 bin adedinin diğer kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilmesi devlete yaklaşık o günün parası ile 800 trilyon ilave bir yük getirmiştir.

Şimdi özelleştirme sürecini yeniden şöyle bir hatırlayalım: Alıcı peşin olarak 1,110 milyar dolar ödemiştir. Bir yıl içerisinde 3,5 katrilyon yani 2,3 milyar dolar kâr elde ederek peşin ödediği parayı ve iki yıl için de ödeyeceği miktarı elde ettiği kazanç ile sağlamıştır. Peki, bu kazancı elde etmek için ne yapmıştır? Bize göre hiçbir şey yapmamıştır. Ne yatırım, ne düzenleme, ne de herhangi gözle gözükür bir iyileştirme yapmamıştır. Sadece bol ve etkileyici yoğun reklâm ve pazarlama faaliyetinde bulunmuştur. Yani tabiri caizse esasında taş üstüne taş konulmamıştır ve zaten kâr eden bir kurumun 17 bin personeli de gidince, ilaveten bu personel maliyeti de Telekom'u alan Oger firmasına hediye edilmiş olmuştur. Keza Türk Telekom'un tahakkuk etmiş yüzlerce trilyon tutan geçmiş alacakları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

YILMAZ TANKUT (Devamla) - ...ve sağlık yardım sandığında biriken meblağlar da söz konusu bu şirkete kalmıştır.

Sayın milletvekilleri, geçenlerde ve geçtiğimiz dönemlerde gazetelerde ballandıra ballandıra Türk Telekom'un personel çıkartmadan kaynak meydana getirdiği ve 3 bin kişiyi işe alacağı şeklinde haberler yer almıştır. Buradan üzülererek ifade etmeliyim ki bu ve benzer haberler tam bir aldatıcı ve teslimiyetçi zihniyetin mahsulüdür çünkü sırada başka devlet kurumlarına gitmeyi bekleyen 15 bin mevcut personelin varlığından bahsedilmemektedir ve esasen 3 bin kişinin işe alınacağını varsaysak bile diğer kurumlara gönderileceklerin maliyeti dikkate alındığında yapılan hesaplamalara göre bugünkü değer ile yaklaşık 500 milyon TL'nin daha Oger'in kasasına aktarılacağı hiç söylenmemektedir.

İşte bütün bu acı gerçekler ışığında denetim görevini millet adına yapan Sayıştay ile ilgili bu kanun teklifini görüşmemizin AKP'nin -ifade etmeye çalıştığımız- kapkaççı anlayışı değişmediği sürece hiçbir manasının olmadığını yüce milletimizin ve sizlerin takdirlerine sunuyorum, hepimizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Tankut.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 11'inci madde kabul edilmiştir.

12'nci madde üzerinde üç önerge vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 12'nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında geçen "toplam bir yıl" ibarelerinin, "en az üç yıl" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Şandır

Mersin

Erkan Akçay

Manisa

Mustafa Enöz

Manisa

M. Akif Paksoy

Kahramanmaraş

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Reşat Doğru

Tokat

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 12 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Osman Kaptan

Antalya

"Madde 12- (1) Sayıştay Başkan ve üyelerinin hukuk, siyasal bilgiler, İktisat, işletme, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri veya öğrenim itibarıyla bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından onanmış yurt içinde veya yurt dışındaki en az dört yıllık fakülte veya yüksekokulların birinden mezun olduktan sonra kamu idarelerinde en az yirmi yıl çalışmış olmaları gerekir.

(2) Sayıştay Başkanlığı için birinci fıkrada sayılan nitelikler ile birlikte;

a) Sayıştay üyeliği,

b) Bakanlık,

c) Müsteşarlık ve müsteşar yardımcılığı,

ç) Rektörlük,

d) Maliye Teftiş Kurulu ile Hesap Uzmanları Kurulu Başkanlığı, görevlerinde en az üç yıl çalışmış olmaları gerekir.

(3) Üyelik için birinci fıkrada sayılan nitelikler ile birlikte;

a) İkinci fıkrada sayılan görevlerde,

b) Birinci sınıfa ayrılmak şartıyla Sayıştay denetçiliği, Sayıştay başsavcı veya savcılığında,

c) Başbakanlık ve Bakanlık genel müdürlüğünde

ç) Profesörlükte,

d) Birinci sınıfa ayrılmak şartıyla idari veya adli yargı hakimliğinde veya savcılığında,

e) Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı merkez denetim elemanlığı görevlerinde, en az iki yıl çalışmış olmaları gerekir.

(4) Sayıştay dışından üye seçilenler, son görev yaptıkları idare ile ilgili işlere üç yıl süre ile bakamazlar."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 12 nci maddesinin 4. fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Fatma Kurtulan

Pervin Buldan

Ayla Akat Ata

Van

Iğdır

Batman

Nuri Yaman

Hamit Geylani

Muş

Hakkâri

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet de katılmıyor.

Sayın Yaman, buyurunuz efendim.

M. NURİ YAMAN (Muş) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu'nun 12'nci maddesiyle ilgili vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Tabii, üç yılı aşkın bir süredir -dördüncü yılında- birçok muhalefet milletvekilinin vermiş olduğu önergeler burada, bu kürsüde dile getirildi. Bizim de Sayıştay kanunu ile ilgili çok önemseydiğimiz, önemli gördüğümüz önergelerimiz ne yazık ki haklı gerekçelerine ve Türkiye gerçeklerine uymasına rağmen bu yüce Mecliste yine oy çokluğuna dayalı olan sayın AKP milletvekillerinin ret oylarıyla işleme konmadı. Öyle sanıyorum ki bu konuyla ilgili de haklı gerekçemiz yine gündeme alınmayacak ama ben bu değişiklik önergesinin önemini vurgulamadan önce, bununla ilgili görüşlerimi belirtmeden önce ülkemiz için önemli bulduğum, sizin de bilginize sunmak istediğim bir konuyu burada dile getirmek istiyorum.

Bugün ülkemiz gerçekten çok hassas bir dönemden geçiyor ve en ufak jestlerin, en ufak iyi adımların... Yıllardır bu ülkede kangren hâline gelmiş olan önemli bir sorunu, Kürt sorununu çözmeye ve sonuçlandırmaya çok büyük katkı sunacak bir konumdayız ama ne yazık ki bu güzel yurdumuzun birçok yerinde pompalanan aşırı milliyetçi duyguların ve Hükûmetin aşıladığı umutların da bir sonuç vermemesinin yarattığı bir stresle, bir bunalımla Anadolu'nun çeşitli yerlerinde yine Kürt işçilerine, Kürt insanlarına karşı böyle bilinçli ve geleceği de iyi olmayan birtakım girişimlerle karşı karşıyayız.

En son bana ulaşan bilgide, 20 Ekim 2010 tarihinde, Giresun'a bağlı Yağlıdere ilçesinin hidroelektrik santralinde çalışan Kürt işçiler aynı gece saat 19.30'da bir grup tarafından basılıyor ve bu grup ilgili kişilere, burada çalışamayacakları, burayı derhâl terk etmeleri ve gerekirse tanınan süre sonunda burayı terk etmedikleri zaman her türlü sonucuna katlanmaları gerektiğini bildiriyorlar. Bu duyumu alan grubun temsilcisi olan kişi hemen ilçe jandarma komutanını ve Kaymakamı arıyor. Bakın, ilgili Kaymakam ve ilgili jandarma komutanı bu gruba ne cevap veriyor: "Biz dışarı çıkamıyoruz çünkü biz akşam saat 19.30'dan sonra güvenlik gerekçesiyle resmî kıyafetli askerlerimizi dışarı çıkaramayız." diyorlar ve ertesi gün hemen yakınındaki köy muhtarı geliyor kendilerini ziyarete. Köyün ismini de söyleyeyim size. Kanlıca köyünün muhtarı şantiyeye gelip "Arkadaşlarımız bu akşam burayı basmış, geçmiş olsun ama eğer muhtar olmasaydım ben de onlarla gelirdim." deyip baskın yapan grubu âdeta teşvik ediyor. Bakın, bu söylediğim sözler, devletin temsilcisi durumunda olan ilçenin Kaymakamına ve ilçenin jandarma komutanına ve oraya yakın olan köy muhtarına aittir.

Eğer bir ilçe kaymakamı kendi hudutları içindeki güvenliği sağlayamıyorsa, eğer bir ilçe jandarma komutanı o ilçesi, bölgesi içindeki, kendisine haber verilmesine rağmen "Biz sizin, bu akşam saat 19.30'dan itibaren resmî kıyafetle sizin can güvenliğinizi sağlayamıyorum." diyorsa, bu ülkede işçileri bakanı ikide bir çıkıp bu kürsüden "Bu memlekette asayiş normaldir, ben can ve mal güvenliği sağlıyorum." diyemez. Böyle bir ülkenin işçileri bakanı, böyle bir jandarma komutanının sözleri karşısında, böyle bir kaymakamın kendi vatandaşına sahip çıkmaması karşısında o ülkede işçileri bakanlığını yapamaz. Bakın ertesi gün ne oluyor biliyor musunuz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

M. NURİ YAMAN (Devamla) - ...O HES inşaatının yöneticileriyle ilçe Kaymakamı ve ilçe jandarma komutanı birlikte karar alıyorlar, toplantı yapıyorlar ve orada o çalışan işçilerin, Kürt işçilerinin grup başkanına ne tür bir tebligat yapıyorlar biliyor musunuz? Açık ve net olarak "Biz tırmanan bu ortamda sizin burada can güvenliğinizi sağlayamıyoruz, buradan ayrılmanız lazım." diyorlar. Bu ülkede hukuk var mıdır? Bu ülkede adalet var mıdır? Bu ülkede idareciler bu yaklaşım içinde olursa bu ülkeye huzur nasıl gelecek? Ben bunu İşçileri Bakanına soruyorum. O nedenle maalesef Yağlıdere HES Elektrik Santrali'nde çalışan o Kürt işçiler oradaki inşaat sahibiyle, firma sahibiyle hesaplarını kesip oradan ayrılmak zorunda kalıyorlar. Bence onların değil, oradaki Kaymakamın, oradaki ilçe jandarma komutanının ve hatta hatta İşçileri Bakanının böyle bir durum karşısında o görevde kalmaması gerekiyor diyor, bu konuda duyarlı davranılmasını diliyor, hepinize saygılar sunuyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Yaman.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 12 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

"Madde 12- (1) Sayıştay Başkan ve üyelerinin hukuk, siyasal bilgiler, İktisat, işletme, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri veya öğrenim itibarıyla bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından onanmış yurt içinde veya yurt dışındaki en az dört yıllık fakülte veya yüksekokulların birinden mezun olduktan sonra kamu idarelerinde en az yirmi yıl çalışmış olmaları gerekir.

(2) Sayıştay Başkanlığı için birinci fıkrada sayılan nitelikler ile birlikte;

a) Sayıştay üyeliği,

b) Bakanlık,

c) Müsteşarlık ve müsteşar yardımcılığı,

ç) Rektörlük,

d) Maliye Teftiş Kurulu ile Hesap Uzmanları Kurulu Başkanlığı, görevlerinde en az üç yıl çalışmış olmaları gerekir.

(3) Üyelik için birinci fıkrada sayılan nitelikler ile birlikte;

a) İkinci fıkrada sayılan görevlerde,

b) Birinci sınıfa ayrılmak şartıyla Sayıştay denetçiliği, Sayıştay başsavcı veya savcılığında,

c) Başbakanlık ve Bakanlık genel müdürlüğünde,

ç) Profesörlükte,

d) Birinci sınıfa ayrılmak şartıyla idari veya adli yargı hakimliğinde veya savcılığında,

e) Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı merkez denetim elemanlığı görevlerinde, en az iki yıl çalışmış olmaları gerekir.

(4) Sayıştay dışından üye seçilenler, son görev yaptıkları idare ile ilgili işlere üç yıl süre ile bakamazlar."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Osman Kaptan.

BAŞKAN - Sayın Kaptan, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

OSMAN KAPTAN (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; kimsesizlerin kimsesi olan, bir hukuk projesi olan, bir siyaset projesi olan, bir eğitim projesi olan, bir kılık kıyafet projesi olan, bir aydınlanma projesi olan ve sonsuza kadar yaşatma azim ve kararlılığında olduğumuz cumhuriyetimizin 87'nci yılını kutlayarak sözlerime başlamak isterim.

Sayın arkadaşlarım, görüşülmekte olan kanun teklifinin 12'nci maddesinin değiştirilmesini istedik. 12'nci madde Sayıştay Başkanı ve üyelerin nitelikleri, atamaları, atanmaları, süreleriyle ilgili.

Ben şimdi, bizim Sayıştay Başkanına bakıyorum. Sayın Sayıştay Başkanı 2001 yılında kaymakamlıktan istifa etmiş. 2001 ile 2003 yılları arasında Albayraklar'da çalışmış. Bu Albayraklar Balıkesir SEKA'nın, 50 milyon dolarlık SEKA'nın 1 milyon dolara verildiği kurumdu sanıyorum. 2003 yılında tekrar kaymakamlığa dönüyor ve 2007 yılında Tokat Vali Vekili oluyor, altı ay vekâlet ediyor, bir buçuk yıl valilik yaptıktan sonra da 25/6/2009 tarihinde Sayıştay Başkanı oluyor. Onun için biz bu teklifi verdik ki belli sürelerde belli yerlerde çalışılma zorunluluğu olsun diye.

Sayın arkadaşlarım, Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 14/10/2010 tarihinde geneli üzerindeki görüşmeler sırasında, Sayın Kamer Genç, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Gölbaşı istikametinden gelirken yolun sağ tarafında bulunan ve Millî Kütüphanenin karşısında ve Eskişehir yolu üzerinde Büyükşehirin yapmış olduğu inşaatlar hakkında Sayıştay tarafından bir inceleme yapıp yapılmadığını, yapıldıysa akıbetinin ne olduğunu sormuştu.

Sayın Sayıştay Başkanı bu soruya, Sayıştayın şu anki mevzuatına göre böyle bir denetim yapma yetkisinin olmadığı, bu teklif yasaladır ise bu tür denetimleri yapabileceği şeklinde yanıt verdi, tutanaklardan görülebilir.

Sayın arkadaşlarım, Sayıştayın sevk ve idaresinden sorumlu Sayıştay Başkanının Genel Kurulda sorulan soruya böylesine tam tersi bir yanıt vermesi düşündürücüdür, çünkü Sayın Başkanın "Yetkimiz yok." dediği yürürlükteki 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nun ek 10'uncu maddesine göre, Sayıştay 1996 yılından bu yana performans denetimi yapmakta iken şimdi içi boşaltılıyor.

Ayrıca, 832 sayılı Kanun'un 25'inci maddesine göre, Sayıştayın anlam, uygulama ve sonuçları bakımından Hazineyi zarara uğratan mevzuat hakkında, 28'inci maddesinde ise mali işler, hesap usulleri ve gelir tahakkuk sistemleriyle ilgili gördüğü diğer hususlar hakkında ve 87'nci maddesine göre devlet malları hakkında, 88'inci maddesine göre de inceleme ve denetlemeler sırasında mevzuata uygun görülmeyenler Sayıştay Genel Kurulunca gerekli görülenler hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor sunma görevi vardır. Oysa görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 2'nci ve 36'ncı maddelerindeki performans denetimi performans ölçümüne indirgenerek, içi boşaltılarak veya kaldırılarak demek daha doğru olur, yüksek denetim kurumları teşkilatının denetim standartlarına uygun denetim yapılması imkânsız hâle getirilmiştir.

832 sayılı Kanun'da Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması öngörülen raporlar görüşmekte olduğumuz teklifle ortadan kaldırılmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Teklifin 7'nci maddesinin 6 no.lu fıkrasında "Sayıştay tarafından gerçekleştirilen performans denetimleri mali ve hukuki sorumluluk doğurmaz." denilerek Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkından kaynaklanan yetkisine müdahale edilmiştir.

Yine "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz." diyerek 35'inci maddede de bu ortaya konulmuştur.

Sayın arkadaşlarım, Sayıştay Başkanının söylediğinin aksine, Sayıştayın yürürlükte bulunan mevzuatına göre, Sayın Kamer Genç'in sorduğu bu soruya verilen yanıtta ötürü, eğer bunu bilmediği hâlde böyle bir cevap veriyorsa bilinmemesi büyük bir sorundur, onun için Sayın Başkanın istifa etmesi lazım; bilerek böyle bir yanıt verdiyse o zaman da Genel Kurulumuzu yanıltmaya yöneliktir, yine bu da bir hukuki sonuç doğurur, Sayın Başkanın yine de istifa etmesi lazım, eğer istifa etmiyorsa Hükûmetin istifa ettirmesi lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen tamamlayınız.

Buyurunuz.

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Eğer Hükûmet de istifa ettirmiyorsa, o zaman Sayıştayı kaldırmak lazım sayın arkadaşlar.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Raporlar var...

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Sayıştayın zaten içi boşaltıldı. Sayıştayın içi boşaltıldı. Bunu işte, TÜRMOB'a verin bu denetimleri. Onları daha da bağımsızlaştırın, daha da yetkilerini verin, onlar bu denetimleri yapabilirler.

Sayın arkadaşlarım, diyeceksiniz ki "Biz Sayıştay Başkanımızdan memnunuz, onu görevden almayız."

Evet, bu konuda Sayın Demirel, zamanında Başbakan iken Kinyas Ağa, Kinyas Kartal, Van Milletvekili "Sayın Başbakanım, bizim valiyi görevden alın." der Demirel'e. Sayın Demirel inceler ve on

beş yirmi gün sonra veyahut bir ay sonra “Kinyas Ağa, sizin valiyi inceledim. Sizin vali iyi insanmış.” der. Bunun üzerine Kinyas Ağa der ki: “Sayın Başbakanım, ben bizim vali kötü vali demedim ki, bizim valiyi alın da Isparta’ya vali yapın dedim.” der.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Onun için sayın arkadaşlar, bu Sayıştay Başkanını da alın kendinize başbakan yardımcısı yapın, milletvekili yapın, bakan yapın ama Sayıştay, Parlamento adına denetim yapan saygın bir kurum olarak kalmalıdır.

Hepinize saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kaptan.

Önergeyi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, karar yeter sayısının aranılmasını istiyorum.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.12

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.26

BAŞKAN : Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12’nci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Bu karar yeter sayısını elektronik cihazla arayacağım.

Oylama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı vardır ve önerge reddolunmuştur.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 12’nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında geçen "toplam bir yıl" ibarelerinin, "en az üç yıl" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Doğru, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

REŞAT DOĞRU (Tokat) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi’nin 12’nci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önergeyle ilgili olarak söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerimin başında 87’nci yılını kutladığımız 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı’nı tebrik ediyorum, nice cumhuriyet bayramları kutlamamızı niyaz ediyorum. Bu millet birlik ve beraberlik içerisinde bulunduğu sürece hiç kimse cumhuriyeti ortadan kaldıramayacak ve bu birliğimizi ve dirliğimizi bozamayacaktır diye düşünüyorum.

Sayın milletvekilleri, önergemizdeki amacımız “toplam bir yıl” ibaresinin “üç yıl” şeklinde değiştirilmesinin yeterli deneyim kazanılmasında etkili olacağı ve Sayıştayın daha iyi çalışacağı şeklindedir.

Yolsuzluk, kamu vicdanını yaralayan en büyük olaydır. İnsanlar, düzgün ve dürüst çalışmasını ve yetim hakkının korunmasını istemektedir. Yolsuzluğun engellenmesine yönelik oluşturulacak stratejinin başarısı, kamu yetkisini ve gücünü elinde bulunduran kişilerin başarısına ve devletin kurumlarının hesap verme sorumluluğunun artırılmasına bağlıdır. Dolayısıyla, etkin bir denetim sistemi oluşturulması gerekir. Bu noktada parlamentolar adına dış denetim yapan Sayıştayın önemi ortaya çıkar. Böylece Sayıştay, halk adına denetimi, görevi gereği en iyi şekilde, tarafsız bir şekilde yapmak mecburiyetindedir. Sayıştay yıpratılmamalıdır.

Sayıştay Sayın Başkanı Recai Akyel eski Tokat Valisidir. Kendisini yakinen tanıyoruz. Yapmış olduğu bir buçuk yıllık Tokat Valiliği süresince düzgün çalışmış, dürüst çalışmış ve Tokat’ımıza çok güzel hizmetlerde bulunmuştur, inanıyorum ki, önümüzdeki dönemde de, yine şu andaki vafıyla, Sayıştay Başkanlığı görevini en iyi şekilde yapacaktır.

Sayın milletvekilleri, tabii, Sayıştay, sadece şimdiki durumu değil geçmişi de yakından takip etmeli ve olayları değerlendirmelidir. Geçmişte araştırılması ve kamuoyunun bilmesi gereken birçok yolsuzluk hadiseleri vardır. Bunlar da unutulmamalı ve kamu vicdanı mutlaka rahatlatılmalıdır. Bunlardan bir tanesi de Tokat Sigara Fabrikasında yaşanan yolsuzluk olayıdır. Tekel, 10 Haziran 2004 tarihinde Tokat Sigara Fabrikasında sert paket kutulu sigara paketleme makineleri alımı için ihale açmıştır. Sözleşme şartnamesinde makinelerin kullanılmamış ve yeni olması koşulu bulunuyordu. İhale yapılmış ancak makinelerin şartnameye göre alınmamış olduğu ortaya çıkmıştır. Bu ihalede de yaklaşık olarak 13 milyon 840 bin euro civarında para harcanmıştır. Daha sonra makinelerin bazılarının yeni bazılarının ise kullanılmış olduğu tespit edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, Tekele 1,7 milyon euroya satılan makinelerin Beyaz Rusya’ya 570 bin euroya satıldığı görülmüştür. Bu durum halkta infiale sebep olmuş, bunun üzerine, AKP İktidarı her zaman yaptığı gibi torba yasası çıkartmış, Tekel tarafından, kullanılmış makinelerin de satın alınmasına izin verilmesini isteyen kanun çıkarılmıştır. Böylece 24 trilyon civarında -mal olan- para İspanyol firmasına geçmiştir. Bunun üzerine, halkın infialine sebep olan bu ihale yolsuzluğu üzerine Tekel geri adım atmak mecburiyetinde kalmıştır. Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu ihaleyi iptal etmiştir. Tekel Yönetim Kurulu da makinelerin iade edilmesi kararını almıştır. Makineler sökülmüş, acaba geri iade edilmiş midir veya ne olmuştur?

Ancak kamuoyu bu olayları unutmamıştır. Tokat halkı, bütün Türkiye gibi, bu olayla ilgili bir tahkim davası oldu mu, tazminatların miktarı neydi, soruşturma nasıl yapıldı ve sonuçlandı, bunu öğrenmek istiyor. Kamuoyu, bu ihaleyi kim yaptı, İspanyol firmasına tazminat ödendi mi, sorumlular hakkında herhangi bir cezai işlem uygulandı mı, bunları da öğrenmek istiyor. Yine kamuoyu “Sigara fabrikası özelleşince kapanmayacak, çalışacak.” denilen fabrikanın neden kapatıldığını, kapanma sebeplerinin ne olduğunu da öğrenmek istiyor. Ayrıca Tokat Sigara Fabrikası kapatıldıktan sonra bir firmaya satılmıştır. Özel sektör araziye tamamen satın almış ve yaklaşık olarak 200 bin metrekare kapalı alanı olan bu fabrika özel sektörün eline geçmiştir. Tabii, Tokat Sigara Fabrikası çalışırken yaklaşık olarak burada 1.200 civarında, zaman zaman da 1.500 kişinin çalışmış olduğu bir ortam vardı. Yani insanlar buradan aş temin ediyor, iş temin ediyorlardı. Özel sektöre satılan bu fabrika yerinin acaba ne olacağı noktasında da beklentiler vardır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

REŞAT DOĞRU (Devamla) - Bitiriyorum.

Yaklaşık olarak 200 bin metrekare kapalı alanı bulunan burası mutlaka iyi bir şekilde değerlendirilmelidir. Tokat ilinin tam ortasında bulunan burası toplu konut alanı hâline getirilmemelidir, halkta bu yönlü olarak büyük bir beklenti vardır. Yani, özel sektöre verildiyse, öyleyse buraya sahip çıkılmalı. Tokat, tarım noktasında önemli mesafeler almış olan illerin başında gelmektedir. Tarımla ilgili yatırımların yapılmış olduğu bir alan hâline, fabrikalar hâline getirilebilir.

Tabii, aynı tabloyu şu anda Tokat’ımızda Turhal Şeker Fabrikasıyla ilgili olarak da yaşıyoruz. Turhal Şeker Fabrikası özelleştirme kapsamı içerisinde satılma durumuyla karşı karşıya kalmıştır. Şu anda gerçi satılması durdurulmuştur ama, satılmasının durdurulmuş olması, tamamen ortadan kaldırılmış olduğunu göstermemektedir. Acaba diyor Tokat halkı, Tokat Sigara Fabrikasının başına gelenler Turhal Şeker Fabrikasının başına da gelecek mi? Yani burası da özelleştirme kapsamı içerisinde satıldıktan sonra kapanacak mı ve beraberinde de...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

REŞAT DOĞRU (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkanım.

...pancar üretimi duracak mı şeklinde bir beklenti içerisindedir. Yani, Turhal Şeker Fabrikası, Tokat Sigara Fabrikasındaki gibi bir duruma gelmek istememektedir ve Tokat halkı da bunu bekliyor diyor, yüce Meclisi en derin saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Doğru.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 13 ncü maddesinin üçüncü fıkrasının, "(3) Sayıştay Başkanı seçilebilmek için Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tamsayısının salt çoğunluğunun oyu aranır."

şeklinde;

dördüncü fıkrasının birinci ve ikinci cümlelerinin ise,

"Sayıştay Başkanının görev süresi yedi yıldır. Bir kimse üst üste iki defa başkan seçilemez."

şeklinde;

değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Bihlun Tamaylıgil

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Tamaylıgil konuşacaklar.

BAŞKAN - Sayın Tamaylıgil, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle 87'nci yılını kutladığımız cumhuriyetimiz ve cumhuriyetimiz için onun kuruluş ve kurtuluş mücadelesinde emeği olan başta Ulu Önder Atatürk olmak üzere tüm şehitlerimizin ve kurucu ulus güçlerinin önünde saygıyla eğiliyorum ve diliyorum ki, cumhuriyet ve demokrasi, her zaman demokrasinin taçlandığı bir cumhuriyet olarak yarınlara ulaşsın, cumhuriyetin ilke ve değerleri her zaman bu güç ile aydınlık yarınlara yürüyüşüne devam edebilsin.

Değerli arkadaşlar, şu an 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 13'üncü maddesi üzerinde verilmiş olan önergemiz adına söz aldım. Bu madde neyi içeriyor? Bu madde, Sayıştay Başkanının seçim yöntemini ve görev süresiyle ilgili düzenlemeyi içeriyor. Bu Sayıştay Kanun Teklifi geldiği zaman, gerekçesine baktığımızda, gerekçesinin sürekli olarak "INTOSAI..." Yani "INTOSAI" deniyor, nedir dediğinizde, Uluslararası Yüksek Denetim Kurumları Organizasyonu, yani buna Sayıştayın da üye olduğu bir organizasyon ve o organizasyon içinde denetim standartları bu maddenin içeriğini aslında ilkesel olarak belirlemiş ve bunun içerisinde gayet net deniyor ki: "Sayıştay Başkanının görev süresine ilişkin şartlar kurumun yürütme organından bağımsızlığına katkı sağlar. Bu husus, atamanın uzun ve sabit süreli olması veya belirli bir emeklilik yaşına kadar sürmesi hâliyle temin edilir. Bunun aksine, Sayıştayı, yürütmeyi memnun etme baskısı altına sokan görev süresine ilişkin şartlar kurum bağımsızlığı üzerinde zedeleyici bir etki yapar." Tekrar söylüyorum, "Kurum bağımsızlığı üzerinde zedeleyici bir etki yapar."

Şimdi, baktığımız zaman, görev süresiyle ilgili düzenlemenin 5+5 olarak gündeme getirilmesi, siyaset ve siyasetin ve sürecin etkilerinden ne yazık ki bağımsız olması gereken Sayıştay, Sayıştay denetçileri ve Sayıştayın yapısı üzerinde bir siyasi baskı sürecini işletecektir. Eğer burada INTOSAI'nin tavsiyeleri ve kararları dikkate alınıyorsa neden bu maddede gözden kaçırıldı?

Diğer taraftan, Sayıştayın görevi, parlamentolar adına ve parlamentoları seçen yüce irade milletin bütçe hakkı adına gerekli denetimi ve bu denetimin sonucunu ortaya koymayı emreden bir yapıdır ve bunun bağımsız olması şarttır.

Peki, bütçe hakkını kullanan milletimiz bir Parlamento oluşturmakta ve bu Parlamento 550 milletvekilinden oluşmakta ancak görüyoruz ki Sayıştay Başkanının seçimiyle ilgili olarak istenen oylama miktarı, bu milletvekillerinin dörtte 1'inin bir fazlası oy verse yeter noktasında. Yani iktidarların "seçim" başlığı altında atamasıyla seçilecek bağımsız bir Sayıştay Başkanı mı olacaktır? Bu noktada nitelikli bir çoğunluk oyunu ortaya koyacak seçim yöntemini de biz bu ilgili önergemizde dile getiriyoruz. Önergemizde, hem görev süresi hem de seçim yöntemiyle ilgili bağımsızlığını gerçek anlamda yansıtacak bir değişiklik talep ediyoruz.

Diğer taraftan, Sayıştay Başkanı, geçtiğimiz hafta, bağımsız Sayıştay Başkanımız, Sayıştayın "performans denetimi" tanımında yüz elli yıllık varoluş temelini ortadan kaldıran bir teklife ses çıkaramamıştır. Neden Sayın Başkan bu sesi çıkaramadınız? Temsil ettiğiniz Sayıştaydaki çalışma arkadaşlarınız hiç mi sizi eleştirmedi bu konuda? Sayın Başkan, sizin yedi aydır bir kısmını ilgili kuruluşlara göndermediğiniz, bir kısmını ise Genel Kurula indirmedığınız, önünüzde performans raporları var. Bunların içeriğinde bir kamu zararı mı vardır? Bunların içerisinde kamuoyuna ve Meclise bilgi verilmemesini isteyenlerin olduğu raporlar mı vardır? Lütfen bunları açıklayınız. Açıklamadığınız takdirde siz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

BİHLUN TAMAYLIGİL (Devamla) - ...Parlamento yetkisiyle verilmiş olan görevi yerine getirmeme suçuyla karşı karşıya kalırsınız. Neden getirmiyorsunuz?

Değerli arkadaşlar, Sayıştayın çok önemli raporları var. Bir taraftan hazinenin alacak rakamlarının eksik gösterildiği, 13,1 milyar lira eksik, yani, 13 katrilyon eksik gösterildiğini ortaya koyan raporlar var. Tahsil edilemeyen TOKİ alacakları var hazine üzerinden. Bunlarla ilgili yapılan hiçbir şey olmadıktan sonra...

Geçtiğimiz günlerde Sayın Başbakan "RTE" damgasını tescilletti biliyorsunuz. "RTE" tescillenmiş damgayla bir denetim ve bu denetimin getirdiği mekanizmayı işletme tercihinde olabilecek bir yönetimle Sayıştayı nasıl idare edeceğiz, nasıl hak arayacağız, bunu da yüce milletin takdirlerine sunuyorum.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Tamaylıgil.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı istiyorsunuz. Arayacağız efendim.

Önergenin oylamasını elektronik cihazla yapacağım.

Oylama için bir dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.45

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.58

BAŞKAN : Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12'nci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Bir dakika süre veriyorum ve oylama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylamaya başlandı)

HALUK ÖZDALGA (Ankara) - Cihaz takıntı yaptı. Bir dakika olur mu! Ayıp ya!

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Başkan, bu acele nedir?

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) - “On dakika ara” diyorsunuz, on beş dakika gelmiyorsunuz Başkan!

ENGİN ALTAY (Sinop) - Mehmet Ali Şahin’e niye sormuyorsunuz, Mehmet Ali Şahin’e!

HALUK ÖZDALGA (Ankara) - Başkan, çok ayıp oluyor yani! Cihazlar zaten hiç çalışmıyor. Sayın Başkan, Meclisi kapatmaya çalışmak sizin göreviniz değil! Sizin görevleriniz arasında bu yok!

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Gel de buradan konuş!

HALUK ÖZDALGA (Ankara) - “Bir dakika” ayıp ya!

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Gel de buradan konuş, ayıp olan ne, biz de bilelim!
(Elektronik cihazla oylamaya devam edildi)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı vardır, önerge reddolunmuştur.

510 sıra sayılı Teklif’in görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü madde üzerinde bir önerge vardır:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 14 ncü maddesinin ikinci fıkrasındaki “Daire başkanlarının görev süresi dört yıldır.” cümlesinin “Daire başkanlarının görev süresi üç yıldır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Akif Hamzaçebi

Engin Altay

Trabzon

Sinop

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Kim konuşacak acaba?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Altay...

BAŞKAN - Sayın Altay, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ENGİN ALTAY (Sinop) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayıştay Kanunu üzerinde verdiğimiz önerge üzerinde konuşacaktım ancak biraz önce, barışın, sevginin, huzurun, huzur ortamının en yoğun yaşandığı Sinop ilinde de bölücü terör örgütünün muhtemelen, jandarmamıza yaptığı bir hain pusunu nedeniyle son derecede üzgünüm. Öncelikle, yaralanan Silahlı Kuvvetler mensuplarımıza acil şifalar diliyorum.

Ancak, cumhuriyet tarihi boyunca bu, Sinop’ta bir iltir ve bu çok düşündürücüdür sayın milletvekilleri. Karadeniz’in en uç noktasına bölücü terör örgütlerinin ya da onların taşeron örgütlerinin girip jandarma kuvvetlerimize böyle hain bir saldırı gerçekleştirebilmiş olmaları, Hükûmetinizin çok övündüğü terörle mücadele politikasının da bütünüyle iflas ettiğinin açık bir ifadesidir. Hükûmeti, bu meselede daha dikkatli, daha duyarlı, daha makul olmaya davet ediyorum, daha doğrusu, Hükûmeti göreve davet ediyorum.

Cumhuriyetin 87’nci yılını yarından sonra coşkuyla kutlayacakken Türkiye’nin özellikle bu en kuzey noktasından bu tür haberlerin alınması bütün milletin de moralini bozmaktadır.

Sayın milletvekilleri, bugün bu kürsüye gelen herkes cumhuriyetimizle ilgili birkaç kelime söyledi. Müsaade ederseniz ben de söylemek istiyorum.

Türkiye Cumhuriyeti’ni kuranların, cepheden, savaştan Parlamente’ye, Parlamente’den cumhuriyete bu milleti taşıyanların anılarının önünde minnetle ve şükranla eğiliyorum, onları rahmetle, minnetle anıyorum. Ancak, cumhuriyetle ilgili yeni kavramlar, yeni terimler ortaya koyuluyor. Sayın Başbakanın “Bu cumhuriyet böyle çitkırıldım bir şey değildir.” ifadesini de çok yadırgadığımı söylüyorum.

ALİ KOYUNCU (Bursa) - Kötü bir şey değil.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Tabii, tabii, Başbakanın söylediği yanlış değil, yanlış değil. Yani, cumhuriyete kurulduğu gün de karşı olanlar vardı, karşı devrimciler vardı, şimdi de var. Fark şurada: Kurulduğu gün karşı olanların, yani karşı devrimci anlayış içinde olanların başında fes, ayaklarında cizlavet vardı, şimdikilerin yakalarında kravat var, ayaklarında iskarpin var, başka da bir fark yok. Kafa seksen yedi yıl önceki kadar örümceklî bir kafadır, bunu belirtmek istiyorum. Gene...

ALİ KOYUNCU (Bursa) - Doğru, doğru...

ENGİN ALTAY (Devamla) - Evet, evet...

...Cumhuriyet, Başbakanın tabir ettiği gibi bir şey değildir. Cumhuriyet sapasağlamdır ve çok diktir ve çok güçlüdür, onu yıkacak hiçbir tank, top, bomba, füze, zihniyet de yoktur, bilinmelidir. Bir şey daha bilinmelidir ama, Cumhuriyet seksen yedi yıl önce karşıtlarına ne yaptıysa bugün de onu yapacak muktedirattadır, güçlüdür, kapasitededir, bunun da bilinmesi lazım.

MEHMET OCAKDEN (Bursa) - İyi işler, hayırlı işler!

ENGİN ALTAY (Devamla) - Şimdi, sayın milletvekilleri, Anayasa'nın 163'üncü maddesiyle ifade edilen, tarif edilen Sayıştay Kanunu hakkında görüşüyoruz. Biz de bir değişiklik önergesi verdik. Dikkat ederseniz her maddesiyle ilgili veriyoruz. Bunu sizin dikkatinizi biraz daha çekmek, kamuoyunun dikkatini biraz daha çekmek için veriyoruz.

Bakın, 2010 Temiz Toplum Sıralaması'nda 178 ülke içindeki sıralamada 56'ncı sıradayız. Yani bizden daha temiz, bizden daha iyi, bizim olmamız gereken yerde, üstümüzde 55 tane ülke var. Her şeyle bu kadar övünüyorsunuz, "Türkiye'ye çağ atlattık, mağ atlattık." diyorsunuz da bu tablo sizi hoşnut ediyor mu sayın milletvekilleri? Şimdi Malezya'yla, Namibya'yla aynı kategorideyiz şu anda. Onun için Sayın Hükümet yani laf yapacağına biraz iş yapın.

Şimdi, bir iktidar partisi milletvekilimiz -gerekirse ismini de veririm- Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde değişiklik kanun teklifi verdi bu Meclise. Verdi mi? Verdi. Ne diyor bakın orada, AK PARTİ milletvekilinin kanun teklifi şunu getiriyor: Sayın milletvekilleri, görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine uygulanan hapis cezasında indirim getiriyor. Sayıştayın görevi ne? Sayıştayın görevi de kamu harcamalarını denetlemek. Ne adına? Türkiye Büyük Millet Meclisi adına. Bu ne perhiz, bu ne lahana turşusu! Böyle şey olur mu?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Şimdi siz ne yapmaya çalışıyorsunuz bunu anlamak mümkün değil. Ben çok merak ediyorum, bu kanun teklifi hangi kamu görevlisi için hangi sebeple getirilmiştir bunu çok merak ediyorum. Bu Sayıştay Kanunu'nda yaptığınız manipülasyonlarla Türkiye'de bu yolsuzluğun önlenmesi mümkün değildir. Eğer bu çok iddialı olduğunuz 3Y meselesinde hakikaten samimiyseniz, samimi olsanız -ya da sizler mutlaka büyük çoğunluğunuz samimisiniz de Hükümet bu konuda samimi değil, ondan eminim- yani bu siyaset-bürokrat-tüccar sacayağını, üçgenini kırarsak bu "Yolsuzluk" dediğiniz şey kendiliğinden ortadan kalkar. Sırtını siyasetçiye dayamadan yolsuzluk yapabilen bir tüccar ya da bu tüccarla iş birliği içinde devleti soyan bir bürokrat olabilir mi? Bunların arkasında siyasetçi olmasa kim devlete hanel getirebilir, kim beytümale el uzatabilir? İşte buradayız. Bakın, bunun bir tane yolu var. Yani bu sacayağını kırmak için, bu şeytan üçgenini ortadan kaldırıp Türk milletini hak ettiği o refah seviyesine, refah düzeyine, huzur, mutluluk seviyesine ulaştırmanın yolu var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Altay, sürenizi aştınız.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Sayın milletvekilleri, şu Parlamentoda millet adına iş görüyoruz. Hepinizden rica ediyorum, vicdanınıza sesleniyorum: Bunun bir tane yolu var, bu şeytan üçgenini kırmak lazım; bu bürokratin, bu tüccarın, bunların siyasete dayadığı sırttaki duvarı düşürmek lazım. Kimsenin sırtını siyasetçiye dayayarak beytümale el uzatmaması lazım. Bunun yolu hep belli: Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın ve Sayın Deniz Baykal'ın ta 2002'de verdiği sözün yerine getirilmesi lazım, yani dokunulmazlığın kalkması lazım. Bu Sayıştay kanunlarında yaptığınız manipülasyonlar sadece bu şeytan üçgeninin daha rahat etmesini sağlar. Allah aşkına, bu Sayıştay iki yüz senedir var da, ne iş yaptığı belli değil! Sayıştay denetçisi Malatya'da bir rapor hazırlıyor, raporu AKP İl Başkanı denetçiden önce okuyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN ALTAY (Devamla) - Sayın milletvekilleri, hepimiz vatanseveriz, hepimiz bu milletin evladız.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bu duruma... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Teşekkür edeceğim müsaade ederseniz.

BAŞKAN - Sayın Altay...

ENGİN ALTAY (Devamla) - Sayın Başkan, müsaade ederseniz teşekkür edeceğim.

BAŞKAN - Sayın Altay, teşekkür ederiz.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Bu duruma daha fazla seyirci kalmak vicdanınız açısından sakınca yaratıyorsa, benim size diyecek hiçbir sözüm yok.

BAŞKAN - Sayın Altay, lütfen yerinize geçiniz, süremiz fazlasıyla geçti.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 14'üncü madde kabul edilmiştir.

15'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 15'inci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "yedi gün" ibaresinin, "beş işgünü" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

Emin Haluk Ayhan

Konya

Manisa

Denizli

M. Akif Paksoy

Mustafa Enöz

Mehmet Şandır

Kahramanmaraş

Manisa

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesindeki "dörder" ibaresinin ise "üçer" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Mustafa Özyürek

Trabzon

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özyürek. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanun teklifinin 15'inci maddesi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisinin önergesi nedeniyle söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, öncelikle cuma günü kutlayacağımız Cumhuriyet Bayramı'nın Türk milletine kutlu olmasını diliyorum. Son zamanlarda cumhuriyet üzerinde yoğun bir tartışma yaşanıyor. Cumhuriyeti gözden düşürebilmek için, cumhuriyeti kuranları; Mustafa Kemal Atatürk'ü ve arkadaşlarını gözden düşürebilmek için yoğun bir yıpratma kampanyası yaşanıyor. Televizyonlarda belli zihniyette insanlar çıkıyor, cumhuriyetin ne kadar despot bir yönetim olduğunu, cumhuriyetin demokrasiden yana olmadığını anlatmaya çalışıyorlar.

Değerli arkadaşlarım, kan ve barut içinden kurulmuş olan bu cumhuriyet, zaman içinde gelişmiş, Türkiye'nin bütün sorunlarını çözmeye çalışmış ve daha sonra, gene cumhuriyeti kuranlardan, Cumhuriyet Halk Partisinin İkinci Genel Başkanı İsmet İnönü zamanında çok partili düzene geçilmiştir. Hiçbir mecburiyet yokken sırf demokrasiye, halkın yönetimine, millî iradeye bağlılığı nedeniyle çok partili demokrasiyi getirmiş olan insanları, şimdi, aradan bunca zaman geçtikten sonra kötülemek gerçekten son derece yakışıksız bir durumdur. Bütün uluslar, geçmişlerine, tarihlerine sahip çıkarlar. Elbette, geçmişte yaşanan acılar varsa onlar da değerlendirilir, anılır ama sanki hiçbir şey yapılmamış gibi cumhuriyetin bütün eserlerini kötüleyen bir anlayışla yaklaşmak son derece yanlıştır.

Sayın Başbakan diyor ki: "Cumhuriyet çitkırıldım değildir." Elbette cumhuriyet çitkırıldım değildir. Cumhuriyetin sahipleri vardır. Cumhuriyetin sahipleri de bu millettir, halkımızdır. Halkı gruplara ayırarak, işte "Bürokratlar, askerler, polisler cumhuriyete sahip, onun dışındakiler sahip değildir." demek ne kadar yanlışsa, bu şekilde nitelermeler yapmak, bazı kesimleri cumhuriyetten

yanaymış gibi gösterip bazı kesimleri cumhuriyet düşmanıymış gibi ilan etmek son derece yanlıştır. Tarihteki bütün olaylar o günün şartlarıyla değerlendirilir. Otuz sene, kırk sene, elli sene geçtikten sonra, bugün olduğu gibi, seksen yedi sene geçtikten sonra “O gün şöyle yapılırdı, bugün böyle yapılırdı.” demek insafsızlıktır.

Değerli arkadaşlarım, cumhuriyet güçlüdür. Cumhuriyet, bazılarının zannettiğinden daha da güçlüdür ve cumhuriyet, onun temel değerleriyle uğraşanları, onun laik, demokratik kimliğini yıpratmaya çalışanları çarpar.

O nedenle, herkes, cumhuriyeti yıpratmak yerine, cumhuriyeti kuranları yıpratmak yerine cumhuriyete sahip çıkmalıdır, cumhuriyeti kuranları da büyük bir saygıyla, sevgiyle anmalıdır. Eğer cumhuriyet olmasaydı bu Meclis olmayacaktı, cumhuriyet olmasaydı millî hâkimiyet iktidarda olmayacaktı, padişahlık sistemi devam edecekti. Bunlara dikkat etmek lazım.

Değerli arkadaşlarım, görüşmekte olduğumuz 15’inci maddeyle ilgili kısaca şunu söylemek istiyorum: Bu Sayıştay üye seçiminde, hepimizin bildiği gibi, burada bir partinin ilçe kongresinde ilçe yöneticilerini seçermiş gibi burada anahtar listeler dağıtılır, iktidar partisi kimi isterse onları biz üye olarak seçeriz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Oysa, hem Plan ve Bütçe Komisyonundaki seçimlerde üçte 2 çoğunluk aranmalıdır hem de Genel Kuruldaki seçimlerde üçte 2 çoğunluk aranmalıdır. Deniliyor ki bu teklifte, önce salt çoğunluk aranır, arkasından yoksa katılanların çoğunluğu aranır. Yani son derece düşük bir çoğunlukla Sayıştay gibi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapacak üyeleri seçiyoruz. Bu son derece yanlıştır. Ama her nedense hem Anayasa Mahkemesine üye seçilmesinde hem diğer kurullara üye seçilmesinde AKP hiçbir zaman nitelikli çoğunluk aramıyor hep salt çoğunluk arıyor. Öyle olunca da Sayıştaya seçilenler de AKP’nin memurları konumuna düşürülüyor, Anayasa Mahkemesine seçilenler de bu duruma düşürülüyor. Bundan kaçınılması ve mutlaka nitelikli çoğunlukla seçilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özyürek.

Önergemi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 15’inci maddesinin ikinci fıkrasında geçen “yedî gün” ibaresinin, “beş işgünü” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Paksoy, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF PAKSOY (Kahramanmaraş) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 15’inci maddesi üzerinde verdiğimiz önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Kıymetli arkadaşlar, kamudaki denetimin asıl amacı usulsüzlük ve hukuksuzluklara mâni olmak, varsa kamuyu zarara uğratanları tespit ederek haklarında gerekli işlemleri yapmaktır. Ancak Hükûmetin denetim müessesesine bakışının bunun tam tersi olduğunu görmekteyiz. Hükûmet, denetim kurumlarından korkmakta, kamuoyu baskısından dolayı kaldırmaya cesaret edememekte, ancak fonksiyonunu etkisizleştirme cihetine gitmektedir.

Şimdi söylediklerime itiraz edebilirsiniz. Nasıl hukuksuzluğa ve yolsuzluğa davetiye çıkardığınızı biraz sonra belgesiyle açıklayacağım. Benim amacım, yüce Türk milletinin hak ve hakikati öğrenmesi ve adında “Adalet” bulunan bir partinin, yapılan adaletsizlikler üzerine gerekli mekanizmaları çalıştırmamasını dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Kıymetli arkadaşlar, Yüksek Denetleme Kurulunun Atatürk Orman Çiftliği için hazırladığı 2008 yılı raporundan bir bölüm okuyacağım: “Çankaya Balgat-Çukurambar’da Atatürk Orman Çiftliğine ait

396.312 metrekaare arazi 2823 sayılı Kanun kapsamında Gazi Üniversitesine devredilmiştir. Kanunda arazinin devir bedelinin Bakanlık ve Üniversite arasında tespit edilecek bedel üzerinden yapılması da hükme bağlanmıştır. Bu arsalar Gazi Üniversitesine Tıp Fakültesi ve Hastanesinin genişletilmesi amacıyla tahsis edilmiştir. Tahsis edilen arazinin Gazi Üniversitesine devri amacıyla Ankara Büyükşehir Belediyesinden metrekaare birim fiyat tespit etmesi istenilmiş. Belediye 41 TL, AOÇ ise 45 TL birim fiyat tespiti yaparak bu bedel üzerinden satış yapılmıştır.”

Şimdi, kanunda devir bedelinin bakanlıkla üniversite arasında kararlaştırılacağı amir hüküm olmasına rağmen, buna uyulmayarak belediyeden birim fiyat istenmesi, bu fiyata da cüzi bir ilaveyle satışın yapılması gerçekten izanları zorlayan bir husustur. 2007 yılında metrekaresi 45 TL'ye satılan yerin aynı yıl Çankaya Belediyesi emlak vergi beyannamesindeki asgari metrekaare değerinin 311.070 TL olduğu belirtilmektedir.

Şimdi, asıl püf noktasına geliyoruz. Bakın kıymetli arkadaşlar, lütfen dikkatle dinleyin. Yukarıda zikrettiğim Kanun çerçevesinde, tamamen Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesinin ihtiyaçlarında kullanılmak amacıyla devri yapılan arazinin 132 dönümünün bedeli, Gazi Üniversitesi yerine, Kuzu Toplu Konut İnşaat ve Limitet Şirketi ile Park Gazi İnşaat Yatırım AŞ tarafından ödenmiştir. Bu alan üzerinde, tahsis amaçlarına aykırı olarak, bahse konu şirketlerin konut inşaatı yapma girişimi nedeniyle Sayıştay Başkanlığınca başlatılan incelemelerin sonuçları konusunda bilgi edinmek amacıyla, Sayıştay nezdinde girişimde bulunulması ve söz konusu arazilerin tahsis amacına uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının takip edilmesi Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca önerilmiştir.

Bu araziye söz konusu firmalarca konut yapılacaktır. Tahminî olarak 2 bin konutluk bir projelendirme yapıldığı ve bunun yüzde 50'sinin kat karşılığı verildiği düşünüldüğünde bile bin konut düşmekte, her konutun anılan yerde 400 bin TL olduğu hesaplandığında -eski parayla- 400 trilyon liralık bir rant ortaya çıkmaktadır.

Sayın milletvekilleri, bir taraftan yaklaşık 6 trilyon liraya verilen arsa, diğer tarafta 400 trilyon. Bunun kumarda da, bahiste de karşılığı yok. Bunun hesabını AKP Hükûmeti vermelidir. AKP sözcüleri çıkıp, bu işlemin doğruluğuna inanıyorlarsa doğruluğunu savunmalı, yok haksız, adaletsiz buluyorlarsa bu işlemin iptali için gerekli her türlü mekanizmayı çalıştıracaklarına yüce kürsüden söz vermelidir.

Şimdi şu sorulara cevap bulunması gerekiyor: Tescil işlemi bu şirketler adına yapıldı mı, yoksa Gazi Üniversitesi adına mı yapıldı? Tescil işlemi para ödenmeden önce mi, para ödendikten sonra mı yapıldı?

Konuşmamın başında da söyledim, denetimin olmadığı yerde bütün kamu kaynakları fütursuzca peşkeş çekilir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET AKİF PAKSOY (Devamla) - Ben, gidişatın o yönde olduğunu düşünüyorum. AKP sözcüleri çıkarlar, bu kürsüden yanlış düşündüğüm konusunda benim aziz milletimi ikna ederler. Beytülmalin, yetimin hakkını gasbedenleri, gasbedilmesine göz yumanları önce aziz milletimizin, nihayetinde Cenabıallah'ın adaletine havale ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Paksoy.

Önergeyi oylarınıza...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyorum efendim.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı istiyorsunuz...

Peki, karar yeter sayısını arayacağım, bunu elektronik cihazla yapacağım.

Bir dakika süre veriyorum. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Sayın milletvekili arkadaşlarım, süreyi başlatıyorum, bir dakika...

HALUK İPEK (Ankara) - Bir dakikada nasıl oy kullanacağız?

BAŞKAN - Burada olan arkadaşlarımızı oyluyoruz biz, lütfen.... Bir dakika...

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Reddolmuştur, karar yeter sayısı vardır.

15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasa tasarısının 16. maddesinin 2. fıkrasındaki "Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı" ifadesinden sonra gelmek üzere "grubu bulunan partilerden komisyon üyesi birer kişi" ifadesinin eklenmesini arz ederiz.

Saygılarımızla

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Bilgin Paçarız

Edirne

Ferit Mevlüt Aslanoğlu

Malatya

Engin Altay

Sinop

Tansel Barış

Kırklareli

Ali Rıza Öztürk

Mersin

TBMM Başkanlığına

510 sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 16. maddesi Anayasa'nın 95. maddesine aykırı olup teklif metninden çıkarılmasını saygıyla arz ederiz.

Tayfun İçli

Eskişehir

Fehmi Murat Sönmez

Eskişehir

Necla Arat

İstanbul

Kamer Genç

Tunceli

Halil Ünlütepe

Afyonkarahisar

Malik Ecder Özdemir

Sivas

Harun Öztürk

İzmir

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Özyürek, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; 16'ncı maddeyle ilgili önergemiz nedeniyle söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, devamlı, yoklamalarla, yeterli çoğunluğu sağlayarak sağlamayarak bir görüşmeyi götürüyoruz. Bizi izleyenler zannederler ki burada gerçekten kamunun denetimi için, halktan toplanan vergilerin harcanmasının denetimi için önemli bir yasa görüşülüyor. Oysa geçen gün burada verilen bir önergeyle bu yasanın içi boşaltılmıştır. Performans denetimi yapma imkânı Sayıştayın elinden alınmıştır. Oysa Sayıştay on beş-on altı yıldır performans denetimi yapıyordu. Bir yasa çıkarıyorsanız daha iyiyi, daha güzeli, daha mükemmeli gerçekleştirmek için yasa çıkarırsınız. Oysa biz, eskisinden daha geriye gitmiş, yetkileri elinden alınmış, sıradan denetim yapan bir kurum hâline getiriyoruz Sayıştayı. Ne yapacak Sayıştay? İşte, bir harcama yapılmışsa, bu harcamalarla ilgili fatura var mı, fiş var mı, sözleşme var mı, ihale usulüne uygun yapılmış mı, yapılmamış mı? Ama o harcama etkin şekilde yapılmış mı, o harcama verimli şekilde yapılmış mı, o harcama bütçede öngörülen hedeflere uygun yapılmış mı? Bunu denetleme imkânı performans denetimiyle vardır ama ne yazık ki, burada iktidar partisinin verdiği ve iktidar partili arkadaşlarımızın oylarıyla kabul edilen önergeyle artık performans denetimi yapılamaz hâle gelmiştir ve böylece Sayıştay, yüzlerce insanın çalıştığı bu hazineye büyük harcamalar yaptığımız, başkanları, başkan yardımcılarını ile büyük bir devlet dairesi hâline getirdiğimiz ama fonksiyonu olmayan, görevi olmayan bir kurum hâline gelmektedir.

Değerli arkadaşlarım, buna hiçbirimizin hakkı yok, bu doğru değil. Çünkü vatandaşın vergisinin nereye harcandığı, nasıl harcandığı, amacına uygun harcanıp harcanmadığını denetlemek, parlamento adına denetleme dünyanın her tarafında sayıştayların görevidir. Bu yasa bu şekliyle geçerse dünyada ilk kez sadece ve sadece Türkiye'de performans denetimi yapmayan bir Sayıştay olacak ve bu da bütün literatüre geçecektir.

Değerli arkadaşlarım, ben yıllarca denetim görevi yapmış bir geçmişten geliyorum. Dünyada bütün denetimlerin özü performans denetimidir. Uzun uğraşlardan sonra, hem Uluslararası Muhasebeciler Örgütü hem Uluslararası Sayıştay Örgütü performans denetimine geçmiştir ve bu olmazsa olmazdır Sayıştayın ama ne yazık ki geldiğimiz noktada, Sayıştayın kolunu kanadını kırıyoruz, elinden denetim yapma yetkisini alıyoruz. Bunu niçin yapıyoruz? Bunun belli nedenleri var, biraz önce Bihlun Tamaylıgil arkadaşım da bahsetti, daha dün grup toplantısında Genel Başkanımız Sayın Kemal Kılıçdaroğlu da bahsetti, şu anda, Sayıştay Başkanının önünde bekleyen bazı raporlar var. Bu raporlar, mesela Türkiye İçme Suyu Yönetimi Raporu, Türkiye Gıda Denetimi Raporu, TÜBİTAK'ın ARGE destekleme faaliyetlerine ilişkin raporlar yedi aydır Sayıştay Başkanının önünde duruyor. Bir kamu

görevlisinin, bir muhalefet partisinin lideri bunu açıkladığı zaman hemen bir cevap vermesi lazım “Biz bunu hayır tutmuyoruz, böyle bir şey yok.” veya “Tutuyoruz, şu nedenle tutuyoruz.” demesi lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Ama ne yazık ki şu ana kadar böyle bir açıklama gelmedi, umarım ve dilerim ki burada benim bu konuşmamdan sonra Sayıştay Başkanı bu noktada bir açıklama yapacaktır.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisi eğer görevini yapmıyorsa yani yaptığı eleştirilere, Hükümet, Hükümeti temsil eden kurumların başkanları “Anlat, anlat, heyecanlı oluyor.” havasında dinliyor ve hiç tepki vermiyorsa, Türkiye Büyük Millet Meclisi görevini yapmıyor demektir, Türkiye Büyük Millet Meclisine o zaman kimse itibar etmez. Onun için bu konularda Sayıştay Başkanından net, kapsamlı, somut açıklamalar bekliyoruz ve dediğim gibi, performans denetimi olmadığı sürece de bu Sayıştayın göstermelik olarak kalacağını ifade etmek istiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özyürek.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasa tasarisinin 16. maddesinin 2. fıkrasındaki “Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı” ifadesinden sonra gelmek üzere “grubu bulunan partilerden komisyon üyesi birer kişi” ifadesinin eklenmesini arz ederiz.

Saygılarımızla,

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Akif Hamzaçebi, buyurunuz efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; seksen dört maddelik Sayıştay Kanunu Teklifi'nin daha 16'ncı maddesini görüşüyoruz, bir hayli maddeyi daha görüşeceğiz anlamış oluyor. Fakat bu görüşmede iktidar partisinin, Adalet ve Kalkınma Partisinin teklifin tümüne olan yaklaşımı, maddelere ilişkin olarak Cumhuriyet Halk Partisinin yaptığı önerilerdeki yaklaşımı maalesef Sayıştay gibi önemli bir kurumun yasa görüşmesine yakışmıyor.

Teklifin tümü üzerindeki görüşlerimizi ifade ederken de belirtmiştim, bir kez daha ifade etmek istiyorum: Pozitif muhalefet anlayışıyla yaklaştığımız bir kanun teklifidir Sayıştay Kanunu Teklifi. Seksen dört maddelik bu kanun teklifinde Cumhuriyet Halk Partisi olarak düzeltilmesini veya daha iyi bir hâle getirilmesini arzu ettiğimiz toplam beş madde vardır. Bunun da en önemli maddesi Sayıştaya girişi düzenleyen sınav maddesidir ancak teklifin görüşmeleri yapılırken 2'nci madde üzerinde yapılan değişiklikle Sayıştayın 96 yılından beri yapagelmekte olduğu performans denetimi ortadan kaldırılmıştır, Sayıştaya bir darbe vurulmuştur. Buraya çıkan birçok arkadaşımız bunu ifade ediyor.

Elimde bir tablo var. İngiltere Sayıştayının yapmış olduğu bir araştırma sonucunda, 2009 yılında düzenlediği bir raporun ekinde yer alıyor bu tablo. Yirmi beş Avrupa Birliği ülkesinin hangisinde, sayıştaylar hangi tür denetimleri yapıyor? Harcama öncesi denetim belli ülkelerde var, birçoğunda yok; bizde bir dönem vardı, daha sonra kaldırıldı ki doğru yapıldı. Harcama sonrası denetim bütün ülkelerde var. Yargı yetkisi var mı sayıştayların? Bazı ülkelerde var, bazılarında yok; olabilir, ülkelerin tercihleri farklı olabilir. Harcama sonrası denetim, yirmi beş ülkenin sadece birisinde yok, o da Yunanistan. Yunanistan'ın son yaşadığı krizin gerisinde, hesaplarını doğru tutamayışının yani saydam olmayan mali yapısının, muhasebe sisteminin, kamu muhasebe sisteminin yer aldığını hepimiz biliyoruz. Kamu borcu yüzde 160'lara gelmişken bunu kamu muhasebe sistemi yüzde 110 gösteriyorsa siz, ekonomideki riskleri göremiyorsunuz demektir. Yunanistan'ın krize girmesinin gerisinde böyle bir neden vardır. Şimdi, Türkiye Cumhuriyeti de, çok şükür, Adalet ve Kalkınma Partisinin yapmış olduğu bu düzenlemeden sonra, iktidar partisi grup başkan vekilinin imzasını taşıyan önergenin kabulünden sonra, Yunanistan'ın yoluna girmeyi başarmıştır. Yani Türkiye'deki Sayıştay artık performans denetimi yapmayacaktır.

Şimdi, teklifin tümüne yaklaşım yanlış. Dün bir madde görüştük burada, teklifin 6'ncı maddesi, örneğin Sayıştayın yetkilerini düzenliyor, diyor ki: "Sayıştay bütün kamu kurumlarının her türlü evrakını, belgesini görmeye yetkilidir." Tabii ki görmelidir. "Bunları dilediği yere getirtmeye yetkilidir. Dedik ki: "Bu 'dilediği yere' olmasın, bu bir keyfîlik taşıyor, görev mahalline..." Basit bir şey örneğin, çok basit. İktidar partisi grup başkan vekilimize bu öneriyi söylüyorum "Biz karar aldık bunların hiçbirisini görüşmeyeceğiz, hepsine 'hayır' diyeceğiz." Bu belki mantıklı bir öneri, basit bir düzeltme. Örneğin bu düzeltmeyi yaparken belki şu fahiş hatayı da düzeltme imkânı bulabilirdik. 6'ncı madde diyor ki: "Sayıştay, işte her türlü bilgiyi, belgeyi, defteri, kaydı görmeye yetkilidir. Bunları dilediği yere getirtmeye yetkilidir, mallar hariç." Malları getirtme yetkisi zaten yok, belgeleri, defterleri, kayıtları getirtme yetkisi var, malları getirmez. Malları saymamış ki zaten ama iktidar partisi "Hayır, biz karar verdik muhalefet partilerinden gelen hiçbir öneriyi kabul etmeyeceğiz." İktidar partisinin genel konulardaki yaklaşımı da budur. İşte "Anayasa değişikliği" mi diyoruz, iktidar partisi "Hayır, muhalefetin önerilerine kapalıyız.", "Falan konu" mu diyoruz, "Kapalıyız.", "Bu konuda bir kelime düzeltelim.", "Kapalıyız."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Evet, hayırlı olsun ama çok fahiş hatalar da yapılıyor. Bu şekilde Sayıştay gibi bir anayasal kurumun yasasına yakışmayacak bazı böyle hatalar da yapılıyor. Yani bunu, uluslararası platforma bu tasarıyı, bu teklifi götürdüğümüzde, bu yasaı götürdüğümüzde bu maddeyi okuyanlar "Allah Allah, Türkiye'deki Parlamentonun kalitesi bu kadar düştü mü?" diyecekler. Parlamentoda kalitenin düştüğü kanaatinde değilim ama bazı yönetici arkadaşlarımızın, iktidar partisi grubu yöneticisi arkadaşlarımızın gereksiz ısrarı bu kaliteyi düşürmeye neden oluyor ama Sayıştay açısından gördüğüm üzüntü verici bir durumu da ifade etmeliyim: Parlamenteo bağlı, bağımsız bir kuruluş olan Sayıştayın Sayın Başkanı da bu teklif konusunda titizlenmiyor. Görev sadece Parlamenteonun değildir, Parlamenteonun olduğu kadar Sayıştay Başkanınıdır da.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN - Karar yeter sayısını arayacağım efendim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Elektronik cihazla oylama yapacağım.

Bir dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı yoktur, on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 18.41

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 18.55

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12'nci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Bir dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Önerge reddolunmuştur, karar yeter sayısı vardır.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 16'ncı madde kabul olmuştur.

17'nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 17'nci maddesinin beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

Emin Haluk Ayhan

Konya

Manisa

Denizli

M. Akif Paksoy

Mustafa Enöz

Mehmet Şandır

Kahramanmaraş

Manisa

Mersin

“(5) Yazılı sınav, zorunlu olan; İktisat, Maliye, Hukuk, Muhasebe ile Kompozisyon konularından oluşur. Yazılı sınav sonucunda, yetmiş puandan az olmamak üzere, en yüksek puandan başlayarak eleme sınavı ilanında belirtilen kadronun üç katına kadar aday mülakata çağrılır.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 17 nci maddesinin: Üçüncü fıkrasının, "Giriş sınavı; eleme sınavı, yazılı sınav ve sözlü sınavdan oluşur. Eleme ve yazılı sınavlar, Sayıştay Başkanlığı ile imzalanacak protokole göre Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılır." şeklinde;

Dördüncü fıkrasının, "Eleme sınavı; alan bilgisi, genel kültür ve genel yetenek ile yabancı dil bilgisi sorularından oluşur. Alan bilgisi testi, iktisat, maliye ve hukuk bilgisi sorularını; yabancı dil bilgisi testi ise adayın tercihinine göre İngilizce veya Almanca veyahut Fransızca dil bilgisi sorularını kapsar. Eleme sınavı değerlendirmesi yüz tam puan üzerinden yapılır. Alan bilgisi yüzde elli, genel kültür ve genel yetenek yüzde otuz, yabancı dil bilgisi yüzde yirmi oranında değerlendirmeye dahil edilerek ağırlıklı puan hesaplanır. Eleme sınavı sonucunda soruların en az yüzde yetmişini doğru yapmış olmak kaydıyla en yüksek puandan başlayarak sınav ilanında belirtilen kadronun üç katına kadar aday yazılı sınava çağrılır." şeklinde;

Beşinci fıkrasının, "Yazılı sınav, zorunlu olan; İktisat, Maliye, Hukuk ve Kompozisyon ile seçimlik olan Ticaret Hukuku veya Muhasebe konularından oluşur ve yazılı sınav her konu için ayrı ayrı yapılır. Yazılı sınav sonucunda, yüz tam puan üzerinden her sınav konusunda en az elli puan almak şartıyla ortalama en az yetmiş ve üzeri puan alanlar sözlü sınava çağrılır." şeklinde;

Altıncı fıkrasının, "Yazılı sınavı kazananlar sözlü sınava tabi tutulurlar. Sözlü sınav, kompozisyon ve seçimlik grup konuları hariç beşinci fıkrada belirtilen İktisat, Maliye ve Hukuk konuları çerçevesinde yapılır. Sözlü sınavda, adayların zeka intikal sürati ile ifade ve temsil yeteneği de dikkate alınır. Değerlendirmede adayların bilgisi yüzde altmış, bilgisi üzerinden zeka intikal sürati ile ifade yeteneği yüzde yirmi ve temsil yeteneği yüzde yirmi ağırlığa sahiptir. Komisyon üyeleri adayları söz konusu faktörlerin ağırlıklarına göre değerlendirir ve verdikleri puanları ayrı ayrı tutanağa geçirirler. Sözlü sınavın belgelendirilmesinde ayrıca teknolojik olanaklardan yararlanılabilir." şeklinde;

Yedinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen, "en az yetmiş" ifadesinin, "en az elli" şeklinde;

Sekizinci fıkrasının ilk cümlesinde geçen "mülakat" ibaresinin, "sözlü sınav" şeklinde; değiştirilmesi arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Kamer Genç

Trabzon

Tunceli

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Kamer Genç konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay kanununun 17'nci maddesi üzerinde verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

17'nci madde, denetçi ve denetçi yardımcılarının göreve alınmasıyla ilgili usul ve esasları belirleyen bir madde.

Şimdi, sayın milletvekilleri, aslında böyle bir maddeye ihtiyaç da yok, bunlar yönetmelikle düzenlenebilecek şeyler ama AKP'nin, öteden beri Tayyip Erdoğan'ın dediği bir laf var, "Yargı benim ciğerimi kanatıyor." diyor. Tabii, yargının bir ülkede hak ve adalet kurallarına uygun olarak kamu hizmetine alınmada gözettiği objektif, genel kuralları yok etmek için AKP diyor ki: Bir kişi çok dürüst olabilir, bilgili olabilir, kültürlü olabilir ama benim felsefemde değilse o yoktur. Yani o ancak bilgisiz olabilir, geçmişi karanlık olabilir ama yeter ki beni benimsesin diyor, dolayısıyla ben o tip insanları seçerim. Bunun da en büyük göstergesi burada, mülakatı getiriyorlar.

Arkadaşlar, bakın, Danıştay imtihanı yapılıyor, hâkim ve savcı, personel alım imtihanı yapılıyor, orada kaymakamlık da var, üst düzey bürokratlar da var. Şimdi, yazılıda en büyük puanı alıyor, 1, 2, 3 veya ilk 3, 5, 10'da insanlar kazanıyor, çalışkan, dürüst, ülkesini seven insanlar. Fakat sözlüye gidiyor, soruluyor: "Ananın adı ne? Babanın adı ne?" Ondan sonra "Memleketin ne? Hadi yahu, git." diyor. Şimdi, Danıştay ne yaptı? Diyor ki: "Kardeşim, o zaman burası bir hukuk devleti ise sen sözlüyü de bir kasete geçireceksin. Ben seni denetleyeyim."

HALUK İPEK (Ankara) - Eskiden nasıl olmuş?

KAMER GENÇ (Devamla) - Bu kasette sen bu kişilere ne soru soruyorsun?

HALUK İPEK (Ankara) - Eskiden nasıl hâkim olmuşlar?

KAMER GENÇ (Devamla) - Bakalım, ana baba ismiyle mi geçiyorsun yoksa ki hakikaten bu çocuğun gerekli olan bilgisini ölçüyor musun? Hayır, ölçmüyor.

HALUK İPEK (Ankara) - O nasıl hâkim olmuş? Kendisi nasıl hâkim olmuş?

KAMER GENÇ (Devamla) - Dolayısıyla bu yönde, Danıştayın verdiği iptal kararlarını ortadan kaldırmak için kanunlara, buraya diyor ki: "Bunun dışında, mülakatla ilgili herhangi bir kayıt ve işlem tutulmaz."

HALUK İPEK (Ankara) - O hâkimler nasıl hâkimmiş?

KAMER GENÇ (Devamla) - Bu Hâkimler Kanunu'nda da böyle, her tarafta...

OSMAN KILIÇ (Sivas) - Konuyu çok iyi biliyorsun!

KAMER GENÇ (Devamla) - Geçen gün Gelir İdaresi imtihanı yapıldı. Bakın, Gelir İdaresinde ilk 1, 2, 3, 4'üncü sırada kazananlar sözlüde eleniyor. "İçeriye girenler niye elendi?" diyoruz. "Efendim, anamızın babamızın ismi, memleketimiz soruldu." diyorlar.

Arkadaşlar, bu, bu ülkeye yapılacak en büyük aşağılıkça bir muameledir. Bir memlekette eğer bu insanların, gençlerin bilgisi, görgüsü, hukuk bilgisi veyahut da o mesleğin gerektirdiği bilgiler yerindeyse sırf belli bir inancın veyahut da belli bir geleneğin adamları değilse...

HALUK İPEK (Ankara) - Bölücülük yapma!

KAMER GENÇ (Devamla) - ...onlar göreve alınmıyorsa o en alçakça bir davranış biçimidir.

AHMET YENİ (Samsun) - Doğrudur, en alçakça...

KAMER GENÇ (Devamla) - İşte bu alçakça davranışı maalesef son zamanlarda görüyoruz.

RECEP KORAL (İstanbul) - Hadi canım sen de!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yahu, arkadaşlar, bir memlekette dürüstlük varsa, dürüstlüğün kuralları bellidir yani her şeyin açık olması lazım, şeffaf olması lazım. Niye, peki, bu gençlerimizi daha imtihana alırken ille "Sen böyle bir inancın insanısın." demeye hakkınız var mı, kimin hakkı var? Bunun göstergesi de bu. Niye siz şeffaflıktan çekiniyorsunuz?

Tabii zamanımız da çok az olduğu için, arkadaşlar, bunu kısaca izah ettikten sonra, yarın da cumhuriyetimizin kuruluş yıl dönümü... Cumhuriyet, Yüce Atatürk'ün, dünyanın bütün liderlerinin büyük bir saygı duyduğu, büyük bir devrimcinin kurduğu yüce bir, soylu bir, erdemli bir yönetimdir. Hâlâ bu cumhuriyetin erdemlerini kavramamış, zavallı, aşağılık insanlar, bu cumhuriyete karşı maalesef karşı düşünceler öne sürmektedirler. Devletin, dün televizyonda birisi çıkmış diyor ki: "Cumhuriyeti ve laikliği yıktık, Kemalizmi yıktık."

Ulan geri zekâlılar, siz bu cumhuriyeti yıkamazsınız, bu cumhuriyet kan üzerine kurulmuştur. Bu cumhuriyeti kuran insanlar asil ve soylu, yurtsever insanlardır. Sizin gücünüz ne? Bir gün bir kısa zamanda belki bir siyasi iktidarın yarattığı, bu ülkeye, cumhuriyete düşmanlık, Atatürk'e düşmanlığın yarattığı hava içinde bundan yararlanabilirsiniz ama sizin gücünüz bu cumhuriyeti yıkmaya yetmez. En kısa zamanda bundan dönmeniz lazım.

BAYRAM ALİ BAYRAMOĞLU (Rize) - Söylediğin kim ya?

KAMER GENÇ (Devamla) - Uşaklar, başkasının kölesi olmaya layık olan insanlar, cumhuriyete karşı olanlardır. Uşaklar ve başkasına köle olmaya layık olan insanlar, başka bir devletin egemenliğinde yaşamak isteyenler, laik Türkiye Cumhuriyeti'nin getirdiği erdemli yönetime karşı olan insanlardır.

OSMAN KILIÇ (Sivas) - Cumhuriyete karşı olan vatan hainidir, vatan!

KAMER GENÇ (Devamla) - Bunu herkesin bilmesi lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Genç.

OSMAN KILIÇ (Sivas) - Kamer Bey, cumhuriyete karşı olan vatan hainidir, vatan!

KAMER GENÇ (Devamla) - Tamam, işte, onu kabul edin. Sizin liderleriniz söylesin evvela. Sizin liderleriniz söylesin onları; onlar gelsin, burada söylesinler. Bu cumhuriyet kan üzerine kurulmuştur, erdemli bir yönetimdir. Bu yönetimi sırf Amerika'nın veya bazı devletlerin verdiği, onlara köle olmak için, sırf bu memleketi Afganistan'a, Suudi Arabistan'a, İran'a benzetmeye çalışan bedbahtlar bilsinler ki bu Türkiye Cumhuriyeti devleti hiçbir zaman o seviyeye gelmeyecektir. Sizin liderlerinizin Türkiye'yi getirmek istedikleri çağdaşlık seviyesi... Afganistan'daki çağdaşlık seviyesini esas alıyorsunuz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Utanmaz herif! Utanmıyorsunuz!

KAMER GENÇ (Devamla) - İran'daki çağdaşlık seviyesini esas alıyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Utanmaz adam!

KAMER GENÇ (Devamla) - Suriye'deki, Arap devletlerindeki bugünkü yönetimi çağdaşlık kabul ediyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Utanmaz!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yoksa Türkiye Cumhuriyeti devletinin bugün çağdaşlığının hedefi bellidir.

ALİ KOYUNCU (Bursa) - Cumhursuz cumhuriyet olmaz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Ayıp! Ayıp!

KAMER GENÇ (Devamla) - Bu devleti kuranların ilk hedefi belirtilmiştir ama maalesef dün televizyonlarda çıkıp da bu memlekette...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Genç.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Otur yerine, otur!

KAMER GENÇ (Devamla) - Sana ne!

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Otur!

KAMER GENÇ (Devamla) - Sana ne! Senden mi emir alacağım!

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Utan!

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, böyle hitap edemezsiniz.

KAMER GENÇ (Devamla) - Kimin uşaklığını yapıyorsunuz? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Sayın Genç, lütfen yerinize geçiniz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Twitter günlüğünün ağzıyla konuşuyorsun be! Müslüm Gündüz'ün ağzıyla konuşuyorsun! Ayıptır be!

BAŞKAN - Sayın Genç, gayet net anlaşıldı sizin söyledikleriniz. Lütfen yerinize geçiniz.

KAMER GENÇ (Devamla) - Cumhuriyete karşı hareketlere karşı gelmek de onurlu ve soylu bir davranıştır. Niye rahatsız oluyorlar?

BAŞKAN - Sayın Genç, lütfen yerinize geçiniz.

ALİ KOYUNCU (Bursa) - Cumhuriyet sizin tekelinizde mi ya?

BAŞKAN - Sayın Genç, lütfen yerinize geçiniz.

ALİ KOYUNCU (Bursa) - Cumhursuz cumhuriyet olmaz.

KAMER GENÇ (Devamla) - Anlayan anlıyor. (AK PARTİ sıralarından "Git sokakta konuş ya!" sesi)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Sen nerede konuştuğunun farkında bile değilsin be!

KAMER GENÇ (Devamla) - Cumhuriyete karşı olanlar bu tepkiyi gösteriyor.

BAŞKAN - Sayın Genç, çok rica ediyorum, yerinize geçiniz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Sen nerede konuştuğunun farkında bile değilsin, yürü!

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri... Sayın milletvekilleri, kürsüde olan bir arkadaşımıza da öyle hitap edemezsiniz, çok rica ederim. "Otur yerine" diyemezsin. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - O da öyle hitap edemez. Sayın Başkan, kürsüden öyle konuşamaz, sizin ikaz etmeniz lazım.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Sayın Başkan, düzeltme yapmanız lazım. Sayın Başkan, kürsüde Türkiye Cumhuriyeti'nin aleyhinde söz konuşamaz, ikaz etmeniz lazım.

BAŞKAN - Önerge reddolunmuştur.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - İkaz etmesi lazım Sayın Başkanın.

BAŞKAN - Diğer önergeyi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, o konuşan arkadaşımız, hitap eden Sayın Genç'e iftira ediyor efendim. Sayın Kamer Genç'in Türkiye Cumhuriyeti aleyhinde konuştuğu gibi bir iftiraya muhatap kılıyor Sayın Genç'i.

MEHMET OCAKDEN (Bursa) - Aleyhinde konuştu, ne var!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Bu cümleyi iade ediyorum kendisine.

MEHMET OCAKDEN (Bursa) - Aleyhinde konuştu, dinlemediniz galiba.

AHMET YENİ (Samsun) - Yani Kamer Genç'i müdafaaya kalktınız ha Sayın Başkan, Kamer'i müdafaaya kalktınız.

MEHMET OCAKDEN (Bursa) - Cumhuriyeti babanızın malı zannediyorsunuz herhâlde!

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 17'nci maddesinin beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

"(5) Yazılı sınav, zorunlu olan; İktisat, Maliye, Hukuk, Muhasebe ile Kompozisyon konularından oluşur. Yazılı sınav sonucunda, yetmiş puandan az olmamak üzere, en yüksek puandan başlayarak eleme sınavı ilanında belirtilen kadronun üç katına kadar aday mülakata çağrılır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Kalaycı, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Kanun teklifinde, denetçi yardımcılığı yazılı sınavında muhasebe konusu seçimlik konular arasında yer almaktadır. Sayıştayın görevlerinden birisi de mali denetimdir. Takdir edersiniz ki muhasebe bilgisi olmayan birinin mali denetim yapması mümkün değildir, o nedenle muhasebe konusunun yazılı sınavda zorunlu konular arasına alınması önerilmektedir.

Değerli milletvekilleri, AKP grup yönetimi ile performans denetimi konusunda anlaşamıyoruz, hem de tanımında. AKP grup başkan vekillerinin kürsüde de izah ettikleri gerekçeleri, mevcut, değiştirilmeden önceki tanıma göre Sayıştayın yerindelik denetimi yapabileceği endişesi.

Şimdi, teklifin 7'nci maddesine -ki kabul edildi- bakarsak diyor ki: "Performans denetimleri mali ve hukuki sorumluluk doğurmaz." Yine 35'inci maddesinde de "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınamaz." diyor. Kaldı ki eski bir denetim elemanı olarak ben bu hükümlerin bile kanuna konulmasına karşıyım çünkü bu, Sayıştaya bir güvensizlik içerir ve performans denetiminin gerçek manasını bilmemek anlamına gelir.

Şimdi, ne yapıldı Genel Kurulda geçen hafta? Verilen önergeyle tanım değiştirildi ve tanımda yer alan "Kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının

incelenmesi” ibareleri performans tanımından çıkarıldı. Performans denetimi idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyetlerin ölçülmesiyle sınırlandırıldı.

Değerli arkadaşlarım, 5018 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde bu konu kamu idarelerine stratejik plan hazırlanırken verilen bir görev yani bu denetim değil performans ölçme işlemi. Aslında 5018 sayılı Kanun biliyorsunuz kamu mali yönetimi ve kontrolü alanında reform bir düzenleme ve bu Kanun’un üç sacayağı var: Performans esaslı bütçeleme, performans esaslı kamu mali yönetimi ve performans esaslı denetim. Aslında yapılan bu değişiklikle 5018 sayılı Kanun dahi anlamsız bir hâle getirilmektedir. Şimdi, 5018 sayılı Kanun’un hangi maddelerinde bu husus düzenleniyor, kısaca sizlere bilgi vermek istiyorum. Daha “Amaç” maddesinde “Bu Kanunun amacı... kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılması, hesap verebilirliği ve malî saydamlığı sağlamak...” olarak sayılmıştır.

Yine, 3’üncü maddesinde, mali kontrol tanımında “Kamu kaynaklarının belirlenmiş amaçlar doğrultusunda, ilgili mevzuatla belirlenen kurallara uygun, etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasını sağlamak...” demıştır.

Yine, 8’inci maddede, “Hesap verme sorumluluğu” maddesinde, her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından sorumlu olduğunu belirtmektedir.

Yine, 11’inci maddesinde, kamu kaynaklarının etkin, verimli ve ekonomik kullanılmasından bakanların, Başbakan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine sorumlu olduğu, yine üst yöneticilerin bakana karşı sorumlu olduğu düzenlenmektedir.

Peki, sizlere soracağım: Bu görev veriliyor kamu görevlilerine, bakanlara bu sorumluluklar konuyor, bunun denetimini kim yapacak? Bu konuda da yine 5018 sayılı Kanun’un 68’inci maddesinde, “Dış denetim” başlıklı maddesinde “Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesi Sayıştay tarafından gerçekleştirilir.” diyor.

Dolayısıyla, eğer kafalarda başka bir hesap yoksa...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MUSTAFA KALAYCI (Devamla) - Yani çağdaş denetim olarak tüm dünyaca kabul edilen performans denetiminin uluslararası denetim standartlarında yer alan, 5018 sayılı Kanun’da yer alan tanımını değiştirmenin... Bilmiyorum ki bu teklifi veren, altında imzası bulunan değerli arkadaşımız da uzunca yıllar kamu mali yönetiminde ve denetiminde bulunmuş grup başkan vekili arkadaşımız, ben anlamakta güçlük çekiyorum. Bu düzenlemenin Sayıştay’ı etkisiz hâle getirmek anlamına geleceğini açıklıkla söylüyorum eğer başka bir düşünce yoksa burada çünkü dünyayı yeniden keşfetmiyoruz, performans denetiminin tanımı bellidir. Yani bunu değiştirmekten ne amaçlanıyor? Açıkçası bu değişikliği yadırgadığımı ve bu inattan AKP grup başkan vekillerinin vazgeçmesini diliyorum.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kalaycı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

17’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 17’nci madde kabul edilmiştir.

18’inci madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin 18 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “onaltı” ibaresinin “onbeş” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Nurettin Canikli

Ayhan Sefer Üstün

Giresun

Sakarya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 18’inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde geçen “en az onaltı yıl çalışmış olmak,” ibaresinin “Sayıştay Başsavcısı için en az onaltı yıl, savcılar için en az on iki yıl çalışmış olmak” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Erkan Akçay

Emin Haluk Ayhan

Konya

Manisa

Denizli

Mehmet Şandır
Mersin

Mustafa Enöz
Manisa

Yılmaz Tankut
Adana

M. Akif Paksoy
Kahramanmaraş

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Beş imzalı olması gerekir, iki imzayla verilmiş. İşleme koyamazsınız efendim.

BAŞKAN - On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.17

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.29

BAŞKAN : Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12'nci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Teklif'in görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şimdi teklifin 18'inci maddesi üzerinde önerge işlemlerini yapacağız.

Madde üzerinde dört önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun teklifinin 18'inci maddesindeki "onaltı" ibaresinin "on" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fatma Kurtulan
Van

Pervin Buldan
İğdır

Ayla Akat Ata
Batman

Hasip Kaplan
Şırnak

Hamit Geylani
Hakkâri

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 18'inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde geçen "en az onaltı yıl çalışmış olmak," ibaresinin "Sayıştay Başsavcısı için en az onaltı yıl, savcılar için en az on iki yıl çalışmış olmak" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya
Mehmet Şandır
Mersin

Erkan Akçay
Manisa
Mustafa Enöz
Manisa
M. Akif Paksoy
Kahramanmaraş

Emin Haluk Ayhan
Denizli
Yılmaz Tankut
Adana

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin 18 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "onaltı" ibaresinin "onbeş" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli
Giresun

Ayhan Sefer Üstün
Sakarya

Ayşenur Bahçekapılı
İstanbul

Ahmet Yeni
Samsun

Abdurrahman Arıcı
Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 18 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Yaşar Ağyüz
Gaziantep

“Madde 18 - Sayıştay Başsavcısı, Sayıştay Başkanının görüşü alınmak suretiyle birinci sınıfa ayrılmış ve bu sınıfta üç yılını doldurmuş Sayıştay savcıları arasından, Sayıştay Başkanının görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca yapılacak teklif üzerine ortak kararname ile atanır. Sayıştay Başsavcısının görev süresi dört yıldır. Süresi dolan Sayıştay Başsavcısı yeniden atanabilir. Görevi sona eren Sayıştay Başsavcısı boş kadro şartı aranmaksızın Sayıştay savcısı olarak görevine devam eder ve boşalan ilk savcı kadrosu kendisine tahsis edilir.

Sayıştay Savcıları ise;

a) Hukuk, siyasal bilgiler, iktisat, işletme, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri veya Yükseköğretim Kurulu tarafından bunlara denkliği kabul edilen yurt içindeki veya yurt dışındaki en az dört yıllık fakülte veya yüksekokullardan birini bitirmiş olmak ve yüksek öğrenimden sonra mali, iktisadi veya hukuki konularla ilgili kamu hizmetinde en az oniki yıl çalışmış olmak,

b) Merkezî yönetim kapsamındaki kamu idarelerinde denetim elemanlığı, müşavir, Hazine avukatlığı veya daire başkanlığı ve üstü görevlerde bulunmuş olmak, niteliklerini taşıyanlar arasından Sayıştay Başkanının görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca yapılacak teklif üzerine ortak kararname ile atanırlar.

Savcıların intibaklarında Sayıştay dışındaki hizmet sürelerinin üçte ikisi dikkate alınır. Başsavcı ve savcılar; aylık, ödenek, mali, sosyal, emeklilik ve diğer hakları ile disiplin, ceza kovuşturması, sicil ve teminatları bakımından kendi derece ve kıdemindeki denetçiler hakkındaki hükümlere tabidir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Yaşar Ağyüz...

BAŞKAN - Sayın Ağyüz, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; geçen haftadan beri Sayıştay yasanının, 510 sayılı yasanın yeniden düzenlenmesini görüşüyoruz. Kaç yoklama istendi, kaç karar yeter sayısı istendi onu ben unuttum. Hem ciddi bir yasa diyorsunuz hem de üzerinde durmuyorsunuz. Bu televizyonu vatandaşlar seyrediyorlar. Vatandaşlar görevini yapmayan partiyi, iktidar partisini de görüyorlar açık ve net. Ama ne hikmetse, işinize gelen maddelerde düzenleme yapmak zorunluluğu talimat olarak size bildirildiğinde grup başkan vekilleriniz değişiklik önergesini veriyor ve performans denetimi dışında kamu kurumlarının kalmasını sağlayabiliyorsunuz.

Şimdi bakın, biz verdiğimiz önergeyle katılımı sağlamak, özlük haklarını düzenlemek ve çalışma yılını on iki yıla çekmek için bu önergeyi verdik. Katılımcı bir önerge, sosyal ve özlük haklarını koruyan bir önerge.

Şimdi, bu önergeye Sayıştayın bütününün katıldığı inancındayım ben ama ne var ki iktidarın baskısı altında bulunan Sayıştay Başkanı, denetim, performans denetimi dışında kaldığı zaman nasıl ses çıkaramamışsa bugün de buna sessiz kalacak ve sizin değerli oylarınızla bu önerge reddedilecek.

Günümüzün çağdaş demokrasilerinde, çoğunlukta bulunan siyasi iktidarlar her istediğini yapar diye bir kural yoktur ama görüyoruz ki siz, çoğunluğunuza güvenerek her şeyi yapmaya çalışıyorsunuz.

Peki, dün Sayın Genel Başkanımızın söylediği yedi aydır bekleyen dosyalar için -bugün yirmi dört saat geçti- niye bir açıklamanız yok? Günlerdir Türk Telekom'un şerhli olan anlaşması Danıştayca bozulmasına rağmen gayrimenkuller satılıyor. Niye sesiniz çıkmıyor? Niye bakanlarınız açıklama yapmıyor? Niye sessizsiniz yani bir ortaklık mı var Telekom'la? O aklımıza geliyor bizim.

Hani 2002'de seçilirken siz çok idealdiniz. “Üç Y” diye bir şey çıkarmıştınız, “Üç Y”. Halkı aldatan, kandıran “Üç Y”. “Yolsuzluklar bitecek, yoksulluklar bitecek, yasaklar kalkacak.” diye. Yoksulluk eksildi mi? Arttı. Bakın, Sosyal Dayanışma Vakfı rakamlarınız teyit ediyor bunu. 343 bin aile artmış, 2007'den bugüne kadar kömür yardımı yaptığınız. Kömür yardımınız artmadı, 500 kilo. Gıda yardımında aktardığınız ödenekler yüzde 100 artmış. Fakirliği bu tür yollarla... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Çıkar burada konuşursun! Çıkar burada konuşursun! Bu tür rakamları çalışma raporunuzdan alıyoruz biz, kafamızdan konuşmuyoruz burada ama bakanlarınız maalesef demagoji yaparak olayı geçiştirmeye çalışıyorlar.

Şimdi, bugün geldiğimiz bu noktada da belediyeleriniz vesaire kurumlar denetim dışı kalacak. O zaman bunun adı “hukuk düzeni” değildir, bunun adı “kendin pişir kendin ye” düzenidir ve “diktatörlüktür” bunun adı. Yani sizler bile bu olayda görüşlerinizi açıklayamıyorsanız, grup başkan vekilinin verdiği önergeden 5 kişi, imzalayan 5 kişi bile haberdar değilse ve talimatla birtakım şeyler yaptırılıyorsa bunun adı “parlamentar demokrasi” olmaz, şekil yönünden parlamentar demokrasi olur ama güdümlü demokrasi olur. Güdümlü oylarla kalkan önergeler de halkın yararına değildir, ülkenin yararına değildir.

Siz denetimden kaçılıyorsunuz. Niye kaçılıyorsunuz? Hani şeffaftınız? Hani katılımcıydınız? Bunun hiçbiri yok ki. “Üç Y”nin üç tanesinde bile batağa battınız bugün. Önemli yasalar duruyor, Sayıştayla oyalıyorsunuz.

Bakın, şimdi, referandumda Sayın Başbakan söz vermedi mi? Esnafın prim borçlarının yeniden yapılandırılmasını niye getirmiyorsunuz? Çiftçinin elektrik borçlarını niye getirmiyorsunuz? Niye getirmiyorsunuz?

AHMET YENİ (Samsun) - Gelecek, gelecek. Acele etme!

YAŞAR AĞYÜZ (Devamla) - İntibak yasasını niye getirmiyorsunuz emeklilerin? Niye? Getiremezsiniz, getiremezsiniz. Ekonomik yük ağır geliyor, taşıyamıyorsunuz. Sizin yerinizde olsam ben, ben milletvekili olarak erken seçim kararına imza atarım. Bitti, miadınız bitti, miadınız bitti. Yoruldunuz, yoruldu, taşıyamıyorsunuz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Bakın, yoklamalardan geçilmiyor. Yoklamalardan geçilmeyen bir Meclis görevini yapmıyorsa halkın lehine hiçbir şey çıkaramaz. Zaten bugüne kadar halkın lehine hiçbir şey çıkarmadınız. O nedenle, bırakın Meclis yenilensin, yenilensin. Zaten gidicisiniz, Abbas yolcu da bunu çabuklaştıralım. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

AHMET YENİ (Samsun) - 12 Eylülde dersini almamışsın!

YAŞAR AĞYÜZ (Devamla) - Size iki örnek vermek istiyorum, bakın, iyi dinleyin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Ağyüz.

YAŞAR AĞYÜZ (Devamla) - 500 milyon maaşla çalışırken bütün uzunluğu 95,54 metre olan 4.300 tonluk geminin sahibi hangi siyasetçinin oğlu? Bilin bakalım, bilin bakalım!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Zor sorular sorma!

YAŞAR AĞYÜZ (Devamla) - Peki “Ne yapacaklardı, oturup gelip gidene mi seyredecekti?” diyen siyasetçi kim? Bunun da cevabını verin. Veremezsiniz, veremezsiniz! (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

AHMET YENİ (Samsun) - Cevabını millet verdi, 12 Eylülde verdi.

YAŞAR AĞYÜZ (Devamla) - Veremezsiniz, veremezsiniz!

Pırlanta şirketine ortak olan kimin oğlu? ATV, Sabah’ı beleş verdiniz. Kim vardı başında?

Yolsuzluk batağına batmış bir iktidar. Şimdi denetimden kaçılıyorsunuz ama halktan kaçamazsınız, kaçamazsınız! Onun için Abbas yolcu. Dikkat edin, halk yararına çalışın. (CHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ağyüz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin 18 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “onaltı” ibaresinin “onbeş” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Benim önergem daha aykırıdır, daha önce okunması gerekir.

BAŞKAN - Evet, yanlış.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - “On” daha aykırıdır. Daha önce “on” varken “onbeş”, “onaltı” diyor. Hangisi daha aykırı? Çok açık Sayın Başkan.

BAŞKAN - Ne yaptınız arkadaşlar?

HASİP KAPLAN (Şırnak) - “On” varken “onbeş” önce okunuyor, olmaz. İktidar önergesi önce okunuyor, olmaz arkadaşlar. Yanlış yapmayın, hele ben varken yapmayın.

BAŞKAN - Önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 18'inci maddesindeki "onaltı" ibaresinin "on" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Değerli milletvekilleri, sizinle samimi olarak bir şeyi paylaşmak istiyorum, Meclisin saygınlığı için, görüştüğümüz Sayıştay Kanunu Türkiye'nin, ülkemizin geleceğini çok yakından ilgilendirdiği için. Şimdi okuyorum, Türkiye'de önemli bir gazete, iktidara taraf, diyor ki: "Mecliste korsan bir önerge dolaştırıldı. Türk Silahlı Kuvvetlerinin askerî mallarının denetimi önlenmek, engellenmek istendi ve AK PARTİ'ye de bu yaptırılmak istendi." Manşet haber ve bu haber öyle kısa bir haber olsa hani gözden kaçmış, hani TRT 3 canlı yayın yapmasa, burada 73 milyon ve bütün dünya açık ve şeffaf olarak Meclisteki tartışmaları izlemese bunu da anlarız.

Şimdi soruyorum: Burada, bu haberde "AK PARTİ İktidarına Türk Silahlı Kuvvetlerinin askerî mallarının denetlenmesinin engellenmesi için korsan önerge dağıtıldı." deniliyor. Arkadaşlar, şu önergeler İç Tüzük'e göre, Başkanlık Divanına gelir, beş imzayla gelir; burada bütün gruplara dağıtılır, stenograflara da bırakılır, komisyona ve sayın bakana, Hükûmete de bırakılır. Şimdi soruyoruz: Nasıl bir korsan önerge dolaştı Meclisin içinde arkadaşlar? Bu korsan önerge nereden çıktı? Bu korsan önergeyi kim dolaştırdı Mecliste? Meclisin hangi üyesini etkileyip kandırabilecek veya tehdit edip baskı altına alabilecek bir anlayış bu Mecliste korsan önerge dağıtabilir? Medyanın biraz sorumlu olması lazım arkadaşlar. Kimin için yapıyorsa, ne için yapıyorsa bu Meclise karşı -cumhuriyetin 87'nci yılını kutluyoruz- bir özür borcu var, aynı manşette, aynı büyüklükte Meclisten özür dilemesi lazım. Böyle şey olmaz. Biz biliyoruz ki Türk Silahlı Kuvvetlerinin yerinde denetimi komisyon toplantılarımız, alt komisyon ve üst komisyon döneminde çıkarıldı. Yerinde denetim çıkarıldı. Şimdi buradaki habere bakıyorsunuz, korsan önerge askerî malları denetimden kaçırma girişimi ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin mallarının gizlilik arz etmesi nedeniyle ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin görüşünün alınması suretiyle bunun AK PARTİ'ye kabul ettirilmek istendiği ifade ediliyor. Şimdi soruyorum: Sayın grup başkan vekilleri böyle bir önerge gördünüz mü?

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Görmedim.

HASİP KAPLAN (Devamla) - CHP gördünüz mü böyle bir korsan önerge, Mecliste dolaştı mı? MHP'ye de soruyorum. Biz de görmedik.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Biz de size soruyoruz: Var mı böyle bir önerge?

HASİP KAPLAN (Devamla) - Ben zaten görmediğim için ve sürekli içinde olduğum için... Ancak şunu ifade edeyim: Alt komisyondan üst komisyona, Genel Kuruldan şu ana kadar o 44'üncü maddeyle ilgili şimdiden, ilk günden vermiş olduğumuz bir önerge var. Bu, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, güvenlik güçlerinin ve istihbarat makamlarının askerî harcamalarının, silah alımlarının, tank, top ve gayrimenkul alımlarının, rüşvet olayları dâhil hepsinin denetlenmesinin Sayıştay tarafından yapılması gerektiğini, Meclisin, milletin egemenliğinin denetimi açısından şart olduğunu ama bunun da bir yönetmelikle olacağını bütün gruplar ısrar ettiği zaman şunu söylemiştim: Bu yönetmelik... Yine Meclis adına Sayıştay, eğer bunun denetimini yapacaksa Sayıştay yapmalı veya Meclis yapmalı, Meclis Başkanlığı yapmalı. O maddede "Bakanlar Kurulu yönetmelik yapar." deniyor. Bakanlar Kurulu yürütmedir. Yürütme yasamaya müdahale edemez arkadaşlar. O 44'üncü maddeyi şimdiden uyarın, daha zamanı gelmeden. Yürütme yönetmelik yapamaz arkadaşlar. Yürütme yasamaya, yönetmelik denetimi alanına girip... Yürütmeyle yasama ayırdır. Yasama adına, Meclis adına Sayıştay denetim yapacaksa kendi yönetmeliğini kendisi yapar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Bağlıyorum efendim.

Şimdi, gizli bir yönetmelik var diyorum. İlk gün konuştum, istedim, gizli yönetmeliği alamadım. Hükûmetten istiyorum yine, bakanlarımızdan istiyorum yine, Millî Savunma Bakanından istiyorum yine, Başbakan Sayın Erdoğan'dan istiyorum bu gizli yönetmeliği. Meclis üyesi olarak bu gizli yönetmeliği

görme hakkım var bu Mecliste. Bu gizli yönetmeliği görmeliyiz ki Bakanlar Kurulu nasıl bir yönetmelik düzenleyecek, onun kaygılarını giderelim.

Şimdi, benim burada verdiğim önerge çok basit. On yıl çalışmış kişilerin başsavcı veya savcı olması... Zaten kırk beş yaşına geliyor, staj, okul, üniversite, master. On altı yıl da çalıştırdınız mı elli yaşına geliyor. Elli yaşından sonra başsavcı veya savcı Sayıştayda. Arkadaşlar, bu olmaz. On yılda kırk yaşını doldurmuş oluyor, dinamik, bilgili. Onları alabiliriz, on yıl yeterlidir. O sınırlamanın kalkmasını istiyorum ve Meclisin bütün gruplarının bu korsan önerge haberi nedeniyle itirazlarını yükseltmelerini ve özre davet etmelerini Meclisin saygınlığı açısından uygun görüyorum, talep ediyorum.

Saygılarımla. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 18'inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde geçen "en az on altı yıl çalışmış olmak," ibaresinin "Sayıştay Başsavcısı için en az on altı yıl, savcılar için en az on iki yıl çalışmış olmak" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yılmaz Tankut (Adana) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Tankut konuşacak.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Tankut. (MHP sıralarından alkışlar)

YILMAZ TANKUT (Adana) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 18'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge hakkında söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerime başlamadan önce, az önce ifade edilen ve bugün de bazı basın organlarında yer alan bu korsan önergeyle ilgili olarak Meclis Başkanlığını ve Başkanlık Divanını, kamuoyunu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerini tatmin edecek bir açıklama yapmaya davet ediyorum.

Sayın milletvekilleri, daha önce de pek çok kez ifade etmeye çalıştığımız gibi, AKP İktidarı bu zamana kadar ortaya koyduğu çapsiz ve şeffaf olmayan politika ve uygulamalarını her zemin ve zamanda denetimden ve hesap vermekten uzak tutmak için her yola fütursuzca başvurmaktan çekinmemektedir. İşte bunun en tipik örneklerinden birini de bugün, Sayıştayı daha etkin çalıştıracaklarını iddia ettikleri ve haklı hiçbir öneriyi ve katkıyı kabul etmedikleri bu kanun teklifinin görüşmelerinde de hep birlikte yaşamaktayız.

Bugün, siyasi tarihimizde çok ender bir şekilde Meclis çoğunluğunu elinde bulunduran AKP'nin maalesef ayakları yerden kesilmiştir. Sandalye sayısının çoğunluğunun verdiği şımarıklık ile yüce Meclisi âdeta AKP genel merkezine bağlı bir birim olarak çalıştırmak istediğini de ibretle izlemekteyiz.

Kamunun bütün kurumlarının gelir ve giderlerini denetleyen böylesine önemli bir kuruluş, ne yazık ki AKP'nin gizli emelleri doğrultusunda, diğer devlet kurumlarında da olduğu gibi siyasallaştırılmaktadır.

Sayın milletvekilleri, hepinizin yakinen bildiği gibi, bizim inancımıza göre devletin malına yani beytülmalie ziyan verenlerin, ona halel getirenlerin her iki cihanda da iflah olması elbette ki mümkün değildir. Bugün sadece ve sadece siyasi ikbal ve iktidarları için bu milletin yıllardan beri dışından, tırnağından keserek meydana getirdiği cumhuriyet Türkiyesinin devasa ekonomik ve stratejik varlıklarını yani beytülmalie kendi yakınlarına, yabancılara dolayısıyla ehlisalibe peşkeş çeken AKP, elbette ki ne yaparsa yapsın hem bu dünyada hem de öbür dünyada bu yaptıklarının hesabını mutlaka verecektir. Başta Telekom, Tekel, TÜPRAŞ olmak üzere limanlarımızı, madenlerimizi, enerji ve sanayi tesislerimizi, şeker, kâğıt ve sigara fabrikalarımızı, bankalarımızı, verimli tarım arazilerimizi ve saymakla bitiremeyeceğimiz varlıklarımızı özelleştirme maskesiyle haraç mezat satan ve buna göz yumanların affedilmesi tabiidir ki imkânsızdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkeyi yönetenler geçmişte verdikleri sözleri unutmadan yerine getirip milletin kendisine olan güvenini, dolayısıyla devletine olan itimatını zedelememelidir. Bu noktada çok küçük bir örnekle Sayın Başbakanın ve AKP Hükûmetinin dikkatini çekmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, hem seçim bölgem olan Adana'da hem de bütün ülke genelinde, çok değil, daha geçtiğimiz yıl Tekel işçilerinin hak arayışına ve bunun karşılığında onların büyük dramına hep birlikte şahit olmuş idik. Peki, bu insanlarımız macera olsun diye mi, yoksa haksız birtakım taleplerle mi belleklerimizden hâla silinmeyen ve asla da silinmeyecek olan, Ankara'nın buz gibi havasında eylemlerini yaptılar, yoksa 2007 seçimlerinden önce kendilerine AKP'li vekiller ve Sayın Başbakanın verdiği sözlerin yerine getirilmeyip aldatılmanın o müthiş çaresizliği içerisinde mi Hükûmetin sert ve acımasız tokadını yeme pahasına haklarını aradılar?

Sayın milletvekilleri, şimdi size sadece AKP'li 2 Adana milletvekili arkadaşımızın basına yansıyan sözlerini aktarmak istiyorum.

“Adana Tekel kapatılmayacak.” (Şubat, 2006) Özelleştirme İdaresinin kapatma kararı verdiği Tekel Adana Sigara Fabrikasında bir ayı aşkın süredir direnişte olan işçileri ziyaret eden AKP Adana Milletvekili Abdullah Çalışkan, Başbakan Tayyip Erdoğan'ın Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'a Tekelin kapatılmayacağı yönünde talimat verdiğini bildirdi. Başbakan Tayyip Erdoğan'ın Türk-İş Mali Sekreteri Ergün Atalay ve Tekgıda-İş Genel Başkanı Mustafa Türkel ile görüşerek Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'a “Tekelin sorununu çözün, işçilerin lehine sonuçlandırın.” şeklinde talimat verdiğini aktaran Çalışkan “Tekel yeniden üretime geçecek ve burada makineleri hep birlikte çalıştıracacağız.” sözünü verdi.

Yine AKP kurucularından olan ve uzun dönem çok etkili konumlarda bulunan ve hâlen de etkili konumda olduğuna inandığımız -bilmiyorum, şu anda bu salonda mevcut mu- AKP'nin Adana Milletvekili Sayın Dengir Mir Mehmet Fırat'ın 6 Temmuz 2009 tarihinde Adıyaman Gazeteciler Cemiyetinde söylediği ifade edilen şu sözleri de sizlerin ve aziz milletimizin takdirlerine sunuyorum. Bakınız, Sayın Fırat Tekel çalışanlarıyla ilgili neler söylemiş: “Biz Hükûmet olarak hiçbir zaman hiçbir çalışanımızı mağdur etmedik ve bundan sonra da etmeyeceğiz. Tekel çalışanları havuza alınacaktır. Bu olayı kimse 4/C ile karıştırmasin. O, bir dönem bazı mağdur olan vatandaşlarımız için çıkarıldı...”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

YILMAZ TANKUT (Devamla) - “...ancak Tekel çalışanları kesinlikle bu statüye alınmayacak. Onlar havuza alınacak, kendilerinden bir tercih sorulacak ve “Nerede, hangi kurumda çalışmak istiyorsun?” denecek ve uygun olan bir kurumda çalışması sağlanarak emekliliğini orda tamamlayacak. Yani özelleştirmenin içerisinde bulunan bütün Tekel memur ve işçileri kesinlikle mağdur edilmeyecek, her türlü özlük hakları devam edecek.” demiştir.

Değerli arkadaşlar, benzer sözleri Tekel sigara ve yaprak tütün işletmelerinin bulunduğu diğer illerimizin, Adalet ve Kalkınma Partisine mensup arkadaşlarımız da söylemişlerdir. Fakat ne acıdır ki verilen bütün bu sözler tutulmamış ve hak arayan işçilerimiz ne yazık ki acımasızca mağdur edilmiştir.

Netice olarak, kendi vatandaşına verdiği sözü tutmayan, hatırlamayan bir iktidarın denetimden kaçarak hesap vermemek için her yola başvuracağını söylemek için kâhin olmaya ihtiyaç yoktur diyor, hepimizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Tankut.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin 18 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “onaltı” ibaresinin “onbeş” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI MUSTAFA DEMİR (Samsun) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Canikli. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Burada yapılan bazı konuşmaları gerçekten hayretle ve ibretle izliyorum değerli arkadaşlar. Hükûmetimizi, partimizi denetimden kaçmakla suçlayan açıklamaların gerçekte hiçbir alakası yoktur. Şu proje, şu Sayıştay projesi, Sayıştay Kanunu'nu yeniden dizayn eden, düzenleyen şu proje bile, denetimin

etkinleştirilmesi ve şu andaki dağılık yapının ortadan kaldırılması, tüm kamu kurum ve kuruluşlarının denetim kapsamına alınmasının en somut ifadesidir değerli arkadaşlar. Bakın, bugün 832 sayılı Sayıştay Kanunu yürürlükte ve etkinliği tartışılıyor ama o kadar çok kamu kurumu istisna kapsamında ki. Mesela belediyelerin şirketleri şu anda denetim dışında, hem KİT Komisyonu denetimi dışında -3346 sayılı Kanun'da bir istisna hükmü var- hem de Sayıştay Kanunu kapsamı dışında. Bugün, özel fonlara baktığınız zaman -kamu kaynaklı fonlara- büyük çoğunluğunun kendi özel kuruluş kanunlarında 832 sayılı Sayıştay Kanunu'na tabi olmayacağına dair hükümler vardır. Bakın, bununla bütün istisnalar kaldırılıyor değerli arkadaşlar. Bugün denetim dışında olan, kamu kaynağı kullanan ya da sermayesinde kamu payı olan tüm kuruluşlar denetim kapsamına alınıyor. Gerçekten çok yazık. Şu yorumlara... Çok yanlış, eksik bilgiyle burada çıkıp önemli yargılar ihtiva eden açıklamaların yapılmaması gerekir değerli arkadaşlar.

Bakın, BİT'lerin denetimi... Uzun yıllardan beri denetim dışında. Onun kuralını biz getirmedik. 1982 Anayasası'ndan sonra getirilen kanunla BİT'ler denetim kapsamı dışına çıkartıldı, denetime tabi hâle getirilmedi.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Elinizi tutan mı vardı? Yapsaydınız.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Yıllardan beri, otuz yıldan beri denetim dışında değerli arkadaşlar, ilk defa biz denetim kapsamına alıyoruz şu anda bu kanunla.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Sekiz yıldır ne bekliyordunuz o zaman?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Türkiye Cumhuriyeti tarihinde denetimin etkinleştirilmesi noktasında gerçekten reform mahiyetinde bir düzenlemedir bu. Bakın, çok basit bir örnek vereyim: Bazı bakanlıklarda teftiş kurulları kaldırıldı. Teftiş kurullarının yaptığı denetim vardı. Onları kim yapacak bundan sonra? Sayıştay yapacak değerli arkadaşlar. Hükümet, kendi bakanlarının yetkisinde ve kontrolünde olan bir denetim mekanizmasını, denetim yetkisini kapatıyor ve Sayıştaya devrediyor, kendi dışında, özerk bir yapıya sahip olan Sayıştaya devrediyor.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Hangi yetkiyle yapacaksınız Sayın Canikli?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Gerçekten çok yazık arkadaşlar, çok yazık, çok ayıp! Bunu hak etmiyor. Burada doğruların konuşulması gerekir. Bunların hangi birine yanlış diyebilirsiniz değerli arkadaşlar?

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Gizli yönetmeliği istiyoruz, gizli yönetmeliği verin.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Sekiz yıldır neredesiniz?

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Yetkiyi, boşalttıktan sonra devrediyorsunuz.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Dolayısıyla, şimdi, bakın, performans denetimi konuşuluyor. Biz, 12 Eylülde bir Anayasa değişikliği oyladık ve orada değiştirdiğimiz maddelerden bir tanesi de Anayasa'nın 125'inci maddesiydi ve yargının denetim sınırını çizirken orada, yerindelik denetimi yapamayacağını, kendisini idarenin yerine koyarak takdir yetkisini ortadan kaldıracı bir denetim yapamayacağını çok net bir hüküm olarak koydu ve milletimiz tarafından da kabul edildi.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Hani, söyledin mi? Millete bunları söyledin mi?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Bu yapılan düzenleme, şu anda 2'nci maddede benim verdiğim önergeyle yapılan düzenleme, 12 Eylül günü referandumda değiştirilen Anayasa değişikliğine paralel bir mantığın buraya hâkim olmasını sağlamaktır, hepsi bu kadar. Bakın, isterseniz okuyalım değerli arkadaşlar, çok net burada...

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Anayasa teklifini üç günde getirdiniz.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Diyor ki, bakın, Anayasa'nın 125'inci maddesi: "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır."

HASİP KAPLAN (Şırnak) - İptal etme işlemleri farklı.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Pardon, "Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlı olup hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz." Bunu yeni değiştirdik daha, 12 Eylülde değiştirdik.

AHMET YENİ (Samsun) - Haberleri yok, haberleri.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Milletimiz tarafından benimsendi ve takdir edildi. Devam ediyor -bu hükümler 1982 Anayasası'nın orijinal hükmü değerli arkadaşlar- diyor ki: "Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemez." Çok açık Anayasa kuralı ve 1982 Anayasası'nın kuralı.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Yerindelik denetimi yapılamayacağı Sayıştay Kanunu'nda zaten var.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Değerli arkadaşlar, şimdi, bunu savunan arkadaşlar şunu istiyorlar: Bugün biz varız, yarın yokuz.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - İnşallah.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Hükûmet bir karar alacak, diyelim ki -herhangi bir yatırım- bir yerde otoyol yapma kararı aldı, herhangi bir güzergâhtan geçirdi. Şimdi, burada bir denetim elemanı gelecek, diyecek ki "Hayır, bu güzergâh yanlış."

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayıştay yargı yeri midir Sayın Canikli?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - "Yanlış." diyecek değerli arkadaşlar, bunu kabul ediyor musunuz? Bu doğru mu? Aynen olacak budur.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - 35'inci maddede zaten öyle bir yetki olmadığı yazılı.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bakın, yine, bu konu konuşulurken Sayın Özyürek'in burada yaptığı bir açıklama var. Aynen ifade şu...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayıştay Anayasa'da yüksek yargı organları arasında yer almaz Sayın Canikli, önce Anayasa'ya bir bak.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - ...diyor ki Sayın Özyürek: "Artık bundan sonra hidroelektrik santrallerinin yeri ve konumu konusunda Danıştay da Sayıştay da eleştiri, değerlendirme yapamayacak." Elbette yapamayacak. O, idarenin, yürütmenin takdirindedir.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Var zaten Sayıştayda, 35'inci maddede yerindelik denetimi.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Hem Anayasa'yla sabittir hem de uluslararası standartlara, kurallara uygundur değerli arkadaşlar.

Eleştirirken arkadaşlarımızın neyi eleştirdiğini bilmesi gerekir.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Performans denetimi yapıyor mu Sayın Canikli?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bu, ilk defa, Sayıştay tarihinde hiç olmadığı kadar etkin hâle getirilmektedir ve yürütmeyi denetlemek üzere etkin hâle getirilmektedir.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Canikli, gizli yönetmeliği getirmediğiniz sürece ne deseniz boş. Gizli yönetmeliği getirin, Meclise sunun.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Arkadaşlar, bakın, eksik bilgiyle burada konuşulduğunun en önemli delili şudur: Deniliyor ki "Performans denetimi, efendim, işte bu yapıldı, yolsuzluklar artacak." Değerli arkadaşlar, bunun performans denetimiyle ne alakası var? Onun denetimini sağlayan uygunluk denetimidir, hukuka uygunluk denetimidir. Hukuka uygunluk denetiminde en ufak bir problem var mı? Yok.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - "Zaten öyle yapıyoruz" mu diyorsun yoksa?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bütün yasalara, mevzuata, ihale mevzuatına, Türk Ceza Kanunu'na uygunluğu açısından bütün bu işlemler denetlenecek Sayıştay tarafından. Bunda herhangi bir problem yok.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Kendin bile inanmıyorsun!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Niye kaldırdınız o iki yetkiyi Nurettin Bey? Onu da söyleyin.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Performans denetimini, yerindelik denetimini tartışıyoruz biz değerli arkadaşlar. Elma ile armudu bazı arkadaşlarımız karıştırıyor, lütfen bunu yapmayalım.

Şimdi, bakın, son olarak şunu söyleyeyim: Biz verdiğimiz sözleri yerine getirdik. Yoksulluk konusunda da, yolsuzluk konusunda da daha önceki dönemlerle kıyaslanamayacak kadar iyileşme var. Rakamlarla konuşulması gerekir.

Bakın, yolsuzluk konusunda bu işleri ülkeler bazında takip eden...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BİLGİN PAÇARIZ (Edirne) - Sınıfta kaldınız, sınıfta!

BAŞKAN - Sayın Canikli, çalışma süremizin sonuna geliyoruz.

Lütfen Sayın Canikli...

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Uluslararası Şeffaflık Örgütünün yayınladığı en son rapora göre, Türkiye yirmi basamak birden atlamıştır değerli arkadaşlar.

BAŞKAN - Sayın Canikli, çalışma süremizin sonuna geldik.

NURETTİN CANIKLİ (Devamla) - Ezbere konuşmayın, bilerek konuşun.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 18'inci madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, sözlü soru önergeleri ile alınan karar gereğince kanun tasarısı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 2 Kasım 2010 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.01

30 Kasım 2010 Salı

23'üncü Birleşim

Tutanak Özeti

3'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) ikinci bölümünün tümü üzerindeki görüşmeler tamamlandı.

Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Adıyaman Milletvekili Şevket Köse'nin konuşmasında belirttiği tütün kotasının Hükûmetleri zamanında değil, daha önceki hükûmetler döneminde olduğuna; Bilecik Milletvekili Fahrettin Poyraz, Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in konuşmasındaki "BOTAŞ'a bağlı BİL şirketinin Genel Müdürüne 500 dolar yevmiye verildiği"ne dair ifadesinin doğru olmadığına, ilişkin birer açıklamada bulundular.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.23

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)

BAŞKAN

3'üncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (x)

BAŞKAN - Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Geçen birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin birinci bölümünde yer alan 18'inci maddesi kabul edilmişti. Şimdi de 19'uncu madde üzerinde önerge işlemleri yapılacaktır.

19'uncu madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(2) Yönetim mensupları, 657 sayılı Kanuna tabi olarak yönetim birimlerinde çalışan personeli ifade eder. Bunlar, 657 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Sayıştay Başkanının onayı ile atanır. Yönetim birimlerinin görevleri, bu görevlerin yürütülmesine ilişkin esas ve usuller ile ilgililerin sorumlulukları yönetmelikle düzenlenir."

Mustafa Kalaycı

Konya

Mustafa Enöz

Manisa

Mehmet Akif Paksoy

Kahramanmaraş

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Erkan Akçay

Manisa

Mehmet Şandır

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ali Rıza Öztürk

Mersin

Fehmi Murat Sönmez

Eskişehir

"(1) Sayıştayın yönetim işleri 27.9.1984 tarihli ve 3046 sayılı Kanun hükümleri göz önüne alınarak Sayıştay Başkanının teklifi ve Sayıştay Genel Kurulunun kararı ile kurulacak birimler tarafından yürütülür."

BAŞKAN - Komisyon son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Sönmez.

FEHMI MURAT SÖNMEZ (Eskişehir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 19'uncu maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Sayıştaya kurulduğu andan itibaren başlıca iki görev verilmiştir. Bunlardan birincisi, kamu idarelerine ait hesap ve işlemler ile faaliyetlerin Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetimi. İkincisi, sorumluların hesap ve işlemlerinin yargılanması görevidir. Sayıştay teşkilatı da verilen bu iki göreve uygun şekilde yargı ve karar organları ve denetim grupları biçiminde örgütlenmek durumundadır.

Türkiye İlerleme Raporu'nda 2000 ve 2003 arası dönemde mali kontrol sistemimize ilişkin ciddi eleştiriler yer almaktadır. Özellikle Sayıştayın dış denetim görevini yerine getiremediği, Maliye Bakanlığıyla örtüşen ve çatışan iş yerlerinin bulunduğu ve Sayıştay Kanunu'nda gerekli değişikliklerin yapılması istenmiştir. 5018 sayılı Kanun'un hedeflediği kontrol sisteminin en önemli ayaklarından biri olan Sayıştay Kanunu değişikliği bugüne kadar beklemek zorunda kalmıştır. Bu değişikliğe ilişkin ciddi endişeler taşımaktayız ve endişelerimiz -korkarım ki- yersiz değildir.

Değerli milletvekilleri, Kanun'unu görüşmekte olduğumuz Sayıştayın bir raporu var. Ne var bu raporda? Sınavsız olarak açıktan atama yoluyla yapılan atamaları eleştiren bir rapor ve raporda: "Bu durum, devlete duyulan güveni zedelemekte ve sonuçları bakımından Hazine menfaatlerini zarara uğraticı nitelikte görülmektedir. Kamu personeli seçme sınavına girip kazanan ve devlette bir kadroya atanmak için bekleyenlere karşı haksızlık olmaktadır." denilmiştir. Bakanlıklar "istisnai kadro" adı altında kamu kurumlarına atamalar yapıyor. Bakanlıkların özel kalem müdürlükleri ve basın müşavirlikleri için sınava girme ya da herhangi bir şart taşıma zorunluluğu bulunmadığı için bu kadrolardan devlete adım atanlar daha sonra başka bakanlıklara yatay geçiş yapıyor. Boşalan kadrolar da sürekli doldurulup yeni memur alımı da bu yolla yapılıyor. Rapor, istisnai memurluk kadrolarının kişilere devlet memurluğu statüsü sağlamanın kolay bir yolu olarak görüldüğünü işaret etmektedir. Bu kadrolara açıktan veya 657 sayılı Kanun'a tabi olmayanlar arasında yapılan atamaların atanan kişilere kısa bir süre sonra diğer memurluk kadrolarına atayabilmek amacıyla taşınması, 657 sayılı Kanun'un temel ilkelerine aykırı bir uygulama olduğu gibi Anayasa'nın kanun önünde eşitlik ve kamu hizmetlerine girmede eşitlik ilkelerini zedeleyici mahiyettedir görüşüne de bu raporda yer verilmişti. Bu tür gerçekçi açıklamalar karşısında iktidar rahatsız olmuş ve Sayıştay'ı da kendi yandaşı olacak biçimde yapılandırmaya çalışmaktadır.

Üzerinde durulması gereken diğer bir konu da yürütme karşısında güçsüz başkanın yeni Sayıştay Kanunu'yla kurumun yapısı ve üzerinde son derece etkili olmasına yol açacak yetkililerdir. Komisyonunda belirtildiği gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından seçilen üyelerin dairelere dağılımı, görev yerlerinin değiştirilmesi ve daireler arasında iş dağılımının düzenlenmesi gibi konular doğrudan Sayıştay Başkanının yetkisine bırakılmak istenmektedir. Bunun yerine Sayıştay Başkanı ve daire başkanlarından oluşturulacak bir başkanlar kuruluna görev verilmesi, Yargıtay ve Danıştay gibi yargı yeri olan ve bu

kurullar hâlinde çalışan Sayıştayın yapısına daha uygun düşecektir. Bu derece önemli yetkileri tek bir kişinin elinde toplamak yerine bunu bir kurulun yerine getirmesi kamu yararı açısından daha uygundur.

Yönetim işleri biriminin doğrudan başkanın onayına verilmesi, yeni yapıyı tümüyle başkanın otoritesine tabi hâle getirmektedir. Bu yapı, kanun teklifinin hazırlanmasında Türk Sayıştayının yapısının iyi anlaşılmadığını göstermektedir. AKP İktidarı, Sayıştayın adilane, tarafsız görev yapması için düzenlemeler yapması gerekirken bakıyor ki bu Sayıştayın yaptığı denetlemeler sonucu bazı projelerde kamuoyunun zararına sonuçların ortaya çıkma imkânı var. O zaman yapılacak iş, Sayıştayı denetleyici olmaktan çıkarıp gözlemci hâline sokmak gerekliliğidir. İhalelerde kendi yandaşlarını kollayan, devletin bankalarından yandaşlarına kredi verdirip basını ele geçiren, stratejik noktalardaki kurumların yabancıların eline geçmesinden çekinmeyen, Telekom gibi bir kurumu kârıyla ödenecek şekilde satan AKP, devletin kurumlarında yandaşların neden olduğu zararların ortaya çıkmaması için denetimden kaçmak istemektedir.

Eğer verilmeyecek hesabınız olmasa denetimden kaçmazsınız ama sizin anlayışınız, devletin her kurumunun olduğu gibi, denetim kurumlarının da sizin emrinizde olması ve denetim yapmamasıdır. Bu, verdiğiniz değişiklik önergesiyle performans denetimini anlamsız hâle getirmenizden, Sayıştay denetçilerinin sorumluluğunu kaldırmanızdan bellidir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Sönmez.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasını aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(2) Yönetim mensupları, 657 sayılı Kanuna tabi olarak yönetim birimlerinde çalışan personeli ifade eder. Bunlar, 657 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Sayıştay Başkanının onayı ile atanır. Yönetim birimlerinin görevleri, bu görevlerin yürütülmesine ilişkin esas ve usuller ile ilgililerin sorumlulukları yönetmelikle düzenlenir."

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Kalaycı, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, 2003 yılında çıkarılan 5018 sayılı Kanun kamu mali yönetiminde köklü değişiklikler getirmiştir. 5018 sayılı Kanun'un 68'inci maddesinde dış denetime ilişkin hükümler yer almıştır. Ancak bu Kanun'un kabul edildiği 2003 yılından itibaren aradan yedi yıl geçmiş olmasına rağmen bu Kanun'da düzenlenen hükümler doğrultusunda bir işlem yapılmadığından kamu idarelerine ait dış denetim raporları hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmamıştır. Sayıştay tarafından hazırlanması gereken dış denetim raporlarının sunulmaması nedeniyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetim görevini yedi yıldır gerektiği şekilde yapamadığı ortadadır. Bu itibarla çok geç kalınmış olsa da 5018 sayılı Kanun'la uyumlu yeni Sayıştay Kanunu'nun çıkarılması kamu mali yönetimi ve kontrolü açısından büyük önem arz etmektedir.

Sayıştay Kanun Teklifi şubat ayında Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş ve Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan görüşmelerde Milliyetçi Hareket Partisi olarak katılmadığımız bazı hükümleri olsa da geneli itibarıyla bu teklife destek verdik, katkı verdik. Ekim ayında Genel Kurulda yapılan görüşmeler esnasında performans denetimiyle ilgili tanımda değişiklik yapılması açıkçası bizim bu kanun teklifine bakış açımızda değişiklikler olmasına neden olmuştur. Şöyle ki: Kanun teklifini veren Grup Başkan Vekilinin kamu mali yönetiminde ve kamu mali denetiminde uzun yıllar çalışan bir arkadaşımız olmasını da yadırgadığımı burada ifade etmek istiyorum. Şöyle ki: O tarihte, 27 Ekim 2010 tarihinde Meclis kürsüsünden yaptığı konuşma var. Konuyu ne kadar çarpıttığını ne kadar farklı bilgi verdiğini sizlere kısaca izah edeceğim. Sayın Canikli diyor ki burada, performans denetimi konuşuluyor zabıtlardan okuyorum: "Biz, 12 Eylülde bir Anayasa değişikliği oyladık ve orada değiştirdiğimiz maddelerden bir tanesi de Anayasa'nın 125'inci maddesiydi ve yargının denetim sınırını çizirken orada, yerindelik

denetimi yapamayacağını, kendisini idarenin yerine koyarak takdir yetkisini ortadan kaldıracı bir denetim yapamayacağını çok net bir hüküm olarak koydu ve milletimiz tarafından da kabul edildi. Bu yapılan düzenleme, şu anda 2'nci maddede benim verdiğim önergeyle yapılan düzenleme de bu paraleldedir.” Halbuki değerli arkadaşlarım, hepinizde kanun teklifi vardır. 7'nci maddeye bakın. 7'nci maddenin altıncı fıkrasında çok net olarak bu performans denetim raporlarının mali ve hukuki sorumluluk doğurmayacağı yazmaktadır.

Yine 117'nci sayfada, bu kanun teklifi raporunun 117'nci sayfasında, teklifin de 35'inci maddesinde çok açık bir hüküm var: “Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınamaz.” diyor. Yani Sayın Canikli'nin Genel Kurulda verdiği bilgi, açıkçası değerli arkadaşlarım doğru değil. Sayın Canikli'nin söylediği hususlar kanun teklifinin ilgili maddelerinde yer almaktadır yani gerçek dışı bilgi vermiştir. Valla bizim oralarda gerçek dışı bilgiye “yalan” derler, bunu söyleyene de “yalancı” derler, bunu da ifade edeyim.

Teklifte -size aynen okuyacağım- neyi değiştirmiş Sayın Canikli; şimdi 2'nci maddenin, “Tanımlar” maddesinin (d) bendi, teklifte diyor ki: “Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi...” diyor “performans denetimi” tanımında. Burada dikkat ederseniz, mevcut tanımda ne değişiyor, bunu çok net olarak sizlerin de göreceğini tahmin ediyorum. Kanun teklifinde yer alan tanımda “Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesini.” diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafında kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MUSTAFA KALAYCI (Devamla) - Yani burada değiştirilen, metinden çıkarılan hüküm “...kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesi” ifadesidir. Yani değiştirilen Sayın Canikli'nin anlattığı hususlar değil, tamamen bu söylediğim ki kendi önergesi de burada, kanun teklifi de burada, tüm arkadaşlarımız bunu teyiden bakabilirler.

Ben, son olarak şunu söyleyeceğim: Biz Sayıştay Kanunu Teklifi'nin Milliyetçi Hareket Partisi olarak bir an önce çıkması taraftarıyız. Bu anlamda da maddelerle ilgili vermiş olduğumuz önergelerin de -Birinci bölümle ilgili, kalan maddelerle ilgili- bir çoğunu geri çekeceğiz. Bu bizim bir iyi niyet göstergemiz. AKP Grubundan da beklentimiz “performans denetimi” tanımınının 5018 sayılı Kanun'a ve uluslararası denetim standartlarına tekrar uygun hâle getirilmesidir diyorum, hepinizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kalaycı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

19'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 19'uncu madde kabul edilmiştir.

20'nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 20 nci madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

“Başkanlar Kurulu

Madde 20- (1) Başkanlar Kurulu, Sayıştay Başkanının başkanlığında daire başkanları ile Denetim Kurulu başkanından oluşur ve Sayıştay Başkanının davetiyle toplanır.

(2) Başkanlar Kurulu;

a) Yeni seçilen üyelerin dairelere ayrılmalarını,

b) Daire Başkanları ve üyelerin dairelerinin değiştirilmesini,

c) İhtisas daireleri de dâhil olmak üzere daireler arasında iş dağılımını,

d) Diğer kurulların görev alanına girmemek kaydıyla Sayıştay Başkanının Kurulda görüşülmesini uygun bulunduğu işleri,

inceler ve gereğine göre karar verir veya düşüncesini bildirir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

Bilgin Paçarız.

Edirne

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Paçarız, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

BİLGİN PAÇARIZ (Edirne) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 20'nci maddesi hakkında Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bildiğim kadarıyla bu Sayıştay Kanunu bir ay önce geri çekilmişti, herhâlde daha öncelikli yasalarınız vardı. Ben de kendi kendime düşündüm. Herhâlde bu Sayıştay Kanunu Tasarısı'ndan AKP'liler vazgeçtiler ama baktık bir ay sonra tekrar kanun gündeme geldi. Zaten Sayıştay Başkanını Meclis seçiyor, dolayısıyla sizler seçiyorsunuz AKP'li milletvekilleri. Sayıştay Başkanı sizin denetiminiz altında, etkiniz altında. Sayın Başbakanın 12 Eylül referandumundan önce bir sözü vardı değerli milletvekilleri: "Bitaraf olmayan bertaraf olur." Bir nevi tehdit yani bertaraf ederim.

RECEP KORAL (İstanbul) - Olmayan değil olan.

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Zaten Sayın Başbakanın sayesinde bitaraf olmayan müteahhitler yaratıldı, Sayın Başbakanın sayesinde bitaraf olmayan rektörler, yandaş medya yaratıldı, arkadan Anayasa Mahkemesi, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurumu ve şimdi de Sayıştay. Ne yapacak Sayıştay? Denetim yapmayacak. Neyin denetimini yapmayacak? Sizin sekiz yıllık iktidarınız dönemindeki kamu kurum ve kuruluşlarının denetimini yapmayacak. Artı İstanbul, Ankara, Adana, Konya, Antep gibi büyükşehir belediye başkanlarınızın denetimini yapmayacak. Sayıştayda çalışan 300 kişi, 500 kişi, bin kişi ne iş yapacak? Herhâlde makamlarında gazete okuyacaklar. Yani denetim olmayacak. Nedir burada amaç denetim olmayınca? Yani siz 2011 seçimlerinde şayet iktidardan düşerseniz, Cumhuriyet Halk Partisi iktidara gelirse biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak sizin yapamadığınızı, yanlışları sekiz yıllık iktidarınız boyunca denetleyeceğiz. Zaten sizin yapmak istediğiniz bu. Her zaman sayısal çoğunluğunuza, sayısal milletvekili grup üyelerinize bakarak istediğiniz kanunları gündeme getiriyorsunuz, muhalefete önem vermiyorsunuz, muhalefet milletvekillerine değer vermiyorsunuz, başınız sıkıştığı zaman "gelin uzlaşalım" diyorsunuz, "gelin anlaşalım" diyorsunuz ama başınız göğe erdiği zaman da muhalefet milletvekilleri işine baksın.

MUHARREM SELAMOĞLU (Niğde) - Şu konuşmanla neyi uzlaşacağız?

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Sayın Başbakanım uzlaşıdan bahsediyor ya! Sayın Başbakan 12 Eylül referandumunda hep uzlaşmadan bahsetmedi mi? Anayasa değişikliği gündeme geldiği zaman hep "uzlaşalım" demedi mi? Bazı konularda, işine geldiği konularda Başbakan ve siz değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi grup başkan vekillerine geliyorsunuz, "görüşelim" diyorsunuz ya! O uzlaşım oluyor mu?

Neyse, konuyu dağıtmayalım. Nedir burada? Şimdi, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanına gelelim. Şimdi, Eskişehir yolunda bir demir yığını var. Nedir bu demir yığını? Ne işe yarar? En azından görüntü bozukluğu, benim gözümü bozuyor, benim gözümün görüntüsünü bozuyor. Sayıştay bunu denetleyebiliyor mu?

Konya yolunda on beş tane villa yaptı. Fakirin, gurebanın, benim, sizlerin, halkımızın, seçmenlerimizin verilen vergisiyle orada on beş tane villa yaptı. Ne oldu on beş tane villa? Yıllardan beri -ben buraya gelelim üç buçuk sene oldu- bomboş duruyor. Orada da 20 tane çalışan bekçi var, o bekçiye de maaş veriyorsunuz. Yazık günah değil mi? Hani, fakirden fukaradan, garipten bahsediyorsunuz, "Yolsuzluk yapmayacağız." diyorsunuz, "Yoksulluğu önleyeceğiz." diyorsunuz, Sayıştay niye onu denetleyemiyor? Çünkü Sayıştay Başkanı korkuyor. Kimden korkuyor? "Bitaraf olmayan bertaraf olur"dan korkuyor, Sayın Başbakandan korkuyor.

Ama gelin EdirBelediye Başkanını denetleyin. Hakkında on tane dava açın, on beş sene ceza verin, ama çok şükür yüce yargı var, adalet var, temyiz mahkemesinde hepsi âdeta bertaraf olacak, yaşayarak göreceğiz. Ama siz iktidarınız boyunca hangi belediye başkanınızı denetleyebildiniz? Hangi belediye başkanınızın yaptığı yolsuzluk hakkında soruşturma açtırabildiniz? Ankara Büyükşehir Belediye Başkanının seksene yakın dosyası var. Hangisini Sayıştay inceleyebildi?

MUHARREM SELAMOĞLU (Niğde) - Dosya varsa götür hâkime, savcıya ver! Bu memleketin hâkimi var, savcısı var!

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Hâkime, savcıya yetkiyi veren kim? Hâkime, savcıya yetkiyi Başbakan veriyor, ben vermiyorum ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Paçarız.

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - ...ama inşallah 2011 seçimlerinden sonra, Cumhuriyet Halk Partisi iktidarında, o yetkiyi biz o hâkimlere, savcılara vereceğiz. İnşallah vereceğiz.

OSMAN DEMİR (Tokat) - Bilmiyorsunuz, bilmiyorsunuz.

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Bilmiyorsak, özür dilerim, Sayın Milletvekilim, gelirsiniz burada bu kürsüde konuşma yaparsınız. Ben dilimin döndüğü ölçülerde, bilebildiğim kadar konuşuyorum, sizin de yüreğiniz varsa karşınızda burada konuşursunuz, 340 tane milletvekiliniz var.

Neyse, konuyu dağıtmayalım.

Sayıştay ne iş yapacak bu durumda? Ne yapacak arkadaşlar? Performans denetimi yapmayacak, değil mi? Performans denetimi yok. Ee, AKP'li belediyeleri denetleyemeyecek, sizin sekiz yıllık iktidarınızdaki kamuyu denetleyemeyecek. Ee, çalışan 1.000 kişi. Vallahi bravo yani! Sizi kutlamak lazım. Hakikaten bu kadar denetiminden çekinen, devletin Sayıştayından, denetiminden çekinen başka bir iktidar yoktur sizden başka.

Hepimizin de bildiği gibi, Sayıştay üyelerini bizler seçiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Paçarız. Ek bir dakika süreniz de doldu.

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Doldu mu?

BAŞKAN - Doldu efendim.

BİLGİN PAÇARIZ (Devamla) - Peki, ne yapalım? Biraz hararetli konuştum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

20'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 20'nci madde kabul edilmiştir.

21'inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 21 inci maddesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Selçuk Ayhan

Tansel Barış

Trabzon

İzmir

Kırklareli

"Sayıştay Başkanı

Madde 21- Sayıştay Başkanı, Sayıştayı yönetir ve temsil eder. Sayıştayın üst yöneticisi olup, Sayıştayın genel işleyişten sorumludur. Kanunlarla verilen görevlerin iyi yapılması ve yönetimin düzenli bir surette yürütülmesi için gerekli tedbirleri alır.

Sayıştay Başkanı, Genel Kurulun ve Başkanlar Kurulunun Başkanıdır. Gerekli gördükçe Temyiz Kurulu, Daireler Kurulu ve Denetim Kuruluna da başkanlık eder. Bu kurullara verilecek işleri düzenler ve görüşmeleri yönetir.

Sayıştay Başkanı, Sayıştayın faaliyetleri ile ilgili olarak yılda en az iki defa Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunu bilgilendirir.

Sayıştay Başkanı veya zorunlu hallerde Denetim Kurulu başkanı, Sayıştay raporlarının Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesi sırasında hazır bulunur.

Sayıştay Başkanı; denetim ve denetim destek grup başkanlıklarını oluşturur, meslek ve yönetim mensuplarının görevlerini ve görev yerlerini tayin ve tespit eder; hesapların merkezde ve yerinde incelenmesine ilişkin programları yapar.

Sayıştay Başkanı görevinde bulunamayacağı zaman Denetim Kurulu başkanı veya daire başkanlarından birini yerine vekil bırakır. Vekil tayin etmemiş olduğu veya Sayıştay Başkanlığının açık bulunduğu hallerde Denetim Kurulu başkanı Sayıştay Başkanlığına vekalet eder.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Tansel Barış.

BAŞKAN - Sayın Barış, buyurunuz efendim.

TANSEL BARIŞ (Kırklareli) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 21'inci maddesi hakkında verdiğimiz önerge doğrultusunda söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyete saygılarımı sunuyorum.

Sözlerime başlamadan önce, bir iki saat önce bu kürsüde bir sayın AKP'li milletvekili arkadaşım, ismini de veriyorum, Bursa Milletvekili Ali Koyuncu çiftçilerin durumundan söz etti, süt üreticilerinin durumundan söz etti ve köylümüzün durumunun iyi olduğundan bahsetti. Hani gerçekten Sayın Milletvekili herhâlde bu ülkede yaşamıyor. Çiftçinin nasıl perişan olduğunu gidip kendi yerinde bir görmesi gerekiyor. Belki kendisinin tuzu kuru ama Türk halkının, Türk çiftçisinin tuzu pek de kuru değildir. Özellikle bu arkadaşımın bunları nazarıdikkate alması lazım ve konuşmasında ona göre davranması gerekiyor.

Çok kısa ve özet bir hesap yapalım: 100 dekar toprağı olan ve buğday eken bir çiftçi yılda 30 ton buğday alıyor ve 15 bin TL para kazanıyor. Bunun yarısı diyelim ki masrafa gidiyor, 7.500 TL. Ayda 600 lira arkadaşlar, bunun hesabını iyi yapmak gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, sayın milletvekilleri; 21'inci maddenin altıncı fıkrası "Sayıştay Başkanı gerekli gördüğü takdirde en az beş denetçiyi danışman olarak atayabilir." hükmünü getirmektedir ama maddenin beşinci fıkrasında ise denetim destek grup başkanlıkları kuruluyor ve bunların fiilen bir denetçi görevleri olmadığından dolayı, bunlar zaten danışman görevi yapabilirler. Bu nedenle bu destek grubundaki denetçiler diğer danışmanlarla burada bir sorun yaşayabilirler. Bu nedenle bunun bu tekliften çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz. Ayrıca, savurganlık da yapabileceğinden, yine, bu maddenin, bu fıkranın tekliften çıkarılmasını ve de verdiğimiz önerge doğrultusunda 21'inci maddenin değiştirilmesini öneriyoruz.

Sayın milletvekilleri, gerçekten, performans denetiminin yok edilmesini ben hayretle karşılıyorum. Yani, vatandaşlarımızın verdiği vergilerle oluşturulan bütçenin verimli kullanılmasının denetiminin, performansının denetiminin yapılmamasından gerçekten üzüntü duyuyorum. Buradan korkacak ne var ki arkadaşlar? Vatandaşın verdiği parayı denetlemenin, o kurumun yaptığı işin verimliliğini denetlemenin, etkinliğini denetlemenin, ekonomik olup olmadığını denetlemenin ne gibi zararı var ben merak ediyorum ve eminim ki sizler de böyle bir şey istemiyorsunuz. Ama, bu kanun teklifini Bakanlar Kurulu Meclise gönderdikten sonrası ile Genel Kurula geldiği süre arasında neler geçti ki, önce "Performans denetimi var." dediniz, daha sonra Genel Kurulda verdiğiniz değişiklik önergesiyle bu denetimi kaldırılıyorsunuz? İçinize sindirebiliyor musunuz arkadaşlar? Eminim ki hiçbiriniz sindirmiyorsunuz.

Vatandaşın verdiği verginin denetimini yapmak elbette bizlerin görevidir ve bizler adına görev yapan Sayıştayın da bu görevi yapması gerekiyor. Bunu kaldırmak, bunu yok etmek, ne sizlere ne bu yüce Meclise yakışıyor ve bu yasa böyle geçerse de bu, Mecliste, ileride bir kara leke olarak anılacaktır arkadaşlar. Ben, elbette, bunun, sizlerin de desteğiyle geçmeyeceğine inanıyorum. Bizler bu ülke adına, bu halk adına, bu halkın 1 kuruşunun hesabını sorma adına burada görev yapıyoruz ve bu görevi de en iyi şekilde hep beraber yapmaya çalışıyoruz ama gördüğüm kadarı ile burada bir sıkıntı vardır ve bu sıkıntının giderilmesi de hepimize düşüyor. Çünkü vatandaşlarımız bizden bunu bekliyor arkadaşlar. Ne olur, bu ülkeye sahip çıkalım ve Sayın Grup Başkan Vekilim Akif Hamzaçebi'nin dediği gibi bu madde böyle geçerse inanın ki bu bir cinayet olur, bu, Türk halkına haksızlık olur ve bu durumda sizler de bu hesabı ileride veremeyebilirsiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurunuz efendim.

TANSEL BARIŞ (Devamla) - O nedenle, verdiğimiz teklif doğrultusunda önergemizin kabulünü istiyoruz, sizlerden destek bekliyoruz ve bu performans denetiminin de gerçekten yerinde kalması gerekiyor. 1996'dan beri yapılagelen bu denetimlerin kaldırılması kimseye fayda getirmez ve eminim ki sizlere de fayda getirmeyecektir.

Ben görüşlerimi böyle açıklıyorum ve yüce heyete saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Barış.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 21'inci madde kabul edilmiştir.

22'nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 22 nci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Selçuk Ayhan
İzmir
Orhan Ziya Diren
Tokat

Osman Kaptan
Antalya

"Genel Sekreter ve yardımcıları

Madde 22- Sayıştay Başkanının seçeceği bir üye Sayıştay Genel Sekreterliği görevini yapar. Genel Sekreter yönetim işlerinde Sayıştay Başkanının yardımcısıdır.

Sayıştay Başkanı, kendisine bu Kanunla verilmiş yönetime ilişkin görevlerden bir kısmını kendi adına yürütme görevini Genel Sekretere verebilir.

Genel Sekreter kendine yardımcı olmak üzere birinci sınıfa ayrılmış uzman denetçiler arasından beş genel sekreter yardımcısı seçer. Genel sekreter yardımcıları arasında görev dağılımını Genel Sekreterin önerisi ile Sayıştay Başkanı belirler.

Genel Sekreter, Genel Kurula ve Daireler Kuruluna üye sıfatıyla katılır.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Diren, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN ZİYA DİREN (Tokat) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 22'nci maddesiyle ilgili olarak vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, Sayıştay, millet adına ülke kaynaklarımızın hukuka ve yasalara uygun şekilde kullanılıp kullanılmadığının denetlenmesi gibi çok önemli bir görevi ifa etmektedir. Bu nedendir ki, bu kurumun tarafsızlığının ve bağımsızlığının korunması çok önemlidir.

Sayın milletvekilleri, ülkemiz Sayıştayında şu an uygulanan yargı tipi model; Başkan, Genel Sekreter, Grup Başkanı, denetçiler şeklindedir. Oysa teklifle getirilmek istenen, Anglo Sakson modelin de ötesinde, başkan, başkan yardımcısı, bölüm başkanları, grup başkanları, denetçiler şeklindedir. Bu maddeyle yapılacak olan örgütlenme değişikliğinin elle tutulur hiçbir gerekçesi mevcut teklifte belirtilmemiştir. Objektif şekilde baktığımızda da yıllardan beri süregelen ve oturmuş bir yönetim sisteminin sadece Sayıştayın denetim alanının genişlemesi gerekçesiyle değiştirilmesini ise yeni bir kadrolaşma kapısı mı aralanıyor diye algılıyoruz.

Sayın milletvekilleri, kanun teklifinin Sayıştayın da üyesi bulunduğu Uluslararası Yüksek Denetim Kurumları Teşkilatı (INTOSAI) Denetim Standartları dikkate alınarak hazırlandığı genel gerekçede belirtilmiştir. Oysa INTOSAI Denetim Standartlarının Devlet Denetimlerinde Temel Önermeler kısmının 13'üncü fıkrası "Bazı Sayıştayların yapısından ve yaklaşımından kaynaklanan nedenlerle yaptıkları işin her yönüne denetim standardı uygulanmaz. Örneğin; mahkeme şeklinde kurulan Sayıştaylarca yapılan kontrollerin yargısal ve kurumsal yapısı, bunların bir Genel Denetçi veya Kontrolör Başkanlığı altında hiyerarşik bir şekilde yapılanmış diğer Sayıştaylarca yürütülen mali ve performans denetiminden temelde farklı olmasına yol açar." biçimindedir.

Buna göre Sayıştayın, yargı yetkisine sahip sayıştaylar gibi başkan, kurullar ve idari işlerinde başkana yardımcı olacak genel sekreterlik şeklinde örgütlenmesi gerekirken madde ile Başkan, başkan yardımcısı, bölüm başkanları ve grup başkanları gibi yargı yetkisine sahip olmayan ofis tipi sayıştayların örgütlenme yapısının benimsenmesi, referans alınan Intosai Denetim Standardı esaslarına da aykırı bir uygulamadır.

Sayın milletvekilleri, şu anki uygulamada Sayıştay Daire Başkanlığı görevine Sayıştay Genel Kurulunun yapacağı seçimle gelinmektedir. Teklifte ise Sayıştay Başkanının seçeceği başkan yardımcılarının Daire Başkanı statüsünde olması öngörülmektedir. Bu durum Sayıştay Başkanının bireysel iradesi ile Sayıştay Genel Kurulunun genel iradesinin eş değer olduğu anlamını taşımakta ve bu durum evrensel hukuk kurallarıyla ve Anayasa ile bağdaşmamaktadır.

Sayın milletvekilleri, vermiş olduğumuz önerge ile 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nda 3 olan Genel Sekreter Yardımcısı sayısını 5'e çıkararak örgütlenme şeklinin değişmesine tek gerekçe gösterilen Sayıştayın denetim alanının genişlemesiyle ilgili ihtiyaçlar da giderilmiş olacaktır.

Eğer bu madde teklifte görüldüğü şekilde Anglosakson yani ofis tipi bir örgütlenme şekliyle kanunlaşır Sayıştayın bağımsızlığının, özerk yapısının ve kurumsal kimliğinin zayıflaması kaçınılmazdır.

Seçimle gelinen Daire Başkanlığı görevine Sayıştay Başkanının atadığı başkan yardımcılarının bu unvanla atanması Başkanın güdümünde olanlar ve olmayanlar şeklinde bir ayrımcılık yaratacak ve maalesef bu durum kurumun siyasallaşmasına yol açabilecektir. Eğer bu siyasallaşmanın önünü açacak olursak biliniz ki Sayıştay diye bir kurum maalesef önemli bir yara alacaktır.

Bundan dolayı, Sayıştay bir kadrolaşma kurbanı olmasın, yansız, tarafsız bir şekilde görevini ifa etsin diye vermiş olduğumuz bu önergeye destek vereceğinizi ümit ediyor, yüce Meclisi ve sizleri, Sayın Başkanımı saygılarla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Diren.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

22'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 22'nci madde kabul edilmiştir.

23'üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 23 ncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi ile üçüncü fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Selçuk Ayhan

Hüsnü Çöllü

Trabzon

İzmir

Antalya

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Çöllü, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

HÜSNÜ ÇÖLLÜ (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 23'üncü maddesiyle ilgili değişiklik önergemiz üzerinde söz aldım. Sizleri saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, 23'üncü maddeyle dairelerin yapısı düzenlenmektedir ve dairelerin hesap mahkemesi olarak işlev göreceği bildirilmektedir. Yani daireler mahkeme niteliğinde çalışacak ve kamu zararına ilişkin dosyalarla ilgili hüküm verecektir. Ancak bu mahkemelere bir de denetim raporlarıyla ilgili görüş bildirme görevi verilmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunda da buna itiraz edilmiş, mahkeme niteliğindeki bir kuruma görüş bildirme görevinin verilmesinin uygun olmadığı ifade edilmiş, ancak dikkate alınmamış.

Mahkemelerin görevi görüş bildirmek değil, hüküm vermektir. Bir kuruma mahkeme diyorsanız, onun görevi önüne gelen dosya üzerinde hüküm vermektir. Mahkemelerin aynı zamanda da görüş bildirmesi uygun olmayacaktır. Önergemizin de gerekçesi budur. Mali denetim raporlarının yargılanmasında uzmanlaşmış yargılama dairelerinin, başka yöntemler çerçevesinde gerçekleştirilen performans denetimi raporlarının teknik değerlendirmesini yaparak görüş bildirmesi uzmanlık alanı dışında bir durumdur. Bu nedenle (b) fıkrasının madde metninden çıkarılmasını öneriyoruz.

Değerli milletvekilleri, denetim neden önemlidir? Çünkü, kaynakları etkin ve verimli kullanmanın yolu nitelikli bir denetim mekanizmasının sağlıklı işlemesinden geçmektedir. Nitelikli bir denetim mekanizması kuramadığımızda Türkiye'de olduğu gibi kaynaklar israf edilir ve yolsuzluklarla anılan bir ülke olursunuz.

Bakınız Avrupa Birliği raporlarına, Türkiye için ne deniyor. 2010 İlerleme Raporu'nda da var. Söylenenler şu: "Yolsuzluklar pek çok alanda yaygın olmaya devam ediyor." Bu tespit AB ilerleme raporlarının tamamında var.

Adalet ve Kalkınma Partisi yaklaşık dokuz yıldır iktidardadır, yolsuzlukla mücadele stratejisi ancak bu yıl yayınlanabilmiştir. Ama yolsuzlukla mücadele belgelerle, stratejilerle yapılmaz değerli arkadaşlar, burada kararlı olacaksınız, denetim elemanlarınız bağımsız olacak, korkusuzca denetimlerini yapabilecekler. Peki, böyle bir durum, böyle bir ortam var mı? Buna "evet" demek mümkün değil. İktidara yakın kişilerle ilgili denetim işlemlerinin sonuçlandırılması nedense mümkün olmamaktadır, ya ilgili bakan ya Sayın Başbakan soruşturmaya izin vermiyor. Böyle bir denetim olur mu? Sonra Sayın Başbakan çıkıp diyor ki: "Lekeli insanları temizlememiz lazım. Yöneticiler tutucu davranmasın." Güzel de söylüyor. Siz idari ya da adli makamlardan gelen soruşturma açılması istemlerine karşı çıkarsanız, izin vermezseniz alt kademelerde de bu süreç böyle sürer değerli arkadaşlar. Denetimi bırakın, iktidara yakın kişilerle ilgili yargılama süreçlerinin bile sağlıklı işlediği şüphelidir. Deniz Feneri örneği ortadadır. Böyle bir ortamda yolsuzluklar önlenebilir mi?

Değerli milletvekilleri, denetim elemanları üzerinde de ciddi bir baskı vardır. Geçen yıllarda bir dizi müfettiş haberleri yansyordu basına. Ben de o dönemde bir önerge verdim. Yanıtta deniyor ki: “2002-2008 döneminde 1.018 müfettiş hakkında soruşturma açılmış, 138’i hakkında disiplin cezası uygulanmış, 62’si müfettişlikten alınmıştır.”

Tabii ki müfettişler de soruşturulabilir ve soruşturulmalıdır ancak bu soruşturulmaları hangi amaçla yaptığınız önemli. Bakın, 1.018 soruşturma, 138 disiplin cezası; neredeyse yüzde 15’i gerçekten bir sonuca ulaşmış, yüzde 85’inin ise dayanaksız olduğu ortaya çıkıyor. Siz her kurumda 2-3 müfettişi dayanaksız, mesnetsiz iddialarla soruşturursanız, onlara böyle bir sıkıntı yaşatırsanız o kurumdaki diğer müfettişlere de gözdağı vermiş olursunuz.

Denetim elemanları gerçekten bağımsız, tarafsız denetim yapamadığı sürece, Sayıştayın denetimini sulandırmak yerine daha nitelikli yapmasını sağlayacak adımları atmadığımız sürece Türkiye’de yolsuzlukların önlenmesi mümkün değildir. Bu teklifle de nitelikli bir denetimin önünün açıldığını söylemek mümkün değildir değerli arkadaşlar. Burada en güçlü iradenin en üst idari makamlarca ortaya konması gerekir. Aksi takdirde Türkiye’nin yolsuzluklar ligindeki sıralamasını değiştirmek mümkün olmaz.

Bu düşüncelerle önergemizin dikkate alınmasını bekliyor, hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Çöllü.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

23’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23’üncü madde kabul edilmiştir.

24’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Selçuk Ayhan

R. Kerim Özkan

Trabzon

İzmir

Burdur

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ekim ayının son haftasında bıraktığımız Sayıştay Kanun Teklifi görüşmelerine bugün devam etmeye başlamış bulunuyoruz. Aslında ekim ayında yapılan bir değişiklikle Sayıştay Kanunu özünden koparılmıştır. Sayıştay artık on altı yıldan beri yapmakta olduğu performans denetimini yapamayacaktır. Çünkü iktidar partisi böyle istemiştir. Bundan sonraki maddeleri görüşmenin hiçbir anlamı yoktur. Denetim istemeyen, yapmış olduğu yolsuzlukların denetlenmesini istemeyen bir hükümet anlayışı, bu tasarının içerisine girmiştir. Burada, iktidar partisinin grup başkan vekili çıktı bir konuşma yaptı 27 Ekim tarihinde. Şöyle diyor Sayın Canikli, meslektaşım, şöyle diyor: “Burada yapılan konuşmaları gerçekten hayretle ve ibretle izliyorum.” Sayın Canikli olduğu için, eski bir maliyeci, konuşmalarını ciddiye alırım, takip ederim. Devam ediyor: “Biz 12 Eylülde bir anayasa değişikliği yaptık ve orada değiştirdiğimiz maddelerden bir tanesi de Anayasa’nın 125’inci maddesiydi ve yargının denetim sınırını çizirken orada yerindelik denetimi yapamayacağını, kendisini idarenin yerine koyarak takdir yetkisini ortadan kaldırıcı bir denetim yapamayacağını çok net bir hüküm olarak ortaya koydu ve milletimiz tarafından da kabul edildi.” Ön sıralarda burada konuşan iktidar partisi milletvekillerine destek amaçlı laf atan bir arkadaşımız da “CHP’liler Anayasayı okumamış.” anlamında bir laf atıyor. Anlıyorum o arkadaşı, bir maliyeci arkadaşın buradaki konuşmasını ciddiye alıyor, önemsiyor ve ona inanıyor. Şimdi,değerli arkadaşlar, güzel bir sözümüz vardır: “Deveye sormuşlar, boynun niye eğri; o da nerem doğru ki, demiş.” Bu lafın neresini ben düzelteyim. Birincisi, Sayın Canikli’ye şu Anayasa’yı bir daha okumasını öneririm. Yüksek mahkemeleri sayıyor burada, Sayıştay yüksek mahkemeler arasında değildir. Bir yargı mercisi değildir. Dolayısıyla, 12 Eylülde yapılan referandumda kabul edilen değişiklik Sayıştayı kapsamıyor, onunla ilgisi yok. İki, görüştüğümüz Sayıştay Kanun Teklifi”nin 35’inci maddesinde Sayıştayın yerindelik denetimi

yapamayacağı zaten yazılı. Sayıştay yerindelik denetimi yapamaz, ayrıca idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak şekilde herhangi bir karar alamaz.” Gayet açık, net. Peki, 35’inci maddede bu yazılmışken, teklifin 7’inci maddesinin altı numaralı bendinde “Sayıştay kararları, performans denetime ilişkin kararları hukuki ve mali açıdan sorumluluk yaratmaz.” dediği hâlde, neden “Sayıştay performans denetimi yapamaz.” şeklinde İktidar Partisinin önergesi kabul edilmiştir? Niyet samimi değildir. Niyet, Sayıştayın gündeminde bulunan üç tane raporu işlemekten kaldırmaktır değerli arkadaşlar -bunu burada dikkatinize bir kez daha sunuyorum- Karadeniz Sahil Yolu Projesi, Deriner Barajı Projesi, Türkiye’de hafif raylı sistemler. Buralardaki performans denetimi raporları, Sayıştay Başkanında mart ayından bu yana beklemektedir. Bu raporları temin etmek mümkün olmadı. Ben grup başkan vekili olarak, milletvekili olarak Sayıştay Başkanından bu raporları veya en azından bu raporlar üzerine Sayıştayca hangi işlemler yapıldığına ilişkin bilgileri istedim. “Raporları veremeyiz.” dediler. Peki. “Bilgi verin.” “Bilgi de veremeyiz.” dediler. Neden? Çünkü bir emir, bir talimat, gelen bir talimat Sayıştaya, bağımsız olması gereken Sayıştaya gelen bir talimat uyarınca, o talimatı veren makamca oraya seçilmiş olan Sayın Başkan o raporları tutuyor, tutmak zorunda. O görevi ifa etmek üzere Sayıştay Başkanlığına seçildi, tablo budur.

Burada görüşülecek herhangi bir teklif yoktur. Sayıştay özünden koparılmıştır. On altı yıldır yaptığı denetimi artık Sayıştay yapamayacaktır, yapmayacaktır. Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, bu denetimi kendi dönemi için istemiyor, eski dönemler için yapılan yapılmıştır ama “Benim dönemimde yapılan ihaleleri, işleri Sayıştay performans denetimine tabi tutmayacaktır.” diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Teklif öyle diyor, önerge öyle diyor.

Sayın Canikli bir önerge veriyorlar. Efendim, bir yol projesine Hükûmet karar vermiş, Sayıştay gelecek denetim yapacak “Bu yolun güzergâhı yanlış.” diyecek. İnsan inandığı şeyleri iyi savunur ama inanmadığı şeyleri bir insanın, hele uzman bir kişinin savunmasını yadırgıyorum. Ben inandığım şeyi savunurum, iyi savunurum; inanmadığım şey için huzuruza çıkmam. Yani yok böyle bir olay. Performans denetiminde “Bu yolun güzergâhı yanlıştır.” şeklinde bir hüküm verecek konumda değildir Sayıştay, böyle bir yetkisi yoktur, yasalar bu izni ona vermiyor. Teklifte “Sayıştay, idarenin görev alanını daraltacak karar alamaz.” hükmü olmasa dahi performans denetiminin tanımında bu yoktur. Bunu bir kez daha dikkatlerinize sunmak için söz aldım.

Hepinizi saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Hamzaçebi.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

24’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 24’üncü madde kabul edilmiştir.

25’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 25 inci maddesinin birinci fıkrasındaki “başkan yardımcılarını” ibaresinin “denetim kurulu başkanı” ibaresiyle değiştirilmesini; ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “Genel uygunluk bildirimleri” ibaresinden sonra gelmek üzere, “ve Sayıştay raporlarını” ibaresinin eklenmesini; (c) bendinin “Bu Kanun gereğince hazırlanacak yönetmelik, standart, el kitabı ve rehberleri görüşerek karara bağlar” şeklinde değiştirilmesini; beşinci fıkrasındaki “başkan yardımcılarında” ifadesinin madde metninden çıkarılarak yerine “daire başkanlarından” ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

M: Akif Hamzaçebi

Selçuk Ayhan

R. Kerim Özkan

Trabzon

İzmir

Burdur

Eşref Karabrahim

Enis Tütüncü

Giresun

Tekirdağ

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Tütüncü...

BAŞKAN - Sayın Tütüncü, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 25'inci maddesindeki değişiklik önergemiz hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu maddede Sayıştay Genel Kurulunun görevleri düzenleniyor.

Dünyadaki tüm sayıştayların ortak bir özelliği vardır, dikkatinize sunuyorum: Yargı yetkisine sahip olsun ya da olmasın, tüm sayıştayların ortak özelliği, denetimin nasıl yapılacağı ve sayıştay raporları hakkında son sözü söyleme yetkisinin sayıştay genel kurulunda olmasıdır. Sayıştayları sayıştay yapan bu temel özelliktir, oysa 25'inci madde bu iki temel görevi Sayıştay Genel Kurulundan esirgiyor. Böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkan, değerli milletvekilleri! Sayıştay raporları hakkında görüş bildirme görevi 28'nci maddeyle Rapor Değerlendirme Kuruluna verilmiş. Benzer şekilde, Danıştay denetiminin nasıl yapılacağına ilişkin görevin 31'inci maddeyle Denetim Planlama ve Koordinasyon Kuruluna verilmesi öngörülmüş.

Sayın milletvekilleri, Sayıştay Genel Kurulu kurumun en üst ve en yetkili karar organıdır. Sayıştay raporları konusunda Sayıştay Genel Kurulunu neden, niçin devreden çıkarıyorsunuz? Bu tercih hem Anayasa'mıza hem de INTOSAI denetim standartlarına aykırı değil midir? Sayıştay, kuruluşundan bu yana kurullar şeklinde çalışmış ve Genel Kurul Sayıştayın en üst ve en yetkili organı olagelmiştir. Rapor Değerlendirme Kurulu, Sayıştay Genel Kurulunun ikamesi olabilir mi? Bu durum, bir yandan Sayıştayın tarafsızlığı ve bağımsızlığını gölgeleyecektir, diğer yandan ise Sayıştay raporlarının güvenilirliği ve yeterliliği hakkında tereddütler ortaya çıkacaktır. Buna nasıl izin veriyorsunuz Allah aşkına? Sayıştay raporlarının, Sayıştayın kurumsal görüşünü yansıtmaması, güvenilirlik ve yeterlilik konusunda herhangi bir tartışma yaratılması kime, ne yarar sağlar Allah aşkına?

Sayın milletvekilleri, öte yandan bakıyoruz yine bu maddede Sayıştay Genel Kurulunun yönetmelikler hakkında görüş bildireceği belirtilirken teklifin 31'inci maddesinde ise denetime ilişkin yönetmelik, standart, rehberleri hazırlamak ve mesleki etik kuralları belirlemek görevi denetim, planlama ve koordinasyon kuruluna verilmekte. Böylece, denetime ilişkin standart, rehber ve mesleki kuralların Genel Kurula getirilmeyeceği öngörülmüş. Oysa Sayıştay Genel Kurulunun yönetmelikleri görüşerek karara bağlaması gerekmektedir, öyle değil mi?

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yönetmelikler yanında, standart ve rehberler de Sayıştay denetiminin iç mevzuatı içinde yer alan temel dokümanlardır. Bu nedenle, bunların bağlayıcı metinler hâline getirilebilmesi için nihai olarak Genel Kurulda görüşülmesi gerekir, aksi hâlde durum, Anayasa'mızın 160'ıncı maddesi yanında INTOSAI denetim standartlarına da aykırı olacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önergemiz, Anayasa'ya ve INTOSAI denetim standartlarına aykırı olan, az önce değindiğimiz söz konusu yanlışları düzeltmeyi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ENİS TÜTÜNCÜ (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan, toparlıyorum.

Önergemiz, Anayasa'ya ve INTOSAI denetim standartlarına aykırı olan değindiğimiz yanlışlıkları düzeltmeyi; yansızlığı, güvenilirliği ve yeterliliği hakkında hiçbir tereddüdün olmayacağı Sayıştay raporlarının yüce Meclise gönderilmesinin altyapısını oluşturmayı amaçlamaktadır. Rica ediyoruz, bu yönleriyle önergemizin dikkate alınmasını rica ediyoruz, takdiri yüce Meclise bırakıyoruz.

Hepinizi tekrar en iyi dileklerle, sevgi ve saygılarımla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Tütüncü.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

25'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 25'inci madde kabul edilmiştir.

26'ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesindeki "Savcı, duruşmalı oturumlarda doğrudan," ifadesinin, "Savcı, duruşmalı oturumlar ile kendisinin temyiz ettiği ilamların görüşüldüğü oturumlara doğrudan" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Selçuk Ayhan
İzmir
Şevket Köse
Adıyaman

R. Kerim Özkan
Burdur

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Köse, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ŞEVKET KÖSE (Adıyaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 26'ncı maddesinde değişiklik amacıyla verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle, sizlere ve ekranları başında bizleri izleyen yurttaşlarımıza en içten saygılarımı sunarım.

Değerli arkadaşlar, görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 26'ncı maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde şöyle bir ifade vardır: "Savcı, duruşmalı oturularda doğrudan katılarak görüşlerini belirtir." Savcının kendisinin temyiz ettiği ilamlarda ne olacak? Kanun teklifine göre, temyiz edilen ilamlarda kurul savcını davet ederse katılmaktadır. Bu nedenle, sunduğumuz önergeye göre ilgili kısım şöyle olmalıdır: "Savcı, duruşmalı oturumlar ile kendisinin temyiz ettiği ilamların görüldüğü oturumlara doğrudan katılır." Kısacası, savcı kendi temyiz ettiği ilamlarda Kurulun davetini beklemeden Kurula katılabilir. Bu yolla kendi görüşünü açıklayabilir savcı. Görüşlerini açıklaması ise sorunların çözümünde kolaylık sağlayacaktır. Eğer savcı kendi ilgilendiği ilamı neden temyiz ettiğini anlatırsa anlaşmazlıklar azalacaktır.

Sayın milletvekilleri, üzerinde görüştüğümüz Sayıştay Kanunu Teklifi kamuoyunda yoğun eleştiriler almaktadır. Cumhuriyet Halk Partisi olarak bizler de bu konuda her fırsatta görüşlerimizi söylüyoruz ve söylemeye de devam edeceğiz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizde bir yandan zenginler artarken, Hükûmet esnafımız, çiftçimiz, emeklimizin ne durumda olduğunu düşünmemektedir. Bu konuda yaşanan son gelişmeyi bilgilerinize sunmak isterim. Biliyorsunuz KOSGEB esnafımıza krediler vermektedir. Bunlardan sonuncusu, ölçek endekli büyüme destek kredisi ve ihracat kredisidir. Bu krediyle, kepenk kapatmaya hazırlanan Adıyaman esnafı rahat bir nefes alacağını düşünmüştür. Adıyaman'da Esnaf ve Sanatkarlar Odası da bu konunun üzerine düşmüş ve esnafımızın bu kredilerden yararlanması için canla başla çalışmıştır ama ne yazık ki KOSGEB kredilerinin sonuçları ise Adıyaman'da tam bir hüsrana neden olmuştur çünkü Adıyaman kapsamında KOSGEB kredilerinden yalnızca 26 kişi yararlandırılmıştır. Evet, yanlış duymadınız, koca Adıyaman'da yalnızca 26 kişi KOSGEB kredisinden yararlandırılmıştır. Oysaki Adıyaman'da yalnızca esnafın içinde 350 kişi başvurmuştur.

Sayın Başbakanım da buradayken... Yıl: 2004. Yer: Adıyaman Hükûmet Konağı. Miting, yerel seçimler için. Ben de o mitingde Sayın Başbakanımı dinliyorum idim. Aynen şu cümleyi söyledi Sayın Başbakanım, dedi ki: "Tütünün kotasını 2 katına çıkaracağım." Yıl: 2008, maalesef tütün kotalarla yok edildi ve bir de üstüne üstelik yerine alternatif ürün yetiştirilmeden. 700 bin insan, Adıyaman esnafı köylüsüyle birlikte açlığa, yoksulluğa mahkûm edildi Sayın Başbakanım. Bu insanlarımızın 240 bini yeşil kartlıdır, geri kalanı ise yazın mevsimlik tarım işçisi konumundadır. Ben Adıyaman'daki 700 bin insan adına sizlere bu yüce Mecliste bu kürsüden sesleniyorum: Alternatif ürün yetiştirilmeden tütünün tekrar serbest edilmesini önemli rica ediyor ve saygılarımı sunuyorum.

Değerli arkadaşlar, Adıyaman'da herkes bazı konularda gerçekten çok gayret göstermektedir. "Adıyaman gibi ekonomik anlamda büyük sorun yaşayan bir ilde krizden yalnızca 26 kişinin yararlanmasının acaba sebebi nedir?" diye merak ediyorum.

Sayın milletvekilleri, siz de acaba bu konuda ne düşünüyorsunuz diye, bu konuyu sizin vicdanlarınıza ve takdirlerinize bırakıyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Sayıştay ne oldu?

ŞEVKET KÖSE (Devamla) - Daha önceleri de belirttim, Adıyaman ve Adıyaman gibi illerimize kimi konularda pozitif ayrımcılık mutlaka uygulanmalıdır. Bu pozitif ayrımcılık eşitliğe aykırı değildir, aksine bölgeler arası sosyoekonomik eşitsizliğe çözüm bulmak için mutlaka şarttır ancak maalesef, Hükûmetin sesi bu konuda çıkmamaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Adıyaman gibi ekonomik olarak sıkıntı yaşayan illerimizde KOSGEB kredisi konusunda farklı bir uygulamaya gidilmesi mutlaka gerekmektedir. Bölgelerin gelişmişlik düzeyine göre, Sanayi ve Ticaret Bakanlığına başvurulara kota mutlaka uygulanmalıdır. Bu yolla ekonomik olarak gelişmemiş illerimizin daha fazla krediden yararlanmasının önü açılacaktır ve böylelikle

de kredi, amacına daha da çok hizmet etmiş olacaktır. Ayakta kalabilmek için paraya ihtiyacı olan esnafımızın kredi kullanması daha doğru ve adil uygulamadır bence.

Kota önerisi Hükûmet tarafından tekrar dikkate alınmalı der, verdiğimiz önerenin kabul edilmesini rica eder, yüce Meclisi en derin sevgi ve saygılarımla tekrar selamlarım.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Köse.

Önergeyi oylarınıza sunuyoruz: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

26'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 26'ncı madde kabul edilmiştir.

27'nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Rapor Değerlendirme Kurulu" ibaresinin "Denetim Kurulu Başkanı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Selçuk Ayhan

İzmir

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Ayhan, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sayın Başkan, kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN - Pardon, görmemişim. Ne içindi acaba?

AHMET AYDIN (Adıyaman) - İç Tüzük 60'a göre açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Ayhan konuşsun ondan sonra size söz vereceğim efendim, çağırılmış bulundum kürsüye.

Buyurunuz efendim.

SELÇUK AYHAN (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin birinci bölümünün 27'nci maddesiyle ilgili olarak Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına verdiğimiz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sayın Başbakanımıza da Genel Kurulu onurlandırdığı için teşekkür ediyorum, sanıyorum devamsızlık konusu kendisi açısından çok önemli.

Şimdi teklifin özüne baktığımızda değerli arkadaşlar, Sayıştay Genel Kurulunun yetkilerinin baypas edildiğini, bu amaçla da bir Rapor Değerlendirme Kurulu oluşturulduğunu görüyoruz. Bu bizi şaşırtmıyor çünkü Sayıştay Genel Kurulunda henüz demokratikleştirme tamamlanmadı. Tabii buradaki demokratikleştirmeyi günümüzün modern Türkçesiyle AKP'leşirme olarak algılayacaksınız.

Bir diğer önemli nokta: Personel alımı için yapılacak sınavlarda bilginin ikinci plana atılması, sözlü sınav yerine mülakatın konulması ve yandaş kadrolaşmanın önünün açılması. Bu da bizi şaşırtmadı çünkü bilgili insan tehlikeli insandır. Yerine biatkar bir kadro yapısı kurulması gerekir. Talimatı vereceksin istediğin kararı alacak, istediğin imzayı atacak.

Bir başka önemli ayrıntı: Sayıştayda kurum dışı uzman çalıştırma yetkisi verilmesi konusu. Bu durum anayasal yetkinin kurum dışı kişilere devredilmesi anlamına gelir ki Anayasa'ya aykırıdır ama bu da önemli değil yani şaşırtıcı değildir çünkü nasıl olsa Anayasa Mahkemesi de referandumdan sonra önemli ölçüde demokratikleşti.

Avrupa Birliği uyum yasaları çerçevesinde yapıldığı söylenen bu teklif ile yüksek yargı organları arasında olmamasına karşın Sayıştaya yüksek mahkemelerden daha kapsamlı bir bağlayıcılık olanağı tanınmış oluyor. Bu da dünya hukuk literatüründe örneği olmayan bir uygulama. Aslında olay çok açık. Sayın Başbakanın zaman zaman kendini hukukun yerine, zaman zaman yargının yerine, zaman zaman mahkemenin yerine, zaman zaman Parlatmentonun yerine koyduğu bir ülkede bunlar doğal. En son üç generalle ilgili Sayın Başbakanın söylemlerini anımsarsak o mahkemenin ne karar alacağını merak ediyoruz. "Gerekirse Parlatmentodan yeni kanun çıkartırız." diyor. Yani Parlatmentodaki herkes asker arkadaşdır. Sayın Başbakan söyleyecek, herkes eline kaldıracak. Böylesi bir hukuk anlayışı sadece

totaliter rejimlerde var. Yani İkinci Dünya Savaşı sürecinde Avrupa ülkelerinde tanıdığımız diktatörlerin, diktatör liderlerin anımsanmaması mümkün değil.

Değerli arkadaşlarım, her şeye Başbakanın karar verip emir eri gibi uygulattığı bir ülkede kanun çıkarmaya gerek var mı? Bu ülkede Parlamenteoya gerek var mı? Bunları sorgulamamız, bu konularda iyi düşünmemiz gerekiyor. Ne yazık ki ülkemizde yasama, yürütme, yargı, kuvvetler ayrılığı diye bir şey ortadan kalkmıştır, kalmamıştır. Hepsi Sayın Başbakanın yetkisi ve kontrolü altına geçmiştir. Böyle bir ülkede demokrasiden bahsetmek olası mı? 12 Eylül 1980 darbesinin zulmü altında yıllarca inleyen insanların duygularının istismar edilerek yürütülen bir referandum çalışmasının arkasından Türkiye’de 12 Eylülün yeni bir versiyonunu görmekten hicap duyuyoruz.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Başkanım; bu sözlerimin çok fazla dikkate alınmayacağını farkındayım ama buradan bir kez daha kamuoyuyla paylaşmayı bir görev bildim.

Sözlerime son verirken hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ayhan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

27’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 27’nci madde kabul edilmiştir.

Evet, Sayın Aydın, buyurunuz efendim.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Az önce kürsüdeki Değerli Hatip, aynı zamanda benim de hemşerim, Cumhuriyet Halk Partisinden Sayın Köse konuşmasını yaparken Başbakanımızın bir mitingde, tütün kotasını 2 katına çıkaracağı şeklinde bir taahhütte bulunduğunu ifade etti.

Efendim, öncelikle şunu söyleyeyim ki bu doğru değildir. Tütün bir kere bizim dönemde kotaya bağlanmadı, daha önce kotaya bağlanmıştı. Kaldı ki o mitingde Sayın Başbakanımız sadece o yıl için üreticinin elinde bulunan kota fazlası tütünle ilişkili bir alım yapacağını söyledi ve o yıl itibarıyla üreticinin elindeki bütün tütün alındı.

Yine KOSGEB’le ilgili bir ifade kullandı. Adıyaman’da kabul edilen dosya sayısının yirmi altı olduğunu söyledi. Sayın KOSGEB Başkanımızla az önce de görüştüm. Resmî rakamlara göre Adıyaman’da kabul edilen dosya sayısı seksen bir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Aydın.

BAŞKAN - 28’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 28 inci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Kamer Genç

Trabzon

Tunceli

“Denetim Kurulu

Madde 28- Denetim Kurulu, Sayıştay Genel Kurulunun kendi üyeleri arasından seçeceği bir kurul başkanı ile birinci sınıfa ayrıldıktan sonra üç yılını doldurmuş ve Sayıştay üyeliğine seçilme hakkını kaybetmemiş uzman denetçiler arasından seçeceği on üyeden oluşur. Kurul başkan ve üyeliği seçimleri beş yılda bir yapılır. Kurul başkan ve üyeliklerinin boşalması halinde boşalan kadrolar için bir ay içinde seçim yapılır. Görev süresini tamamlayanlar tekrar seçilebilir.

Kurul, kurul başkanının katılmadığı durumlarda en kıdemli kurul üyesinin başkanlığında toplanır.

Kurulun görevleri şunlardır:

a) Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulacak Sayıştay raporları ile inceleme raporlarını inceleyerek teknik değerlendirmesini yapmak.

b) Kurum stratejik planı ve yıllık performans programını hazırlamak.

c) Denetim stratejik planlarını ve yıllık denetim programlarını hazırlamak.

d) Plan ve programların uygulanmasını izlemek, değerlendirmek ve performans ölçüm sistemlerini oluşturmak.

e) Denetime ilişkin yönetmelik, standart, el kitapları ve rehberleri hazırlamak.

f) Sayıştay Başkanının görüşülmesini istediği konularda görüş bildirmek.

Kurul toplantılarına; Sayıştay raporları ile inceleme raporlarının görüşülmesi sırasında ilgili raporu hazırlayan denetim ekibi, Kurum stratejik planlarının hazırlanması ve izlenmesi ile yıllık performans programının hazırlanmasına ilişkin hususların görüşülmesi sırasında ise, Genel Sekreter ve yardımcıları ile Sayıştay Başkanı tarafından her daireden görevlendirilecek birer üye ve denetim ve denetim destek grup başkanları da katılır.

Kurul başkanı, Sayıştay Genel Kurulunun Sayıştay raporları ile denetime ilişkin yönetmelik, standart, el kitapları ve rehberleri görüştüğü toplantılarına kurul başkanı sıfatıyla, diğer toplantılarına ise üye sıfatıyla katılır. Kurul başkanı daire başkanı statüsündedir ve daire başkanlarının yararlandığı özlük haklarından yararlanır.

Kurulun sekreteryaya işleri, denetim planlama görevini yürüten denetim destek grup başkanlığı tarafından yürütülür."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Kamer Genç konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 28'inci maddesiyle ilgili olarak verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum, hepinize saygılar sunuyorum.

Önergemiz, 28'inci madde rapor değerlendirme kurulu, biz bunu denetleme kurulu olarak yapıyoruz. Şimdi tabii önerge üzerinde konuşmadan önce, şimdi Tayyip Bey diyor ki: "Meclisi çalıştıralım." İşte çalıştırmanın yolu belli. Tayyip Bey gelir, burada oturursa bak bütün milletvekilleri geliyorlar. Diyor ki: "Eğer gelmezlerse..." Yalnız çok gelmişsiniz, şimdi önümüzdeki seçimde dörtte 1'iniz gelmeyecek yani dörtte 3'ünüz gelmeyecek dörtte 1'iniz gelecek, nasıl olacak? Şimdi bunların arasından tercih yapmak da çok zor arkadaşlar. Keşke hiç olmazsa çok az kişi gelseydiniz de seçimlerde size... Yani işte Genel Merkez de zorlanmasaydı.

Şimdi, değerli milletvekilleri, tabii Tayyip Bey şimdi Libya'ya "İnsan Hakları Ödülü"nü almak üzere gelmiş. Düşünebiliyor musunuz, bir dikta rejimini uygulayan, insan haklarının zerresi olmayan bir ülkeden bizim Türkiye Cumhuriyeti devletinin Başbakanı gidip İnsan Hakları Ödülü'nü alıyor. Çok tebrik ederim, güzel bir şey. Yani acaba Libya Hükümetinde, Libya'da bir insan hakkı var mıdır? Diktatörlük kanunları dışında hüküm süren bir kanun... Diktatörlük dışında hukuk devleti ilkesi var mıdır? Neyse, Türkiye'yi bu hâle getirdik.

Değerli milletvekilleri, zaten şimdi aslında bu kanunları boşa çıkarıyoruz, denetimi yok devletten. Bakın, Sayıştay denetim yapmıyor. Sayıştay bugün AKP İktidarının oluşturduğu kadrolarla teşekkül edilmiş. Hatta öyle bir ileri gittiniz ki referandumda Anayasa Mahkemesine -Türkiye Büyük Millet Meclisinde- Sayıştaydan üye seçmeyi öngördük. Hâlbuki Anayasa Mahkemesi Yüce Divan görevini yapıyor. Hâlbuki Anayasa Mahkemesi ne yapıyor? Kanunları şey ediyor. Sayıştaydaki kişiler -hesap mahkemesi- yüksek hâkim statüsünde değil. Dolayısıyla yani sizin Türkiye'ye getirmek istediğiniz statü belli.

Şimdi, Tayyip Bey diyor ki: "Yargı benim ciğerimi kanatıyor." Yani eğer Danıştay, Yargıtayda bu Hükümet aleyhine bir karar çıkarsa Tayyip Bey'in ciğeri kanyor, niye kanyor? Çünkü diyor ki: "Ben tek seçiciyim. Hâkim de benim, Meclis de benim, yasa da benim, yürütme de benim." Ya arkadaşlar, bu dünyanın en ilkel toplumlarında olmayan bir yönetim tarzı. Böyle bir şey olur mu? Yani şimdi 3 tane general gitmiş idari yargıya dava açmış. Sizin daha yeni değiştirdiğiniz Anayasa'da idari yargı var. İdari yargıya hakkı ihlal edilen her vatandaşın müracaat hakkı olduğu hâlde neden bundan rahatsız oluyorsunuz? Yani böyle...

Arkadaşlar, bakın, burada fuzuli şeyler konuşuyoruz. Eğer bu Parlamento demokrasiye inanıyorsa, insan haklarına inanıyorsa, hukuka inanıyorsa bu kanunları çıkaralım. Yoksa bu kanunları çıkarmanın da bir anlamı yok.

Bugün Sayıştay hangi belediyenin yaptığı suiistimalleri buraya getirdi, Meclise getirdi? Bakın, İstanbul Ana Kent Belediye Başkanının yaptığı ihalelerde, seksen dokuz ihalede suiistimal var. İçişleri Bakanı bununla ilgili soruşturma emrini vermiyor. Danıştaya dava açılıyor, Mart 2010'da Danıştay diyor ki: "Arkadaş, İstanbul Belediye Başkanının yaptığı suiistimallerden dolayı, seksen dokuz ihaleden dolayı soruşturma açılması lazım." O tarihten beri İstanbul Başsavcılığı AKP'nin yarattığı korkudan dolayı

soruşturma açmıyor. Böyle bir şey olur mu? Peki, yani yargı işlemiyorsa, yargı korku içindeyse, yargı işletilmiyorsa bizim burada kanun çıkarmamızın ne anlamı var?

Değerli milletvekilleri, onun için yani hakikaten yazık oluyor bu memlekete. Memleketimizde soygun, suiistimal almış yürümüş. Geçen gün KİT Komisyonunda BOTAŞ'ın hesaplarını inceliyoruz. Bir BİL Şirketi diye bir şirket var. Tayyip Bey'in yakın bir arkadaşını oraya Genel Müdür atamışlar, arkadaşını getirmiş günde 500 dolar yevmiye veriyor arkadaşlar, 500... Daha bunlar neler...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Kamer Bey, niye yalan söylüyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Ya, 500... Günde 500 dolar...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Niye yalan söylüyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Yalanı sen söylüyorsun.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Beraber değil miydik orada?

KAMER GENÇ (Devamla) - E, tamam. 500 dolar vermiyor muydu yevmiye?

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Değildi, değildi. İşlem yaparsa denildi.

KAMER GENÇ (Devamla) - Efendim olur mu? Her gün. Her gün, bak...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - "Eğer işlem yaparsa" denildi.

KAMER GENÇ (Devamla) - Oku, oku... Her gün...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Öyle bir şey yok.

KAMER GENÇ (Devamla) - Bakın arkadaşlar, her gün BİL Şirketinin...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Niye yalan söylüyorsun, iftira ediyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Yalanı kimin söylediğini araştıracağız.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Niye yalan söylüyorsun? KİT Komisyonunun hepsi burada, Başkan burada.

KAMER GENÇ (Devamla) - Efendim, çıksın burada söylesin. Rapor bende, rapor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Genç, lütfen sözleriniz bağlayınız.

KAMER GENÇ (Devamla) - BİL Şirketine bir genel müdür atanmış...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - İş yaparsa günde 500 alacaktı. Niye doğru konuşmuyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - ...BİL Şirketinin Genel Müdürü de kendi yakınını, bir arkadaşını getirmiş bir göreve atanmış, günde 500 dolar harcırah ödüyor, düşün!

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Yalan söylüyorsun!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yalan... Var mısın, milletvekilliğinden istifaya var mısın?

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Evet, varım.

KAMER GENÇ (Devamla) - Bakın arkadaşlar, ben yarına bu raporu getireceğim buraya.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Hayır, işlem yaparsa...

KAMER GENÇ (Devamla) - Eğer yalan söylediysem ben istifa edeceğim. Yoksa bu ediyor mu? Bu ediyor mu?

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Öyle değil, öyle değil...

KAMER GENÇ (Devamla) - Ha, sen de oradan çık burada konuş.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Laf ebeliği yapma!

KAMER GENÇ (Devamla) - Bakın, devamlı...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Kamer Genç, bana bak. Laf ebeliği yapma!

KAMER GENÇ (Devamla) - Laf ebeliği yapan sensin.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Olay öyle değil.

KAMER GENÇ (Devamla) - Hırsızları örten sizsiniz.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - İşlem yaparsa 500 dolar alacak, niye yalan söylüyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Orada, KİT Komisyonunda bizleri konuşturmayan sizsiniz.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Niye yalan söylüyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Suistimalleri engellemeyen sizsiniz.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Burada yalan söylüyorsun!

KAMER GENÇ (Devamla) - Burada gelip de dile getirdiğimiz zaman da...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Senin bu saman duvarına benzemez!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yahu, hep yapıyorsunuz hem de sesiniz yüksek çıkıyor.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Doğruyu konuş ama. Niye yalan söylüyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Bakın, doğruyu konuşuyorum. Ben şimdiye kadar yalan söylemedim ve siz...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - KİT Komisyonunda konuşulan günde 500 dolar işlem yaparsa...

KAMER GENÇ (Devamla) - Efendim, KİT Komisyonu, işte söylüyorum: KİT Komisyonundaki bir...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Yalan söyleme!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yahu niye yalan söyleyeyim? Acaba senin mi...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Başbakanı tahakküm altına alamazsın! Sen sahtekârlık yapıyorsun!

KAMER GENÇ (Devamla) - Neyse ben onların hesabını sana soracağım.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Sor, hesaba açtığımız.

BAŞKAN - Karşılıklı konuşmayın lütfen.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) - Doğruyu konuşacaksın bu kürsüde!

KAMER GENÇ (Devamla) - Şimdi, değerli arkadaşlarım eğer Türkiye de bir hukuk devletiyse hukuk kurallarını uygulamak lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) - Eğer uygulamıyorsak niye bu kanunları çıkarıyoruz?

Teşekkür ederim efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Genç.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

28'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 28'inci madde kabul edilmiştir.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Sayın Başkan, İç Tüzük 60'a göre kısa bir açıklama talebinde bulunuyorum.

BAŞKAN - Açıklama yapmak istiyorsunuz. Sisteme girerseniz lütfen...

Buyurunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Saygıdeğer Başkanım, değerli arkadaşlar; Sayın Genç'in bahsettiği oturumun aynı zamanda başkanlığım ve yıllardır BOTAŞ'ın da alt komisyon başkanlığını yapmaktayım. İddia ettiği üzere... Bu KİT Komisyon tutanakları aynı zamanda aynı Meclis Genel Kurulumuz gibi tam tutanak şeklinde tutulmaktadır. O günkü oturumdaki gerek arkadaşlarımızın soruları gerekse ilgililerin verdiği cevaplar tutanaklarda harfiyle mevcuttur. İddia edildiği üzere 500 dolar verilmemekte...

KAMER GENÇ (Tunceli) - 500 dolar günlük yevmiye yok mu orada?

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - ...sadece hizmet satın alması biçiminde o ilgili danışmandan kaç gün yararlanılıyorsa, diyelim ki bir ay içinde iki gün yararlanıldıysa iki gün için bin dolar, eğer on gün yararlanıldıysa on gün için 5 bin dolar niteliğinde yoksa 365 gün mesai ve 365 günün her günü için 500 dolar gibi bir ödeme söz konusu değil.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Herhâlde Sayın Genç o zaman çok dalgındı, konuyu tam anlayamamış.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Poyraz, açıklandı söylediğiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, komisyonun raporunda günde 500 dolar. Kendisi de biliyor. Yarına isterseniz bu raporu da getiririm.

BAŞKAN - Sayın Genç, konu net bir şekilde anlaşıldı efendim...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Günde 500 dolar yevmiye veriyor efendim.

BAŞKAN - Sayın Genç, anlaşıldı.

3. (S. Sayısı: 510) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (Dağıtma tarihi: 10.6.2010) (*)(**) (X) --- (Devam)

BAŞKAN - 29'uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifininin 29'uncu maddesininin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“(1) Yüksek Disiplin Kurulu, her takvim yılı için Sayıştay Genel Kurulunca seçilecek üç daire başkanı ve farklı dairelerden seçilecek dört üyeden oluşur. Kurula en kıdemli daire başkanı başkanlık eder.”

M. Akif Hamzaçebi

Bayram Ali Meral

Trabzon

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Meral, buyurunuz efendim.

BAYRAM ALİ MERAL (İstanbul) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Yasası'nın 29'uncu maddesi üzerinde söz almış bulunmaktayım. Yüce Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Sayıştayın başlıca görevi merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının gelir, gider ve mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemektir. Sayın Sayıştayın çok büyük bir görevi vardır.

Muhterem arkadaşlarım, bazı konulardan lütfen rahatsız olmayalım, doğruları birlikte tespit edelim. İnaniyorum ki bazı olumsuzluklara karşı bizim kadar rahatsızsınız ama, bunu bizim gibi dile getiremiyorsunuz. Biz bunun farkındayız. Niye rahatsız oluyorsunuz?

Bakınız, denetim diyorsunuz. Sayıştayın bazı konularda denetim yapmasını ben de rica ediyorum. Bir örnek vermek istiyorum. Tekelin alkollü bölümü iki yıl ödemesiz, yedi yıl vadeli, 230 milyon dolarlık kredi kullanmak suretiyle 292 milyona yerli ve yabancı firmalara satıldı. Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun tespiti. Ne olmuş orada? Devirden bir ay önce 1 trilyonluk şişe alınmış. Devirden iki ay önce 507 milyar liralık ambalaj malzemesi alınmış. Devirden üç ay önce 37 trilyon liralık kuru üzüm, 15 trilyon liralık yaş üzüm, 15 trilyon liralık anason alınmış, depolara konulmuş.

Değerli arkadaşlarım, bunlar satışta tespit edilmemiş. Şimdi soruyorum Sayıştaya, soruyorum size: Bugüne kadar bunu yapan, tespit etmeyen, Özelleştirme İdaresinde veya onun bağlı olduğu bakan hakkında ne yaptınız sayın milletvekilleri? Yüreğiniz sızlamıyor mu? Sizin malınız gitmiyor mu?

Değerli arkadaşlarım, ne olmuş ondan sonra, biliyor musunuz, bunu alan firma altı ay sonra yüzde 90'ını 810 milyon dolara satmış, aradaki fark 600 küsur milyon dolar. Altı ayın içerisinde böyle bir kazanç kim sahip olmuş? Allah rızası için sordunuz mu? Bunu yapanlar hakkında bir işlem yaptınız mı? O zaman niye rahatsız oluyorsunuz? Yani talana, vurguna, hırsıza kucak açıyorsanız, göz yumuyorsanız bunu da dinleyeceksiniz, bu lafları da yutacaksınız.

Dahası var. Telekom'u iki yıllık kârına sattınız, iki yıllık kârına. Ankara Defterdarlığının tespiti bu, gazetelerde manşet oldu. Kime sattınız? Hariri'ye sattınız ve gidiyorsunuz ülkesinde öpüşüyorsunuz. Helali hoş olsun! Fakir fukaranın hakkı ne oluyor?

Siz Tekeli böyle talan ettirin, Tekel işçisini yerlerde süründürün. O dünyada Allah soracak bunun hesabını sizden.

Dahası var. Para basıyor, araç muayene istasyonlarını niye sattınız değerli arkadaşlarım? Ne zararı vardı bunun? Şimdi, millet kuyrukta, matbaa gibi para basıyor. Ne zararı vardı bunun? Ne sıkıntısı vardı? Bunları da sattınız. Bu talandır, vurgundur, birilerinin sizin kanalınızdan zengin olmasıdır.

TÜPRAŞ ne oldu şimdi? Türkiye’de, dünyada söz konusu edildi. Ne yaptınız değerli arkadaşlar, biliyor musunuz? Baba baba satıyordunuz ya! Soruyorum size bu Abdülatif Şener niye görevden alındı? Baba baba satmıyordu değil mi? Baba baba satan geldi, ondan sonra TÜPRAŞ’ın yüzde 61’i, yüzde 61’i 1 milyar 140 milyon dolara satıldı. İptal ettirdik; ondan sonra yüzde 51’i -değerli arkadaşlarım, yüzde 10’u devlete kaldı- neye satıldı biliyor musunuz? 4 milyar 140 milyon dolara. Yahu bunu yapan Allah’tan korkmuyor da siz niye buna tepki göstermiyorsunuz sayın milletvekilleri? Dünyanın neresinde böyle bir hırsızlık, talan olmuş? Hesap sordunuz mu bunu yapanlardan? O zaman neyi konuşuyorsunuz? Ya kusura bakmayın arkadaşlar, komisyondan ne gelirse tıkr tıkr geçiriyoruz. Yani biz çok akıllı da, siz de akıl yok, hiçbir şey; buraya getirip de burada konuşmuyor musunuz? Bir gün biri der ki -o ki konuşmuyorsunuz, bütçeden gelenler geçiyor- “Bütçedeki milletvekilleri kadar milletvekili Meclise gönderelim; bu kadar çoğunluğa ne gerek var?” der; bir gün bunu size sorarlar. Etmeyin bunu. Çıkıp şurada...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

BAYRAM ALİ MERAL (Devamla) - Çıkıp şurada sizin de tasvip etmediğiniz maddeler var, konuşun değerli arkadaşlarım. Konuşun da şu Meclise bir canlılık gelsin. Bir taraf durmuş, bir taraf konuşuyor. Kaldır, reddedildi, indir reddedildi. Bu, güzel görünüm vermiyor saygıdeğer milletvekilleri. Bu, güzel görünüm vermiyor, olmuyor. Sorun şimdi hesabı. Bunlardan hesap soruyor musunuz?

Şimdi soruyorum, bunu tespit eden, Özelleştirme İdaresinde adamlar orada oturuyor da hesap sordunuz mu, görevden aldınız mı? Baba baba satan Bakandan hesap sordunuz mu? Yok. Yahu aşikâr bir şey. Biriniz çıkıp deyin ki: “Ya Bayram Meral, sen iftira ediyorsun.” Bir çıkın şuradan, içim rahat etsin. Bir deyin “Şunlar yalan...” Peki, doğruysa bundan sizin de vebaliniz, günahınız yok mu, sorumluluğunuz yok mu sayın milletvekilleri? Niye hesap sormuyorsunuz? Ya birisi çalıyor; size bir faydası, yararı yok, buna müdahale edin sayın milletvekilleri. Bu bir hırsızlık. Açık hırsızlık. Niye hesap sormuyorsunuz? Soramıyorsunuz değil mi? Sizin adınıza üzgünüm.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Meral.

BAYRAM ALİ MERAL (Devamla) - Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

29’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 29’uncu madde kabul edilmiştir.

30’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 30 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki “oy çokluğuyla” ibaresinin “üçte iki çoğunlukla” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Yıldız...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe:

Sayıştay Başkanı, daire başkanı ve üyeler dışındaki meslek mensupları hakkındaki yükseltme işleri ile disiplin soruşturmaları ve ceza kovuşturmalarını yürütecek olan Kurulun üçte iki çoğunlukla karar alması vereceği kararların kalitesini artıracaktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

30'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 30'uncu madde kabul edilmiştir.

Birinci bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Şimdi ikinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

İkinci bölüm, 31 ila 60'ıncı maddeleri kapsamaktadır.

İkinci bölüm üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul milletvekili...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Ben konuşacağım.

BAŞKAN - Siz konuşacaksınız, peki...

Trabzon Milletvekili Sayın Akif Hamzaçebi konuşacaktır.

Buyurunuz efendim.

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayıştay Kanun Teklifi'nin ikinci bölümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına görüşlerimi açıklamadan önce sizleri saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teklifin tümü üzerinde ifade ettiğim görüşleri, çok kısaca, bu bölüm üzerinde de ifade etmek istiyorum, bu bölümle ilgili olduğu için aynı zamanda. Eğer Sayıştayın kuruluşuna ilişkin olarak temel espriyi, temel amacı bir kenara bırakıp da bu yasa görüşmelerine devam edersek yanlış bir yasa çıkarmış oluruz, Sayıştayı amacından uzaklaştırmış oluruz. Sayıştaylar demokratik bütün ülkelerde parlamentoya bağlı olarak kurulur. Çünkü Sayıştay bütçe hakkının denetlenmesine yetkili olan bir kuruluştur. "Bütçe hakkı" dediğimiz zaman, halkın ödediği vergilerle parlamentonun yaptığı bütçeler vasıtasıyla hükûmetlerin yaptığı harcamaların halk adına denetlenmesi demektir; bütçe hakkı budur. Bütçe hakkı vergilere vatandaşın karar vermesi demektir. Bütçe hakkı harcamalara vatandaşın karar vermesi demektir. Vatandaş bütçe hakkını temsilcileri vasıtasıyla kullanır. O nedenle, sayıştaylar parlamentoya bağlı olarak kurulur ve parlamento adına denetim yaparlar. Parlamentoya bağlılık Sayıştayı bağımsız kılmamanın, hükûmetin etkisinden uzak tutmanın da bir yöntemidir ayrıca.

Şimdi görüşmüş olduğumuz bu teklifte yer alan bir kısım düzenlemeler Sayıştayın "bütçe hakkı" kavramı uyarınca yapacağı denetimi amacından uzaklaştırmaktadır. Eğer bu denetimi Hükûmetin hâkim olacağı bir yapıya vermiş olursanız vatandaşın ödediği vergilerin nereye harcandığını ve bu harcamalardan dolayı üretilen hizmetler nedeniyle vatandaşın memnun olup olmadığını denetlemek mümkün değildir. Bunu, Sayıştayın performans denetim yetkisiyle ilgili olarak biraz önce bir madde üzerindeki önerge hakkında yaptığım görüşmede kısmen ifade etmeye çalışmıştım. Performans denetimi halkın ödediği vergilerin halk adına yapılacak harcamalar nedeniyle etkin bir şekilde kullanılıp kullanılmadığının denetlenmesinin bir aracıdır ama maalesef bu teklif performans denetimini ortadan kaldırmıştır.

Yine bu teklifle Sayıştaya meslek memuru olarak girecek olan kişilerin objektif bir sınavla bilgi ve yeteneklerinin ölçülmesi imkânı ortadan kaldırılmış, tam tersine sübjektif birtakım değerlendirmelerin yapılması ve Sayıştayı yöneten kişilerin, daha doğrusu Hükûmetin etkisindeki kişilerin Sayıştaya istediği şekilde eleman almasının yolu açılmıştır.

Bugüne kadar, daha doğrusu bugüne kadar demeyeyim geçen sene Sayıştay Kanunu'nda yapılan bir değişikliğe kadar Sayıştaya girişte yazılı sınavdan sonra sözlü sınav yapılmaktaydı. Şimdi geçen sene yapılan değişiklikle ve bu teklifle getirilen düzenlemeyle bu sözlü sınav kaldırılmakta, bunun yerine mülakat getirilmektedir. Mülakat, hiçbir zaman sözlü sınavın alternatifi değildir, onun yerini dolduracak olan bir düzenleme değildir. İlgili maddeye bakıldığında, mülakatta adayın bilgisinin ölçülmesinin yerine, adayın kişisel özelliklerinin, duruşunun, temsil kabiliyetinin, ne bileyim belki iktidara olan yakınlığının, bu tip sübjektif değerlendirmelerin ölçüldüğü, bunların kontrol edildiği bir sistemin geldiği görülecektir. Oysa sözlü sınav, eskiden var olan sözlü sınav, yazılı sınavın eksik kaldığı, eksik bıraktığı, ölçemediği konuları ölçmeye yönelmişti. Sözlü sınavın amacı budur. Sözlü sınavda, tabii ki adayın temsil kabiliyetine, yeteneğine, ifade kabiliyetine, bütün bunlara da bakılır, eskiden de bakılıyordu; ama sözlü sınavın bilgi ölçme amaçlı yanı hiçbir zaman eski yöntemde ihmal edilmemişti.

Buraya Sayıştay neden geldi, neden sözlü sınav kaldırılıp yerine mülakat getirildi? Buradaki niyet samimi değildir, niyet kötüdür. Geçen yıl kabul edilen yasayı yasalastıran Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunu, Hükûmeti bu konuda eleştiriyorum. Buna yeşil ışık yakan, Hükûmete bu konuda referans olan Sayıştayı eleştiriyorum. Her şey yasama organının iradesiyle olmuyor. Yasama organına Sayıştay o şekilde öneri getirirse Sayıştay da Hükûmetin önünü açan bir rol üstlenmiş olur.

Daha önce yapılmış olan bir sınavı kaybetmiş olan, sözlü sınavı kaybetmiş olan bir kısım adaylar Danıştayda iptal davası açtılar. İptal davası sonucunda ilgili sınav iptal edildi, o yönetmeliğin ilgili bölümü de iptal edildi. Bunun yerine, geçen yıl bir yasa kabul edildi, 2009 yılında 5924 sayılı Yasa kabul edildi. Bu Yasa'yla sözlü sınav yerine mülakat sistemi getirildi ve o Yasa'nın bir geçici maddesiyle de sınavı kaybetmiş olan adaylar bir kez daha sınava çağrıldı, daha doğrusu mülakata çağrıldı. Aslında doğru olan, onların elendiği, sözlü sınavı kaybettiği tarihte yürürlükte olan şekilde bir sınavı onlara

uygulamaktır. Hukuk devletinde bu vardır. O tarihte mademki sözlü sınav vardır, siz, biz eleştirsek de mülakat sistemini, en azından eskiler için sözlü sınavı uygulamak zorundasınız. Sözlü sınavın esasını Danıştay iptal etmedi, o orada duruyor. “Hayır.” dediler, bunu çokça hem Plan ve Bütçe Komisyonunda hem Genel Kurulda ifade etmiş olmamıza rağmen iktidar partisinin direncini aşmak maalesef mümkün olmadı ve o sınav kaybetmiş olup yeniden mülakata alınan adaylar için o Yasa kabul edildi. 28 aday sınava girdi, mülakata girdi. Bu 28 aday içerisinde, ÖSYM tarafından yapılan eleme ve yazılı sınavlarda ilk on sırada yer alan kişiler de var. Ancak bu 28 adayın hiçbirisi mülakatta kazanamadı. Bu adayların hepsi 50 puanın altında not aldı. Evet, bunu Hükûmetiniz başardı, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti, o Hükûmet paralelinde Sayıştayda hareket eden arkadaşlar bunu başardılar. 28 adayın hepsi bu sınavı kaybetti. Bu teklif bunu tekrar ediyor, yineliyor. Son derece demokrasiye aykırı, bütçe hakkına aykırı, Sayıştayın bağımsızlığına aykırı, onu yok eden bir kavram.

Buna paralel başka düzenlemeler var teklifte. Sayıştay Genel Kurulunun yetkileri budanmaktadır. Yine, Sayıştay, dünyadaki ofis tipi, yargı tipi sayıştay modellerinden Türkiye için geçerli olmayan ofis tipi sayıştay modeline uygun olarak örgütlenmektedir. Bütün yargı tipi sayıştaylarda başkan vardır, başkanın altında genel sekreter vardır, daireler vardır, bir de bizdeki yüksek yargı organları gibi, Yargıtay, Danıştay gibi... Çünkü yargılama yetkisi vardır, bir hesap mahkemesidir sayıştay. O nedenle, başkan yardımcısı diye bir birim yoktur, o tip bir örgütlenme yoktur. Esas olan, yargı görevini yapacak olan dairelerdir. Bu teklifle Sayıştay, başkanın yönetimdeki gücünü artırmak amacıyla...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

... başkanın Sayıştay denetçileri üzerindeki, daireler üzerindeki yetkisini artırmak amacıyla yargı tipi sayıştaydan ofis tipi sayıştaya dönüşmektedir. Bir kısım ülkelerde var ama o ülkelerde o Sayıştayların yargılama yetkisi, hesap mahkemesi olma özelliği yok. Hem Türkiye’de Sayıştayın yargılama yetkisi var, hesap mahkemesi olma özelliği var hem de bu özelliğin olmadığı ülkelerdeki örgütlenme modelini alıp Sayıştaya monte ediyoruz, teklif bunu getiriyor. Bunu sorduk: “Niye bunu yapıyorsunuz?” İlgili arkadaşlar, Sayıştaydaki görevli arkadaşlar “Efendim, Başkanın denetçiler üzerinde, daireler üzerinde yetkisi yok, onu yetkili kılmak istiyoruz.” dediler.

Evet, bu teklifin hâkim olduğu anlayış budur. Daha başka konular var bu konuda söyleyebileceğim ama zaman yetmediği için bunları söyleyemiyorum, ilgili maddelerde arkadaşlarımız ifade edecek.

Sözlerimi burada bitiriyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Isparta Milletvekili Nevzat Korkmaz.

Buyurunuz Sayın Korkmaz (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AKP grup başkan vekilleri ve yine 3 AKP milletvekilinin hazırladığı Sayıştay Kanunu Teklifi’nin ikinci bölümü üzerinde şahsım ve Grubumuz adına görüşlerimizi belirtmek üzere söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, çağdaş demokrasilerde seçimle gelmiş hükûmetler tüm siyasi sorumluluğu üstlenerek ülkeyi yönetirken elbette kamu kaynaklarını kullanacaklardır, elbette harcama yapacaklardır. Bu ne kadar olağan ve normal ise yaptıkları harcamaların, kullandıkları kaynakların hesabını millete vermeleri de bir o kadar normal ve olağandır. Bu yüzden hükûmetlerin Meclise, sadece çoğunluğuna değil yani milletin tamamına yönetimlerinin hesabını vermeleri asıldır. Dünyada kabul edilen düşünce de, tüm kamu kaynakları ve harcamalarının parlamento adına denetim yapan sayışlarca denetlenmesidir.

“Efendim, ben milletten yetki aldım, bu yetkiyle istediğim gibi hareket ederim.” diyemezsiniz çünkü hukuk devletinin en önemli ilkesi, yönetenlerin kendi koydukları kurallara kendilerini de bağlı hissetmeleridir.

“Denetimi halk zaten seçimden seçime yapıyor, denetçiler de nereden çıktı, Sayıştay da kim oluyormuş?” diyemezsiniz.

Bu kadar medya karartması ve yoğun propagandanın yaşandığı böyle bir ortamda hesapların ve yanlışların halka anlatılması zaten çok zor gözüküyor. Kaldı ki denetim profesyonel bir iştir. Böyle olmazsa denetçiye, müfettişe ne gerek var? Sekiz yıldır iktidarda neredeyse 1 trilyon dolarlık kaynak kullanan Hükûmet lütfedip hesap vermeye bir türlü yanaşmıyor.

Görüşüğümüz Sayıştay Kanunu Teklifi hazırlanış ve Mecliste görüşölmesi bakımından maalesef garabetler içermektedir. Ayrıca tüm uyarılarımıza rağmen belki de beş yıl kadar gecikmiş bir kanun teklifidir. Sayıştay kimin adına denetim yapıyor? Türkiye Büyük Millet Meclisinin. Teklifi kimler Meclise sunuyor? AKP Meclis Grubu. Meclis, kıymetli arkadaşlar, sadece sizlerden mi ibaret? Bu Sayıştay Meclisin tümü adına denetim yapmıyor mu? Ne olurdu hazırlık sürecinde diğer Meclis gruplarının da katkılarını alsaydınız? Yok. “Benim hazırladığım teklifin çerçevesi dâhilinde ne söyleyecekseniz söyleyin.” Yaptığınız bu. Buna, kıymetli arkadaşlar, “dayatma” denmez de ne denir? Ne zaman Meclisin bütününde bir uzlaşma arayacaksınız? Gündeme getirilmesi gerekenleri de görüşsek ve kanunu uzun yıllar hayatını devam ettirecek şekilde en az hatayla çıkarsak daha iyi olmaz mı? Ama bu işinize gelmiyor çünkü Mecliste sulh ve huzur olursa tabanı ne ile istismar edeceksiniz? “Ben yaptım, oldu.”cu zihniyetinize bir son verin artık.

Ayrıca, kıymetli arkadaşlarım, milletin parasının nasıl harcandığının, nerede harcandığının sorgulanması gibi son derece önemli bir konuyu tartışmayacak da Meclis ne yapacak? Meclisi işler olmaktan çıkarıp sembolik bir hâle getirmenin bu millete ve demokrasiye nasıl bir katkısı olacak? Bu kadar önemli bir kanunu “Genel Kurulda ne kadar az görüşölürse iyi olur.” mantığından hareketle normal yasa yapma sürecini zorlayarak temel kanun şeklinde görüştürüyorsunuz. Dolayısıyla konuşma süreleri de neredeyse yarı yarıya azalıyor. Şu Şark kurnazlıklarından artık bir vazgeçin.

Silahlı kuvvetleri, mahkemeleri, basını, iş dünyasını hesap vermeye çağırırken önce kendinizin, başta Sayın Başbakan olmak üzere Hükümetinizin bu millete layıkıyla hesap vermesini temin edin. Bu ülkede devri iktidarınızda milyarlarca dolar harcayan sizler ve belediyeleriniz ve de milletin üzerinden haksız zenginleşen yandaşlarınız, yıllardır hesap vermiyor. Hesap soracak kurumlara da izin vermiyorsunuz. Teftiş kurullarının köküne kibrit suyu döktünüz, âdeta müfettişleri görevsizliğe mahkûm ederek, odalarında paslandırdınız. İç, dış denetim diye bir garabet çıkardınız, bu kadar yılda ortaya koyduğunuz hiçbir somut iş yok. İç denetici olarak hangi çerçevede, ne yapacağını bilmeyen birilerini atayarak âdeta ulufe dağıttınız. En önemli denetim kurumu olan Sayıştayı da çalıştırmadınız.

Gidin bakın aylardır, denetçiler işsiz, sabahtan akşama kadar oturuyorlar. Onlar da şikâyetçi. Samimiyetle bağlı oldukları kurumlarının sıradanlaştırılmasına içleri elvermiyor. “Denetçiler, sahaya denetim için çıktıklarında bir şeyler bulacaklar ve AKP yolsuzlukları konuşulacak.” diye görev vermiyorsunuz. “Oturun oturduğunuz yerde, sesinizi çıkarmayın, alın maaşınızı gül gibi geçinip gidin” mantığı değil de nedir bu?

Diğer yandan senelerdir, Sayıştayın hazırladığı mali ve performans raporları da Genel Kurula indirilmemiştir. Kamu kurumlarının nasıl çalıştığı Meclisten gizlenmiştir. Üzölerek söylüyorum: AKP kullandığı kaynakları millettten kaçırarak, istediğini de nispeten elde etmiştir. AKP’ye yıllardır hesap sorulamamaktadır, hem de milletin bu gerçekleri bilmeden kendisine verdiği oyları da güven oyuymuş gibi telakki ederek ve halkın gözünün içine bakarak fütursuzca yoluna devam etmektedir. Ancak aziz milletimizin bu fütursuzluğa “dur” diyeceği günler yakındır ve mutlaka bu usulsüzlüklerin, bu yolsuzlukların hesabını soracaktır.

Değerli milletvekilleri, bu teklifin gerek alt komisyon ve gerekse esas komisyon görüşmelerinde Sayıştay yönetiminin aksayan yönlerin giderilerek hizmetlerin etkinleştirilmesi ve süratlendirilmesine ilişkin görüşleri maalesef dikkate alınmamıştır. Sayıştaydaki yetkililerle görüşüğümüzde “Bu noksanlıkları biliyoruz ama zaten kanunumuz Mecliste senelerdir bekliyor, hiç olmazsa eksik gedik çıksın da kurtulalım.” gibi görüş beyan ediyorlar. Arkadaşlar, bir kanun bu şekilde çıkarılabilir mi? Yani buna ölümü gösterip sıtmaya razı etmek denmez de ne nedir? Ne yetkilileri ne muhalefeti dinliyorsunuz. AKP’nin zaviyesinden Sayıştayı dizayn ediyorsunuz. Bunda iyi niyet görebilmek mümkün mü?

Değerli milletvekilleri, teklifin 31’inci maddesinde düzenlenen Denetim Planlama ve Koordinasyon Kurulu’nun başkan, başkan yardımcıları ve bölüm başkanlarından oluşacağı ifade edilmektedir. Bu kişiler 20’inci maddeye göre Başkanlığı da oluşturmaktadır. O hâlde, aynı kişilerin oluşturduğu iki kurulun iki farklı isimle anılmasının ne gibi faydası olacak kafa karışıklığına sebep olma dışında? Anlamakta hakikaten güçlük çekiyoruz. O hâlde, bu karışıklığı giderip bu kurula başkanlık mı diyeceksiniz yoksa Denetim Planlama ve Koordinasyon Kurulu olarak mı tanımlayacaksınız ya da bu kuruluşun görevlerini 20’inci madde içeriğinde sayıp bu karmaşıklığı mı gidereceksiniz? Bir karar verin.

Kanun teklifinin ilk hâlinde, denetçiye “hazırladığı rapor ile ilgili olarak temyize gitme hakkı” tanınmış iken son hâlinde, kelime oyunları ile, bu yetki işlevsiz bırakılmış “savcıya temyize başvurabileceğini hatırlatma” şekline dönüştürülmüştür. Sayıştay savcılarını adli yargıdaki savcılardan ayıran en önemli husus, raporun hazırlanmasında en ufak bir inceleme, araştırma katkılarının olmamasıdır, raporlar denetçiler tarafından hazırlanır. Yaptığı inceleme ve araştırmalar sonunda raporlarını hazırlayan denetçiler, raporun hazırlık safhalarında hiç yer almamış savcılarının değerlendirme kabiliyetlerine mahkûm edilmektedir ve savcılar âdeta denetçilerin üzerinde, onların raporlarını kabul eden ya da etmeyen amirleri pozisyonuna getirilmektedir. Bu düzenleme, Sayıştayın fonksiyonelliğinin içini boşaltan bir düzenlemedir, bundan vazgeçilmeli ve denetçilere, hazırladıkları raporla ilgili olarak temyize başvurma imkânı getirilmelidir.

Teklifin 36'ncı maddesinin üçüncü fıkrası "Performans denetimi, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesidir." şeklinde değiştirilmelidir.

Ayrıca, AKP Hükûmetince senelerdir Genel Kurula indirilmeyen dış denetim, faaliyet, mali istatistikleri değerlendirme, genel değerlendirme ve diğer raporlar milletin temsilcilerinin olan bitenden haberdar olmaması sonucu doğurmuş, Hükûmet uygulamaların gözlerden kaçırmıştır. Bunun önüne geçebilmek için 38, 39, 40, 41 ve 42'nci maddelerde tanımlanan bu raporların, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna indirilmesi için bağlayıcı ve yaptırımı olan süreler öngörülmesi, kendi adına denetim yapan Sayıştay ile Meclisin fiilî irtibatı netleştirilmelidir. Bu bağlamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi içerisinde Sayıştayın bir irtibat bürosu olmasının, milletvekillerince kendilerine yöneltilecek sualler ve istenen bilgilere yardımcı olunması hizmeti verilmesinde önemli bir hizmet olacağını düşünüyoruz.

35'inci maddede, Hükûmet, niyetini açıkça ortaya koyuyor, "Ben parayı istediğim gibi kullanırım, mahkemeler de dâhil hiç kimse bunu sorgulayamaz." diyor. Bu, literatürde senelerdir tartışılan takdir hakkının sınırlarıyla ilgili bir konudur. "Nerede başlar, nerede biter?" sorusu ön plana çıkıyor. Elbette, hükûmet edenlerin siyasi sorumluluğu olması sebebiyle bir takdir hakkı bulunacak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, buyurunuz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Bunun da elbette bir sınırı var. Bu sınır da, genel hukuk anlayışına göre, kamu yararının bulunup bulunmaması sorgulamasının yapılmasıdır.

Hükûmet, kendisine sınırsız bir hareket alanı sağlayacak bu düzenlemeyi Anayasa değişikliğine de koydu. Tek amacı, "Kimse beni yetkilerim ve harcamaların için sorgulamasın. Ben istediğimi yapayım." Bu değişiklikleri bundan sonraki yasal düzenlemelerde de göreceğiz. Halkımız "evet" oyu verirken bu değişiklikler karartıldı. Milliyetçi Hareket Partisinin tüm izah çabalarına rağmen milletimiz yoğun medya bombardımanı ile yönlendirildi. İşte, Karaman'ın koyununun sonradan çıkan bir oyununu görüyoruz; hesaptan kaçmak.

Dünyanın neresinde olursa olsun bir işte kamu yararı olup olmadığı yargı tarafından değerlendirilir. Mali yargının en üst kurumu olan Sayıştaydan bu yetkileri almak hesap vermekten kaçmanın bir yoludur. Ayrıca, bir kariyer kurumu olan Sayıştayın düzenli çalışması ve meslek memurları arasındaki iş barışı ve huzurunun sağlanması açısından, Sayıştay denetçileri arasındaki kurum kademisinin sağlam temellere oturtulması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi başlayınız, buyurunuz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Teşekkür ederim Başkanım.

...uzman denetçiyle, baş denetçi unvanlarının yer değiştirmeleri, birinci sınıf denetçilerin de Sayıştay üyeliği seçimlerinin Sayıştay safhasında oy vermelerinin temini ve Sayıştay üyeliği süresinin sınırlandırılması gibi birtakım düzenlemelerin Sayıştay Kanunu Teklifi'nde bulunmamasını da bir eksiklik olarak kabul ettiğimizi belirtmek istiyorum. Bu eksikliklerin giderilmesi yönünde verilecek önergelere destek olunması temennilerimle yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Korkmaz.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına İğdır Milletvekili Pervin Buldan. (BDP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Buldan.

BDP GRUBU ADINA PERVİN BULDAN (İğdır) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin ikinci bölümü üzerinde konuşmak üzere grubum adına söz almış bulunmaktayım. Konuşmama başlarken hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yalnız, bir şey ifade etmek istiyorum. Bugün, saat dört otuz sıralarında parti genel merkezimize bir saldırı düzenlenmiştir. Bu saldırı esnasında yakalanan bir kişi, akli dengesi yerinde olmadığı gerekçesiyle muhtemelen yarın ya da öbür gün serbest bırakılacaktır ama şunu ifade etmek isteriz: Akli dengesi yerinde olmayanlar, deliler hep bizi mi buluyor acaba, hep Barış ve Demokrasi Partisini mi buluyor acaba?

KAMER GENÇ (Tunceli) - Biraz da Beşir Atalay'ı bulsunlar.

PERVİN BULDAN (Devamla) - Partimize yönelik bu tür saldırıların bir an önce son bulması ve bu saldırıları düzenleyenlerin de yargı önüne çıkarılarak yargılanması talebimizi bir kez daha buradan ifade etmek istiyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay, esas olarak anayasal bir denetim kurumudur. Yasama organının hükûmete verdiği gelir toplama ve harcama yapma izninin yasalar çerçevesinde ve yerinde kullanılıp kullanılmadığı Sayıştay tarafından denetlenmekte ve izlenmektedir. Yürütme organının hazırladığı kesin hesaplar ile beraber diğer mali rapor ve tabloların doğruluğu ve güvenilirliği noktasında Sayıştayın vereceği güven bildirimi, Meclis için değerlendirme yaparken öncelikli dayanaklardan birisini oluşturur. Bu bağlamda, Sayıştay tarafından yapılacak harcama sonrası dış denetimin amacı, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap verme sorumluluğu çerçevesinde yönetimin mali faaliyet, karar ve işlemlerinin kanunlara, kurumsal amaç, hedef ve planlara uygunluk yönünden incelenmesi ve sonuçlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine raporlanmasıdır.

İşte bu nedenlerle Sayıştay, demokrasilerde çok önemli bir işleve sahiptir ancak ülkemizde Sayıştayın tam da demokratik sistemlerde olduğu gibi sivil denetimi tam anlamıyla gerçekleştirdiğini sanırım bu Parlamento çatısı altında bulunan hiçbir milletvekili arkadaşım söyleyemeyecektir. Özellikle savunma ve güvenlik amaçlı harcamaların özel bir uygulamaya tabi tutulması Sayıştayı hepten işlevsizleştirmiştir. Sayıştaya getirilen bu denetim kısıtlaması Türkiye Cumhuriyeti devletinin çok önemli bir oranda kaynağının Parlamento denetimi dışında tutulmasına neden olmaktadır ve bütçe hakkının kullanılmasına engel teşkil etmektedir. Vergiler ile finanse edilen söz konusu harcamaların bütçe kanununa ve mevzuata uygunluğu denetlenmemektedir. Bu noktada, devlet sırlarının deşifre edilmesi endişesi temel dayanak olarak öne sürülmektedir ancak Türkiye’de hangi bilgilerin devlet sırrı olabileceği ve hangi bilgilerin devlet sırrı sayılmayacağı konusunda bir netlik sağlanmadığı için her türlü kirlî iş, devlet sırrı gerekçesiyle saklanabilmekte ve denetimi yapılmamaktadır. İşte, en son 2009 yılında Savunma Bakanlığı bütçesi görüşülürken Millî Savunma Bakanı Vecdi Gönül’ün kameralardan haberdar olmaması nedeniyle Müsteşarı Korgeneral Ahmet Turmuş’un kulağına eğilerek “Güneydoğu’da bir operasyon göstersek bütçeyi çoktan kurtarıyoruz.” dediğini hep beraber dinledik. Tabii, bu, Bakanın dikkatsizliğinden dolayı işittiğimiz, yapılan kirlî işlerin sadece birisiydi. Otuz yıllık kirlî savaş döneminde bu şekilde kaç operasyonun düzenlendiğini hesap etmek mümkün görünmese de aralıksız sürdürülen operasyonlara bu kadar şiddetle ihtiyaç duyulmasına anlam vermek zor olmamaktadır. Bu zihniyet, bu yasalar ve bozulmamasına itina gösterilen bu sistemin daha birçok savaş tezkeresini bu Meclisin gündemine getireceği açıkça görülmektedir. Nitekim, savaş giderleri her zaman için bir muamma olmuştur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye, satın alma paritesine göre yapılan sıralamada, silahlanma harcamalarında, 16,5 milyar ile dünyanın 14’üncü ülkesi konumundadır. Bu noktada, Türkiye’de silahlanmaya ayrılan bütçenin ne kadar olduğu, Türkiye’de silah sektörünün kimlerin elinde olduğu, Türkiye’nin hangi tür silahlara ihtiyacı olduğuna kimlerin, nasıl karar verdikleri, kimlerin, nereden, ne tür alım yaptıkları, aracılık yapan kurumların hangileri olduğu, nasıl lobi yaptıkları ve kaç lira komisyon aldıkları gibi konuların hepsi meçhuldür. Millî Savunma Bakanlığının bütçe dışı kaynaklar ile birlikte mal ve hizmet alımı giderlerine ne kadar harcadığını hiçbir zaman tam olarak bilememekteyiz. Çünkü, bu konular “devlet sırrı” olarak tanımlanmıştır ve üzerine denetimlerin yapılması, bu konuların üzerinde konuşulması yasaktır. Mevzunun asıl trajik tarafı ise sivillerin de bu yasakları desteklemeleridir.

Değerli milletvekilleri, yine, Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin giderleri, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı gibi bakanlıkların personel giderlerinin oldukça üzerindedir ancak bu giderlerin harcama kalemleri de yine meçhul durumdadır. Valilerin, profesörlerin, müsteşarların maaşları kamuoyuna açıklanmakta iken subayların maaşları, ek ödemeleri ve tazminatları, karşılaştırmalı tablolarda yer almamaktadır. Kısacası, son kırk yıldır, Türk Silahlı Kuvvetlerinin her türlü malı, harcamaları ve tasarrufları, siyasetin, hukukun ve sivil denetimin dışındadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanunu Teklifi’nin amacının, kamuda hesap verme sorumluluğunun ve saydamlığın sağlanması, kamu idarelerinin ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak çalışması olduğu Hükûmet tarafından ifade edilmektedir. Bu paralelde, kanunda, kamu kaynaklarının öngörülen amaç, hedef, kanunlar ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olarak elde edilmesi ve kullanılmasını sağlamak için Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapılacak denetimleri, sorumluların hesap ve işlemlerinin kesin hükme bağlanmasını ve kanunlar ile verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlemini yapmak üzere Sayıştayda düzenlemeler yapıldığı ifade edilmektedir.

Doğrusunu isterseniz, kanun teklifinin amacı şeffaflık, denetim, hesap verilebilirlik gibi çok güzel kelimeler ile ifade edilmiş olsa da kanun teklifi ile getirilen düzenlemeler tam olarak bu ifadeleri karşılamamaktadır. Nitekim tasarı henüz Komisyonda görüşülürken dahi askerî harcamaların denetlenmesiyle ilgili gizli yönetmelik milletvekillerimize verilmemiştir. Yine, Sayıştayın da bu yönetmeliklere ulaşamadığı tutanaklara geçirilmiştir.

Yasadan “Savunma, güvenlik ve istihbarat ile ilgili kamu idarelerinin ellerinde bulunan devlet mallarının Sayıştayca yapılacak denetimine ilişkin esas ve usuller Sayıştay tarafından ayrıca belirlenir.” fıkrasının çıkarılması, Sayıştayın etkin denetimi engellemekle beraber askerî harcamaların denetmezliğini sağlamaktadır.

Avrupa Birliği raporlarında da belirtilen denetimlerin özellikle askerî harcamalar ile ilgili hükümleri eksik bırakılmıştır. Bilhassa askerî vakıfların gelir, gider ve harcamaları denetim dışında tutulmuştur.

Yine, 44'üncü madde ile "Savunma, güvenlik, istihbarat ve askerî harcamaların nasıl yapılacağı Bakanlar Kurulunun çıkaracağı bir yönetmelik ile belirlenir." denilerek Meclisin denetim yetkisinin yürütme ile paylaştırılması kabul edilemezdir. Bu durumun ne şeffaflık ilkesi ile ne de demokratik düzen ile bir ilgisi yoktur.

Tüm bu nedenlerden dolayı Sayıştay Kanunu'nu onaylamadığımızı belirtmek istiyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Buldan.

Şahsı adına Mersin Milletvekili Mehmet Şandır.

Buyurunuz Sayın Şandır. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kanun teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi grup başkan vekilleri ve 3 milletvekilinin birlikte düzenledikleri bir değişiklik teklifi değil, doğrudan bir kanun teklifi. 1967 yılında kabul edilen 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nu bütünüyle yenileyen, yeni bir temel kanun, yeni bir yapılanma kanunu. Dolayısıyla, bu kanun teklifi 2010 yılının 1 Şubat tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş ve Komisyonda uzun müddet -alt komisyonda, sonra ana komisyonda uzun müddet- görüşülmüş... Bu kanuna Avrupa Birliği Uyum Komisyonu da katkı vermiş. Dolayısıyla, bu kanun teklifi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin ilgili komisyonlarında uzun uzun tartışılmış bir kanun teklifi, bir değişiklik teklifi değil.

Değerli milletvekilleri, burada sorgulamamız gereken husus şudur... Aslında, Sayın Başbakan buradaydı, keşke yine burada olsaydı da Sayın Başbakana bu bilgileri sunsaydık, bu soruyu sorsaydık. Bu kanun teklifini hazırlayan Grup Başkan Vekillerinden Sayın Nurettin Canikli'nin kanunun 2'nci maddesi Genel Kurulda görüşülürken vermiş olduğu önergeyle bu kanunun hazırlanmasındaki tüm gerekçeler ortadan kaldırılmıştır. Aramızda Sayıştaycı arkadaşlarımız da var, onlara da bakarak söylüyorum.

Değerli milletvekilleri, yani, bu kanun teklifi, yeni yazılan, yeni kurulan bir hukuk olarak bu kanun teklifi hazırlayıcılar tarafından çok tutarlı gerekçelerle hazırlanmış ve birtakım yeni tanımlar yapılmış. Bu yeni tanımlar Avrupa Birliği uyumuna da uygun hâle getirilmiş. Ayrıca uluslararası bu konudaki denetim kuruluşlarının tanımlarına da uygun hâle getirilmiş ve bu gerekçeyle burada, komisyonda görüşülmüş, sonra Genel Kurulda görüşülmeye başlanmış.

Değerli milletvekilleri, bakın, bu gerekçede, kanun hazırlayıcıların gerekçesinde, ortaya koyduğu gerekçede bu konuyu Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına konuşan sayın arkadaşlarımız, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşan Sayın Grup Başkan Vekili ısrarla burada ifade etti ama bir cevap, bunu tatmin edici bir karşılık ortaya konulamadı. Bakın "Bu kanun teklifi, kamu kaynaklarını stratejik önceliklere göre dağıtmak, dağıtılan kaynakların etkin, verimli ve tutumlu kullanımını sağlamak, etkin bir hesap verme sorumluluğu sistemini kurmak zorunluluğuyla hazırlanmıştır." deniliyor.

Şimdi, değerli milletvekilleri, bu gerekçeyle hazırlanan bu kanun teklifi, bu kanun, burada görüşülürken Sayın Nurettin Canikli'nin verdiği önergeyle 2'nci maddesindeki kamu kaynaklarının etkin, tutumlu ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığını denetlemek yetkisi Sayıştaydan geri alınmıştır. Bunun gerekçesini burada ifade etmesi lazım. Sayın Canikli'nin ileri sürdüğu gerekçe gerçekten akılla alay etmektir, bu Genel Kurulla alay etmektir. "Sayıştay yerindelik denetimi yapamaz, bunun için bu değişikliği yapıyoruz." demişti. Zaten Sayıştayın öyle bir iddiası yok. Hazırladıkları teklifin 35'inci maddesinde bunu sarahaten yazmışlar "Sayıştay yerindelik denetimi yapamaz." diye ama Sayıştay eğer kamu kaynaklarının idare tarafından kullanımını denetlemekle yetkili ise bir hesap mahkemesi ise bunu kamu kaynaklarının etkin, verimli ve tutumlu kullanılıp kullanılmadığını denetlemekle ancak yerine getirebilir.

Şimdi, bu gerekçeyle hazırladığınız kanun teklifini burada bir önergeyle, Hükûmete sormadan, Sayıştaya sormadan burada değiştirecek bu kanunu burada gerçekleştirseniz, görüşmeye açarsanız yazık etmiş olursunuz, doğru olanı yapmazsınız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Sayın Başkanım, gerçekten, 2'nci maddede bir önergeyle yapılan bu değişikliğin gerekçesi, kanun teklifinin tüm gerekçesi değiştirilerek ortaya konulmak mecburiyetindedir. Bu gerekçeler kanunun mütemmimidir. Yarın uygulayıcılar, karar vericiler yani hâkimler, bu kanunun uygulanmasıyla ilgili bir ihtilafta bu gerekçeye müracaat edecekler. Gerekçede

kamu kaynaklarının kullanımında etkin, verimlilik ve tutumluluğu Sayıştaya bir görev olarak vereceksiniz ama kanunun 2'nci maddesinden önergelerle çıkartacaksınız. Bu tutarsızlığı buradan kaldırmamız lazım.

Değerli milletvekilleri, değerli iktidar partisi milletvekilleri; milletin size emanet ettiği milletin kaynaklarını kullanma yetkisini gerçekten Sayıştay vasıtasıyla hesap verilebilir bir hukuka kavuşturmak mecburiyetindedir. Yoksa hesabı ahirete bırakmış olursunuz. Doğru yapmazsınız, yanlış yaparsınız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Bu yanı sıra Milliyetçi Hareket Partisi olarak asla katkı vermeyiz. Birinci bölümle ilgili verdiğimiz önergelerin bir kısmını geri çektik ama ikinci bölümle ilgili bu yanlı düzeltinceye kadar bu kanunun muhalifi olacağız, bu kanunla ilgili bu yanlıın düzeltilmesi için ısrarcı olacağız. Bunu bilgilerinize sunmak için söz aldım.

Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Şandır.

Şahsı adına Bilecik Milletvekili Fahrettin Poyraz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Poyraz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Saygıdeğer Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi ile ilgili olarak -ikinci bölümüyle ilgili olarak- şahsım adına söz aldım. Sözlerime başlarken hepinizi saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, biz AK PARTİ olarak kuruluşumuzdan bugüne kadar bir siyaset güttük ve siyasetimizin merkezine de özetle "İnsanı yaşat ki devlet yaşasın." ifadesiyle her zaman ifade ettiğimiz insanı, milletimizi oturttuk. Dolayısıyla her hareketimizde, her davranışımızda, her uygulamamızda da millete hesap vereceğimizi asla ve asla unutmaksızın tutum ve davranışlarımızı, eylemlerimizi ayarladık.

Dolayısıyla burada, iktidara geldiğimiz şu sekiz yıllık dönem zarfında bir gün yoktur ki Parlamento görüşmeleri sırasında, bir gün yoktur ki Hükümet uygulamaları sırasında, bir gün gelip vatandaşın karşısına çıktığımız zaman, yaptığımız uygulamalarımızın hesabını vatandaşımıza vermeyeceğimiz düşüncesi aklımızın ucundan hiç çıkmadı. Bu şuurla, bu bilinçle biz bütün işlemlerimizi yaptık, bütün uygulamalarımızı yaptık. "Hâkimiyet kayıtsız şartsız millettir." sözünün gereğini bütün gücümüzle yerine getirmeye çalıştık.

Dolayısıyla bizim bu anlamda, bugün, Türkiye Büyük Millet Meclisinde hep birlikte çıkarmaya çalıştığımız Sayıştay Kanunu da bu siyasetin, bu duruşun aslında bir başka şekilde ifade edilmesinden başka bir şey değil. Bugün biz Sayıştay Kanunu'nu çıkarmakla daha önceki hükümetler, daha önceki parlamentolar zamanında çıkarılmış olan ve Sayıştayın önünde denetim alanında pek çok engelleri olan bir kanunu değiştiriyoruz ve kanunun maddelerine bakarsak Sayıştayın denetim alanını alabildiğince genişletiyoruz. Neredeyse, hemen hemen her alanda, nerede bir kamu kaynağı kullanılıyorsa, artık o kamu kaynağının Sayıştay tarafından denetlenmesinin yolunu açıyoruz.

Şu da söyleniyor: "Efendim, işte, siz bu kanunu çıkarmakla Sayıştayı kendi kafanıza göre dizayn etmeye çalışıyorsunuz."

Değerli arkadaşlar, biz sekiz yıldır iktidardayız ama şu anda Sayıştay mensuplarından, şu aramızda bulunanlar bile, aralarında otuz yılını Sayıştaya vermiş arkadaşlarımız var. En azı on beş yıldır Sayıştayda çalışıyor yani AK PARTİ olmadan önce de bu arkadaşlarımız Sayıştaydaydı. Sayıştayda şu anda 800'ün üzerinde denetçi var, Sayıştayda şu anda 50 küsur tane üye var. Biliyorsunuz bunları kendileri alıyor, Hükümetin bu personeli alım noktasında, AK PARTİ'nin bu personeli alım noktasında bir dahli var mı?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Yok canım, olur mu hiç!

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Üyeleri seçerken bile Sayıştay Genel Kurulu kendi üyeleri arasından her boş üyelik için 4 katı kadar aday gönderiyor. Biz Sayıştay Genel Kurulunun seçtiği üyeler arasından Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu ve Genel Kurulu olarak Sayıştay üyelerini seçiyoruz, doğrudan doğruya burada Sayıştaya üye atamıyoruz. Dolayısıyla biz Sayıştaya inanıyoruz, Sayıştayın gücüne, kapasitesine, potansiyeline inanıyoruz ve biliyoruz ki aslında bizim gocunacak yaramız yok, tam tersine milleti her yerde hâkim kılmak için kapalı kapılar ardında birtakım hesaplar kitaplar görülmesin, kararlar alınmasın için bu kanunu bugün burada görüşüyoruz ve çıkartmaya çalışıyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Öyle bir şey varsa sekiz yıldır niye hesap sormadınız?

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Ve inşallah inanıyoruz ki önümüzdeki dönemde Sayıştayın daha etkin, daha verimli çalışmasıyla da, buradaki yetkileri uygulamasıyla da artık bu sistemde Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştayın çalışmasıyla hesap vermeyen bir kurum ve kuruluş da kalmayacaktır. Birilerinin iddia ettiği gibi istisnalar da yok. Tüm kamu kurum ve kuruluşları bu anlamda Sayıştaya hesap verir hâlde getirilecektir.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Raporları niye yayınlamıyorsunuz Genel Kurulda?

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Ama burada şunu da yapıyoruz değerli arkadaşlar: Şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisiyle Sayıştayın irtibatına baktığımız zaman mevcut kanun çerçevesinde ancak Kesin Hesap Kanunu Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında Sayıştay geliyor, oradaki çalışmalara o iş yoğunluğu arasında ne kadar katkı sağlayabiliyorsa Türkiye Büyük Millet Meclisiyle Sayıştayın ilişkileri o kadar. Ama siz de fark etmişsinizdir yeni kanunla Sayıştaya verdiğimiz yeni yetkilerle artık Sayıştay tüm kamu kurumlarımızın yaptığı çalışmalara, faaliyetlere ilişkin olarak hazırlayacağı raporları Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderecek ve bundan sonraki süreçte Sayıştay ile Türkiye Büyük Millet Meclisimizin yani aslında milleti temsil eden sizler vasıtasıyla milletimizin bağı da güçlenmiş olacak.

Değerli arkadaşlar, daha çok şey söylenebilir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Ancak, ben inanıyorum ki bu kanun uygulamaya başlanmadan önce bugünlerde bile etkisini gösterecek, göstermektedir de. Şu anda pek çok kamu kurum ve kuruluşu, Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'ndan sonra kendine çekidüzen vermeye başlamıştır. Bu kanunla birlikte de inşallah yeni bir döneme başlayacağız ve bu yeni dönem, Sayıştay Kanunu'yla birlikte milletin her yerde hâkim olduğu yepyeni bir dönem olacaktır diyor, kanunumuzun ülkemize hayırlar getirmesi temennisiyle hepimize saygılar sunarak sözlerimi tamamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Poyraz.

Sayın milletvekilleri, soru-cevap bölümüne geçiyoruz.

Bu bölümde soru cevap işlemi on beş dakikadır.

Sayın Doğru, Sayın Şandır, Sayın Yıldız, Sayın Taner, Sayın Işık, Sayın Genç, Sayın Özdemir ve Sayın Asil sisteme girmişler.

Tekrar yineliyorum: Birer dakika süre vereceğim, on beş dakikayla da sınırlı tutacağım, süremiz çünkü o kadar.

Sayın Doğru, buyurunuz.

REŞAT DOĞRU (Tokat) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ülkemizde ekonomik sıkıntılara bağlı olarak ev, araba gibi çeşitli alımlara ait bireysel kredilerin geri ödenmesinde sıkıntılar yaşanmaktadır. İnsanlar aldıkları kredileri ödeyemedikleri için evlerini, arabalarını, verdikleri paraları kaybetmeyle karşı karşıyadırlar. Borçlar katlanmış, icralara düşülmüştür. Bu borçlu insanlar için Hükümet olarak faizlerin kaldırılması, tekrar yapılandırılması konusunda bir çalışma yapacak mısınız? Kamuoyunda çok büyük bir beklenti vardır, bununla ilgili öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Doğru.

Sayın Şandır...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakan, Sayıştayın hazırladığı performans raporlarından kaç tanesini bugüne kadar -sekiz yıllık iktidarınız döneminde- kaç tanesini Genel Kurula indirdiniz? Şu anda Sayıştayda kaç rapor beklemektedir? Bunları ne zaman indireceksiniz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Şandır.

Sayın Yıldız...

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, sekiz yıllık iktidarınızda Sayıştay kamu kaynaklarının kullanımının denetimini, Türk milleti, dolayısıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yeterli denetimi yapmış mıdır?

Getirdiğiniz Sayıştay yasa değişikliği gerekçesinde bu denetimlerin yeterince yapılamadığını kabul etmekteyiz. AKP iktidarı bu sekiz yıllık yapılamayan denetimlerden sorumlu değil midir? Yeterli denetimi yaptık diyorsanız, yasa değişikliğine niçin ihtiyaç duyduunuz? Sekiz yıldır bu yasa değişikliğini niçin yapmadınız?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Yıldız.

Sayın Taner...

RECEP TANER (Aydın) - Sayın Bakan, görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanunu'nun 2'nci maddesinde yapılan değişiklik neticesinde performans denetiminin fiilen kaldırılmasının gerekçesi nedir?

2) Kanunun ana gerekçesine baktığımızda AB'ye uyum için yapıldığı belirtilmektedir. AB ülkelerindeki denetim kapsamıyla ülkemizdeki bu düzenlemeyle verilen denetimi kapsamını kıyaslayabilir misiniz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Taner.

Sayın Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu teklifte AKP'li milletvekilleri tarafından verilen bir önergeyle kaldırılan Sayıştayın performans denetimiyle şimdiye kadar ortaya konan kurumsal verimlilik, etkinlik ve tutumluluk gibi kriterler bundan sonra nasıl uygulanacaktır? Bunların yerine uygulanacak yeni kriterler var mıdır? Varsa bu kriterler nasıl uygulanacak ve hangi mevzuata göre değerlendirme yapılacaktır?

Bir de, bu teklifin hazırlanmasında veya Plan Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında Sayıştayın resmî görüşü alınmış ve değerlendirilmiş midir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Işık.

Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ağrı'nın Doğubeyazıt ilçesinden beni arayan muhtarlar diyorlar ki: "Biz 350 lira maaş alıyoruz, 240 lirasını Bağ-Kur aidatı ödüyoruz. Eski kaymakam bize müsamaha ediyordu, yeşil kartımızı da aldı. Kendimizi tedavi edemiyoruz." Sayın Bakandan soruyorum, bu muhtar maaşlarını artıracak mı?

İkincisi: Belediyeler sekiz, on aydır maaş almıyor. Sayın Bakan, bu belediyeleri ne yapmayı düşünüyorsunuz?

Üçüncüsü: Bu İstanbul Belediye Başkanı hakkında Danıştayca verilmiş ve üçüncü aydan beri hakkında soruşturma açılması gereken davalar var. Niye savcılık bu soruşturmayı açmıyor?

Yine Deniz Feneri davasında maalesef Hükûmetiniz bu konuda çok tembel davranıyor ve bu konuda yayın yasağı getirildi. Bu Deniz Feneri olayını nasıl çözmeyi düşünüyorsunuz? Ne zaman mahkemede yargılanacak Zekeriya Karaman geliyor, "Ben susma hakkını kullanıyorum..."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) - Peki, bunlar susma hakkını kullanınca bu yargılama olmayacak mı?

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Genç.

Sayın Özdemir...

HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakana soruyorum: Sekiz yıllık AKP hükûmetleri döneminde Sayıştay tarafından kaç adet kamu kurumu denetlenmiştir? Bunların kaçında yolsuzluk ve usulsüzlük tespit edilmiştir? Denetlenen belediyelerden kaç AKP'li, kaç ise diğer partilere mensup belediyelerdir? AKP'li belediyelerde hiç yolsuzluk ve usulsüzlük tespit edilmiş midir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özdemir.

Sayın Asil...

BEYTULLAH ASİL (Eskişehir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, denetim kamu idaresinin hesap işlem ve faaliyetleri ile iç kontrol sistemlerinin incelenmesi ve kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmasının değerlendirilmesi olduğuna göre iyi uygulama örnekleriyle karşılaştırılması ve performansın iyileştirilmesine yönelik önerileri zorunlu olarak içermektedir. Denetimin doğasından kaynaklı değerlendirme, analiz, karşılaştırma ve tavsiyeler 35'inci maddedeki "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz. İdarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." hükmü bunu ortadan kaldırma girişimi değil midir? Denetimin tarafsızlığı ile bağımsızlığına müdahale sayılmaz mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Asil.

Sayın Çalış...

HASAN ÇALIŞ (Karaman) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, belediye şirketleri gerçekten yapılan yolsuzluklarla kamu vicdanını yaralamaktadır. Belediye şirketlerinin denetimini bir önergeyle Sayıştay kapsamına almayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çalış.

Sayın Bulut.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - Sayın Bakan, Balıkesir Susurluk Şeker Fabrikası'nda 1998-1999 yıllarında toplam 117.287 ton şeker üretilirken, 2010 yılında sadece 27 bin ton şeker üretilmiştir.

Bu üretimi düşürerek, ithalatın yolunu açarak, başka ülkelerin çiftçilerine para kazandırıp Türk çiftçisini fukaralığa terk etmiş olmuyor musunuz?

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Bulut.

Buyurunuz Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

1'inci sorudan başlayarak cevaplandırmaya çalışacağım. Türkiye'de hane halkı borcunun millî gelire oranı yaklaşık yüzde 15 civarındadır. Bu aslında Doğu Avrupa ülkeleriyle karşılaştırıldığı zaman Doğu Avrupa ülkelerinin neredeyse yarısı kadardır, Batı Avrupa ülkelerinin ise dörtte 1'i civarındadır.

Türkiye'de faizler hiçbir dönemde olmadığı kadar aşağı düşmüştür, ilk defa faizler tek haneli bir rakama düşmüştür. Tabii ki hâlâ bütün bu koşullara rağmen, bütün bu iyileşen koşullara rağmen, bireysel kredileri geri ödemede sıkıntıya düşmüş olan vatandaşlarımız olabilir. Geçmişte, hatırlarsanız buna ilişkin bir yasal düzenleme yapıldı ve bankaların bu kredileri yapılandırmasının önü açıldı. Aslında bankalar bunu her zaman kendi müşterileriyle yapabilirler, bunun için bir yasal düzenlemeye dahi gerek yoktur. BDDK'nın gerekli izni vermesi, zaten bu konuda ben sıkıntı yaşanacağını sanmıyorum. Mevcut Meclise sevk ettiğimiz yapılandırma yasasında buna ilişkin bir husus yok, ama geçmişte yapıldı, bankalar teşvik edildi, onun önü açık, yine de yapılabilir diye düşünüyorum.

Sayıştayla ilgili birtakım sorular vardı. Sayın Şandır'ın sorusuna cevap vermek istiyorum. On üç adet performans denetim raporu Plan ve Bütçe Komisyonunda şu anda beklemektedir. Bu husus Parlamento İç Tüzük'ünde ya da başka bir yasal düzenlemede bu sürecin açıkça tanımlanmamasından kaynaklanmaktadır. Şu an, 6 adet performans denetimi raporu Sayıştayda kalite kontrol süreçlerinden geçmektedir, Sayıştay dairelerinde raporlar değerlendirilmektedir.

Sayın Çalış'ın sorusuna cevap veriyorum:

Belediye şirketleri Kanun'un 4'üncü maddesine göre denetim kapsamına alınmıştır. Dolayısıyla, yeni yasayla belediye şirketleri de Sayıştay denetimine tabi tutulacaktır.

Sayın Özdemir, denetlenen belediye sayısı ile ilgili bir yazılı açıklama, arkadaşlar rakamları verememişler bana, bununla ilgili size yazılı olarak cevap vereceğiz.

Sayın Işık, performans denetimiyle ilgili olarak verimlilik, tutumluluk kriterleri bu kanun teklifi yasalarsa uluslararası denetim standartları çerçevesinde Sayıştay tarafından esas alınarak denetimler gerçekleştirilecektir. Bu konuda herhâlde bir soru var.

Değerli arkadaşlar, tabii ki, Sayıştay Kanunu, bence çok önemli bir reformdur. Bu reformda uluslararası kriterlere uygunluk önem taşımaktadır. Tabii, performans denetimiyle ilgili düzenleme tartışmalı bir düzenlemedir. Doğrusu, bir taraftan yerindelik denetiminin yapılmaması hususu haklı bir husustur, onu vatandaşın yapması lazım. Ama aynı zamanda tabii ki, kamu kaynaklarının kullanımında birtakım kriterlere göre değerlendirmenin yapılmasını da doğru buluyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Yani, yapılan o değişiklik doğru değil, değil mi Sayın Bakan?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Sayın Genç'in muhtarlarla ilgili bir sorusu var.

Sayın Genç, benim bildiğim kadarıyla İçişleri Bakanlığımız yeni bir köy kanunu tasarısı üzerinde çalışmaktadır.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayıştay Kanunu'nu da ilgilendiriyor da onun için.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Hayır, anlıyorum yani ben sizin sorunuza cevap vermeye çalışıyorum.

Yeni bir köy kanunu üzerinde çalışmalar yapılmaktadır.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Biraz geç kalmadı mı?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Muhtemelen o çalışmalar çerçevesinde muhtarların durumu da değerlendirilecektir.

Diğer bir husus, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı ile ilgili eğer bir durum varsa, tabii ki bu savcılığa gönderilir, gereken yapılır. Türkiye, bir hukuk devletidir.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Savcılar korkuyor Sayın Bakan!

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Yine Deniz Feneri davasında da şunu çok açık bir şekilde söyleyeyim yargıya...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Belediyelere de biraz para verirsiniz memnun olurum.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Bizim yargıya müdahalemiz söz konusu olmaz Sayın Genç. Türkiye Cumhuriyeti devleti bir hukuk devletidir. O çerçevede gerek belediyelere ilişkin gerek diğer bütün hususlara ilişkin tabii ki gerekli hukuk çerçevesinde, mevcut mevzuat çerçevesinde ne gerekiyorsa yapılır.

Diğer sorulara da müsaade ederseniz, özellikle Sayıştay ile ilgili birtakım sayısal, yani raporlara ilişkin birtakım sorular vardı. Müsaade ederseniz onu Sayıştaydan aldıktan sonra sizlerle paylaşalım; yazılı olarak onlara cevap vereyim.

Şeker fabrikalarıyla ilgili bir soru vardı. Tabii Türkiye’de biz şeker fabrikalarımızın tam kapasiteyle çalışmasını arzularız ama şöyle bir durum var: Eğer şeker fabrikaları tam kapasiteyle çalışırsa Türkiye’nin şeker ihtiyacının 2 katı kadar şeker üretmiş oluruz; bir. Maalesef Türkiye’deki gerçi son dönemde dünyada şeker fiyatları biraz arttı ama geçmişte Türkiye’de şeker fabrikalarındaki şeker üretim maliyetleri dünya üretim maliyetlerinin çok üstündeydi. Dolayısıyla biz eskiden olduğu gibi tam kapasiteyle bunları çalıştırsak, devletin, dolayısıyla vatandaşın zarar görmesi söz konusu olabilir.

Biz dahilde işleme rejimi dışında bildiğim kadarıyla şeker ithalatına izin vermiyoruz. Böyle bir şey söz konusu değildir. Ama dediğim gibi Türkiye’deki şeker fabrikalarının kapasitesi Türkiye’nin ihtiyacının çok ötesindedir ve maalesef maliyetler de dünya üretim maliyetlerinin çok üstündedir. Muhtemelen bu konudan, yani bundan dolayı, bahsettiğiniz Balıkesir Şeker Fabrikasındaki üretim bundan dolayı gerilemiştir. Yani rasyonel...

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - Sayın Bakan yüzde 77 geriledi.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Ama şöyle bakın, yani ben spesifik bir fabrikayla ilgili şu anda bilgi yok yanımda. Ben size genel olarak Türkiye’deki şeker üretimi, şeker ihtiyacı o hususlarda şu anda bildiğim kadarıyla bilgi vermeye çalışıyorum ama gerçekten, şeker fabrikalarımızın çok daha verimli, çok daha etkin bir şekilde kullanılması bizim de arzumuzdur. Biz şeker ithal etmiyoruz, sadece dahilde işleme rejimi kapsamında -benim bildiğim kadarıyla- çok sınırlı ölçüde buna izin veriliyor ama bu sadece şekerle ilgili değildir, bütün ürünlerde, dahilde işleme rejimi, ihracatçıyı desteklemek üzere, bu türden izinler veriliyor ama onun dışında herhangi bir ithalat izni söz konusu değildir.

Sayın Başkan, müsaade ederseniz diğer sorulara yazılı olarak cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederiz.

İkinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Çalışma süremizin sonuna geldiğimiz için, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyondan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 1 Aralık 2010 Çarşamba günü saat 13.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 22.59

1 Aralık 2010 Çarşamba

24’üncü Birleşim

Tutanak Özeti

3’üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam olunan Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) ikinci bölümün 49’uncu maddesine kadar kabul edildi, 49’uncu maddeyle ilgili önergeler üzerinde bir süre görüşüldü.

*Gümüşhane Milletvekili Kemalettin Aydın, Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş'un konuşmasında ifade ettiği rapora,
Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in konuşma üslubuna,
İlişkin birer açıklamada bulundular.
Trabzon Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli'nin, dün yapmış olduğu konuşmada kullandığı cümleleri bir başka anlama gelecek şekilde kullandığına ilişkin bir açıklamada bulundu.*

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati:16.12

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

3'üncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (x)

BAŞKAN - Komisyon? Yerinde.

Hükûmet? Yerinde.

Dünkü birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin ikinci bölümünü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi ikinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

31'inci madde üzerinde üç önerge vardır, ilk önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan Teklifin 31'inci maddesinin madde başlığının "Koordinasyon kurulu" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli
Giresun

A.Sibel Gönül
Kocaeli

Kemalettin Göktaş
Trabzon

İhsan Koca
Malatya

İbrahim Yiğit
İstanbul

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, şimdi okutacağım iki önerge aynı mahiyettedir.

Şimdi bu önergeleri okutup birlikte işleme alacağım.

Önerge sahiplerinin istemi hâlinde kendilerine ayrı ayrı söz vereceğim.

Önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 31 nci maddesinin Tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ahmet Küçük
Çanakkale

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kn. teklifinin 31. maddesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Enöz

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Manisa
Reşat Doğru
Tokat

Konya
Alim Işık
Kütahya
Behiç Çelik
Mersin

Isparta
Mehmet Şandır
Mersin

BAŞKAN - Komisyon bu okuttuğum iki önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Doğru, siz konuşacaksınız.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

REŞAT DOĞRU (Tokat) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanunun 31'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önergeyle ilgili söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Devletin mali yapısının düzgün ve sağlıklı bir şekilde işleyebilmesi için kamu mali kontrol sistemine çok önemli görevler düşmektedir. Hayatın her alanında, kamuya ait her yerde şeffaf bir şekilde yönetim yapılmalı ve de hesap da verilmelidir. Kamu mali sisteminin iyi işlemesi bağımsız, şeffaf, emin bir denetim sisteminin oluşturulmasından geçmektedir. Bu yönlü olarak Sayıştay Başkanlığına çok önemli görevler düşüyor. Tarafsız, adil, ülke çıkarlarını gözeten, haksız kazanılan veya kullanılan bir kuruluşun bile hesabının sorulacağını herkese gösteren bir görev anlayışında bulunmalıdır. Vatandaşın hakkını en iyi şekilde koruması ve hiç kimseye taviz vermemesi gereklidir ancak ülkemizde son yıllarda siyasi yolsuzluklar, ekonomik soygunlar bir bir gündeme gelmektedir fakat AKP iktidarında gündem değiştirmek adına her gün yeni yeni olaylar da olmaktadır.

Ülkemizde yeni gerginlikler ortaya çıkıyor, yeni yeni kazanç kapıları oluşturuluyor. İşte burada kamu vicdanı olarak da insanlarımız düşünüyorlar: Siyasilerin çeşitli yurt içi ve yurt dışı bankalarda paraları nasıl oluyor? Bu paralar ve imkânlar nasıl kazanılıyor?

Dünya Bankası tarafından yapılan, herkesin kabul ettiği tanıma göre yolsuzluk kamu gücünün özel şahıslar için kötüye kullanılmasına bağlıdır. Yolsuzluk iddiaları kamu gücünü elinde tutan politikacılar ve kamu görevlileri esas alınarak açıklanmaktadır. İşte, denetim burada görev başı yapmalıdır, Sayıştay gibi kuruluşlar kamu kaynaklarının suiistimal ve israf edilmesinin hesabını sormalıdır ancak Sayıştay Kanunu hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulduktan sonra AKP'nin bir önergesiyle performans denetimi ortadan kaldırılmıştır. On altı yıldan beri yaptığı, bu kanunla da daha fazla yetki ve imkân verilmesi gerekirken performans denetiminin kaldırılmasını anlayamıyoruz. Hâlbuki bu kanunun özü burada yatıyor. Acaba denetimden mi kaçılıyor? İktidar bunu halkın anlayacağı şekilde mutlaka izah etmelidir.

Sayıştayın hayatın her alanındaki yanlış yapılan işlerin hesabını sorması gerekmez mi? Örneğin, geçmişle ilgili kamuoyunun aydınlanmayı ve bilgilendirilmeyi beklediği Tokat'ta geçen bir olayı anlatmak istiyorum: Tokat Sigara Fabrikasında özelleştirme öncesinde makinelerin yenilenmesiyle ilgili ihale açıldı. Şartnamede "alınacak makinelerin yeni, kullanılmamış olması gerekli" ibaresi vardı ancak daha sonra ihale yapılmış, ikinci el, kullanılmış makinelerin yüksek fiyatla alındığı görülmüştür. Bu durum kamuoyuna yansınca makineler tekrar sökülerek geri götürülmüştür. İşte, burada bu makineleri kim almış? Kim menfaat temin etmiş? Sorumlular ortaya konmalı ve hesap da sorulmalıdır. Kamuoyuna da sonuçla ilgili mutlaka bilgi verilmelidir.

Halkımızın gündeminin en başında işsizlik ve yoksulluk gelmektedir. Hatta ülkemiz işsizlik konusunda yüzde 20 seviyeleriyle tarihî rekorlar da yaşamıştır. İşsizlikten dolayı insanların psikolojisi bozulmuş, intihar vakaları artmıştır. Ağır bir ekonomik buhranla da karşı karşıya olduğumuzu söylemek durumundayız. Öyleyse insanlarımız devletin elindeki imkânların adil kullanılmasını, yerinde kullanılmasını ve yatırımların teşvikleriyle beraber üretim ve istihdamın da artmasını beklemektedirler. AKP İktidarı "fakir ve fukaranın hakkını koruyacağım, işsizliği önleyeceğim" diyerek vatandaşın oy almıştır ancak fakirlik, yoksulluk, yolsuzluk iddiaları devam etmekte, günden güne de artmaktadır.

Özel idareler, belediye gibi özel kuruluşlar çok iyi bir şekilde denetlenmeli ve yaptıkları işler de yakından takip edilmelidir ancak "bu benim partimin belediyesi değil, bu kuruluş yöneticileri benim partime mensup değil" diyerek teftiş üzerine teftiş göndermek de doğru değildir. Örneğin Tokat Esnaf Odaları Birliğine devamlı müfettiş gelmektedir. Aynı konuda tekrar tekrar müfettiş göndermenin manası nedir? Birlik Başkanı Mehmet Bekçi, dürüst, başarılı bir sivil toplum kuruluşu başkanıdır. Bu arkadaşımıza ve kuruluşuna her gün neredeyse devamlı olarak müfettişin gelmekte olduğunu görüyoruz. Hâlbuki bu arkadaşımızın çalışkanlığı ve çalışma şevkini neden kırıyorsunuz? Neden insanların morallerini

bozuyorsunuz? Yani bir konuda müfettişin biri bitiyor, aynı konuda tekrar müfettişin gelmesinin manasını da bir türlü anlayamıyoruz. Dolayısıyla bu insanların şevklerinin kırılmaması gerekiyor.

Devlet herkese adil davranmalı ve haksızlık, yolsuzluk yapan her kimse mutlaka hesap sormalıdır. Bugün toplumsal barışı ve demokratik sistemin özünü tehdit eden...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

REŞAT DOĞRU (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

...toplumsal tahribata sebep olan ahlaki kirlilik ve yolsuzluklarla kararlı ve etkin bir mücadele için temiz siyaset, temiz yönetim, temiz toplum tesisi için gereken her şeyin yapılması gerekir.

Milliyetçi Hareket Partisi iktidarında geçmişte yapılan bütün haksızlıklar, yolsuzluklar bir bir ortaya çıkarılacak ve sorumlulardan da dünyanın neresinde olursa olsun mutlaka hesap sorulacaktır diyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Doğru.

Sayın Küçük, buyurunuz.

AHMET KÜÇÜK (Çanakkale) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu'nun 31'inci maddesinde verdiğimiz önergeyle ilgili söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum.

Demokratik devlet sistemlerinde halk iradesinin temsil edildiği parlamentoların, kamu kaynaklarının hükümetlerce toplanması ve kullanılması, bağımsız, tarafsız ve uzman kuruluşlar eliyle denetlenmesi zarureti, yüksek denetimin ve Sayıştayların varoluş nedenlerinin başındadır.

Anayasa'mızda benimsenen kuvvetler ayrılığı ilkesinin temelinde de devlet görev ve yetkisinin tek bir organda toplanmasının iktidar aşırılıklarına ve özgürlüklerin zedelenmesine yol açacağı düşüncesi vardır. Dolayısıyla bu sistemde güdülen amaç, aslında tek olan devlet iktidarının kullanılmasını çeşitli organlar arasında bölmek, yürütmeyi, yasama ve yargı denetimine tabi tutarak bu erkler arasında karşılıklı dengeler yaratmak temel amaçtır.

Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına idareyi denetleyen, bazı durumlarda da yargı yetkisini kullanmak suretiyle sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlayan bir anayasal organ olarak yasama, yargı ve yürütme erkleriyle doğrudan ilişkilidir. Bu hâliyle Sayıştay, kuvvetler ayrılığı ilkesinin uygulanmasında önemli bir supap vazifesi görmektedir.

Diğer bir ifadeyle, Sayıştay faaliyetlerinin etkinlik derecesi, yasama ve yürütme erkleri arasında dengeyi etkileyen önemli unsurlardan birisini teşkil etmektedir.

Değerli milletvekilleri, parlamenter sistemin hakıyla geliştiği modern ülkelerde sayıştaylar kamuoyunun ve parlamentoların en güvenli bilgi kaynaklarıdır. Yasama organı yürütme üzerindeki denetimini bu bilgilere dayanarak yapar. Böylece sayıştaylar kuvvetler ayrımı ilkesinin hayata geçirilişinde en belirleyici bir dış kurum işlevini de yüklenmiş olur. Hâlbuki, bizim Parlamento sistemimizde bilgi denetlenmeden, yürütmeden talep edildiğinden yasama bu bilgiye her zaman itimat etmemekte ve özellikle muhalefet partileri basın ve yayın organlarında yer alan veya değişik yollarla elde edilen kanıtlanmamış bilgileri kullanmaya kalkmakta, bu da Parlamento müzakerelerini karşılıklı itimatlılıkla malul hâle dönüştürebilmektedir.

Esas itibarıyla sayıştaylar yürütme erkinin de teminatıdır. Kamu kaynakları üzerinde tasarruf yetkisine sahip olanlar çoğu zaman şahsi menfaatinin toplum menfaatinin üstünde tutanların uygunsuz talepleriyle karşılaşmak durumundadır. Politik çıkarlar sebebiyle bu taleplerin geri çevrilmesinde iktidar sahipleri zor durumda kalabilmektedir. Etkin çalışan sayıştayların varlığı sözü edilen uygunsuz tekliflerin geri çevrilmesinin de en tartışmasız vesilesini oluşturur. Kaldı ki, kamu fonları üzerinde tasarruf yetkisi bulunan başarılı ve dürüst yöneticiler için icraatının hesabını de vermek yükümlülüğünden öte bir gerçek ihtiyaçtır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu nedenlerle Sayıştayın kendisine mevdu görevleri uluslararası standartlar düzeyinde gerçekleştirmesi ve kamu kaynaklarını yöneten kişi ve kuruluşlardan beklenen hesap verme sorumluluğunun istisnasız olarak yerine getirilmesi önemli bir devlet ciddiyeti gereğidir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi adına Sayıştay tarafından yürütülen denetimde karşılaşılan sorunlar, yapılmasında yarar görülen yeni düzenlemeler ile bu hususları da ayrıca değerlendirmek gerekir.

İşte bütün bu nedenlerle, Devlet Planlama ve Koordinasyon Kurulunun yapısı teklifin 31'inci maddesinde yer alan görevlere uygun düşmemektedir. Çünkü söz konusu kurul Sayıştay Başkanı ile seçtiği 2 başkan yardımcısı ve 8 bölüm başkanı olmak üzere niceliksel olarak 11 kişiden oluşuyor gibi görünürken, niteliksel olarak sadece 1 kişiden, yani Sayıştay Başkanından oluşmaktadır. Yani esas olarak Sayıştay Başkanı bu kurulu tek başına temsil eder bir görüntüsü olduğundan, bu madde uygun görülmemekte ve bu nedenle verdiğimiz önergeyle Teklif'ten çıkarılması teklif edilmiştir.

Saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Küçük.

İki önergeyi birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan Teklifin 31'inci maddesinin madde başlığının "Koordinasyon kurulu" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Canikli, buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, şu hususun altının ısrarla çizilmesi gerekir: Daha önce verdiğimiz, 2'nci maddeyle ilgili olarak verdiğimiz önergeyle performans denetimi kaldırılmamıştır. Performans denetimi, bu Kanun Teklifi'nde yer almaktadır ve gerçek anlamıyla özüne, içeriğine uygun bir şekilde muhafaza edilmektedir.

Kaldırılan şudur değerli arkadaşlar: Kaldırılan sadece performans denetimi tanımı içerisinde yer alan ve esasında yerindelik denetimini içeren kısım kaldırılmıştır; çok net olarak bunu ifade edelim.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Onun için ayrı madde var; buna gerek yok.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Biraz önce, çok değerli bir konuşmacımız bir somut örnekten bahsetti. Bakın, oradan yola çıkalım değerli arkadaşlar. Eğer konuşmacı arkadaşımızın söylediği husus doğru ise -o konuyu tartışmıyoruz- doğru ise bu, zaten Sayıştayın en temel fonksiyonu olan, görevi olan uygunluk denetimi çerçevesinde denetlenmesi gereken bir konudur ve bir başka ifadeyle, performans denetimiyle yolsuzluk denetiminin ya da yolsuzlukların ortaya çıkartılması arasında hiçbir illiyet yoktur. Yolsuzlukların ortaya çıkartılmasını sağlayan denetim mali denetim ve uygunluk denetimidir değerli arkadaşlar ve mali denetim ile uygunluk denetimi de aynen burada muhafaza edilmektedir.

Dün -ben yoktum Genel Kurulda- Sayın Hamzaçebi'nin, bir açıklaması, bir konuşması -ismimi zikrederek- daha önce, 27 Martta yaptığım bir konuşmadan bahisle, bir açıklaması oldu. Orada, düzeltilmesi gereken önemli hususlar var, onları düzeltmekte fayda görüyorum. Esasında, Sayın Hamzaçebi, benim 27 Mart tarihinde yaptığım konuşmamdaki -cümlelerin- bir sonraki cümleyi de okumuş olsaydı, bu kadar, gerçekten son derece üzücü ve değerlendirme dışı, yanlış bir ifadeye bulunmak zorunda kalmazdı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Buradaydım, hepsini dinledim Sayın Canikli.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Konu şu değerli arkadaşlar: O gün yaptığım konuşmada, 12 Eylül tarihinde bir referandum yapıldığını, bu referandumda Anayasa'nın değiştirildiğini ve bu değiştirilen hükümler arasında da yargının yerindelik denetimini yapmaması gerektiğine, yapamayacağına dair bir hükmün de yer aldığını ifade ettim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - "Aynı anlayışı buraya da yansıtıyoruz." dediniz.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Buradan yola çıkarak Sayın Hamzaçebi diyor ki dünkü konuşmasında: "Sayıştay yargı değildir. Sayın Canikli Anayasa'yı açsın, baksın." Ben Anayasa'yı çok iyi biliyorum. Ama, isterdim ki, Sayın Hamzaçebi o günkü konuşmamın bir sonraki cümlesine keşke bakabilmiş olsaydı, keşke onu görebilmiş olsaydı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - "Aynı anlayışı buraya yansıtıyoruz." diyorsunuz Sayın Canikli.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Orada, bakın, ne diyorum. Bu açıklamadan sonra diyorum ki. "12 Eylül günü referandumla değiştirilen Anayasa değişikliğine paralel bir mantığın buraya hâkim olması sağlanmaktadır."; o zaman verdiğim önergeyle yani 2'nci maddede yapılan değişiklikle. Dolayısıyla buradan yola çıkarak, hiçbir şekilde, Sayıştayın bir yargı organı olduğu ifadesi çıkmamaktadır. Tam aksine, yargıya dahi verilmeyen bu yetkinin Sayıştaya verilmesi arasındaki çelişki ifade edilmektedir ve eğer Sayın Hamzaçebi bu ifadeyi okumuş olsaydı, gerçekten, yani üzüldüğüm, üzüntü duyduğum o açıklamayı yapmak durumunda kalmazdı, yanlış olan açıklamayı yapmak durumunda kalmazdı.

Orada çok net olarak diyorum ki: "Benim verdiğim önergeyle yapılan düzenleme, 12 Eylül günü referandumla değiştirilen Anayasa değişikliğine paralel bir mantığın buraya hâkim olmasını sağlamaktır." Nereye hâkim olmasını sağlamaktır? Sayıştayın yaptığı denetim sürecine hâkim olmasını sağlamaktır, olay budur. Buradan yola çıkarak "Sayıştay bir yargı kurumudur, dolayısıyla 12 Eylüldeki Anayasa değişikliği Sayıştayı kapsamaz." gibi bir değerlendirme ya da benim böyle bir ifadeye bulunduğum gibi bir değerlendirme yapmayı gerçekten hayretle karşılıyorum. Yani buradan bu sonucun nasıl çıkarıldığını tam anlamıyla hayretle karşılıyorum. Çünkü Sayın Hamzaçebi'nin konuşmalarını biz de takip ediyoruz, dikkatle izliyoruz yani isterdim ki daha dikkatli bir şekilde konuşmamın tamamını okusun ve bu çerçevede değerlendirme yapsın, bunu isterdim. Temenni ediyorum, bundan sonraki yapılacak olan tartışma ve değerlendirmelerde de bu husus dikkate alınır.

Şimdi, bakın, değerli arkadaşlar, bir de deniliyor ki: "Bu düzeltme ile yani 2'nci maddede yaptığımız ve yerindelik denetimini ortadan kaldıran doğru bir düzeltme ile şu anda Sayıştayda bulunan bazı raporların ortadan kaldırılması hedeflenmektedir." şeklinde bir ifade de kullanılıyor. Bakın, yazılmış bir raporun ortadan kaldırılması kesinlikle söz konusu değildir. Eğer o rapor kayıtlara girmişse - ki konuşmadan öyle, girdiği anlaşılıyor- istediğiniz kadar geriye yönelik düzenleme yapsanız dahi bu konuda o raporu ortadan kaldıramazsınız yani resmî evrakın işleyişini bilen herkes bunun böyle olmayacağını bilir. Dolayısıyla, gerçekten, kusura bakmasınlar ama bu kadar yüzeysel bir değerlendirmeyi ben anlamakta zorlanıyorum. Elbette eleştirilebilir, ona hiç kimsenin bir itirazı olamaz, o konuda hiçbir itirazımız olamaz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Ancak yapılan değerlendirmelerin ve eleştirilerin de hem hukuka uygun olması gerekir hem de özellikle atıf yapılıyor ise atıf yapılan cümlelere, konuşmalara uygun olması gerekir, aksi hâlde o zaman gerçekten son derece yanlış sonuçlar ve değerlendirmeler ortaya çıkabilir. Benzer bir, paralel bir düzenlemeyi 36'nci maddede de yapacağız, çünkü önergem var, eğer Meclis tarafından kabul edilirse 2'nci maddede yapılan değişikliğin aynısı, aynı paralelde, yeni bir şey değil. Bu yapılmadığı takdirde, ki Sayın Özyürek çok net olarak ifade etti bir konuşmasında, bu açıdan teşekkür ediyorum, diyor ki Sayın Özyürek bu konuşmasında: "Bu düzenlemeden sonra artık hidroelektrik santrallerinin yeri ve konumu konusunda ne yargı -yani Danıştay- ne de Sayıştay bir denetim yapabilecek." Doğru bir değerlendirme, doğru bir tespit. Bu bile yapılan düzenlemenin yani değişikliğin yerindelik denetiminin ortadan kaldırıldığını teyit eden bir düzenlemedir. Gerçekten Sayın Özyürek son derece tecrübeli ve konulara vakıf bir milletvekili arkadaşımız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Dolayısıyla, hakikaten doğru. İşte, ben, Anayasa'da değişikliği kastederken onu söyledim. Danıştaya ve yargıya yerindelik denetimi verilmezken Sayıştaya böyle bir denetim yetkisinin verilmesinin çelişkisi ve düzeltilmesi gereğiyle, nedeniyle, arzusuyla o önergeyi vermiştim ve kabul edildi. Bu çerçevede düzeltilmiştir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Canikli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, Sayın Canikli, benim dün yapmış olduğum konuşmamda kullandığım cümleleri bir başka anlama gelecek şekilde kullanmak suretiyle şahsıma sataşmıştır.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Hayır efendim, aynen okudum Sayın Başkanım, bir şey söylemedim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - 69'uncu maddeye göre söz istiyorum efendim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Aynen konuşmasını okudum.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, değerli arkadaşlar, işin özeti şudur: Sayıştay Kanunu Teklifi'den Sayıştayın performans denetimi yapma yetkisi çıkarılmıştır. Sayın Canikli, 27 Ekim 2010 tarihinde bu kürsüde yapmış olduğu konuşmada, bunun gerekçesini 12 Eylül 2010 tarihinde yapılan referandumda kabul edilen Anayasa değişikliği olarak açıklamıştır.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Sayın Hamzaçebi, Allah aşkına ne alakası var? Hayret bir şey!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - O Anayasa değişikliğiyle artık yargının yerindelik denetimi yapamayacağı Anayasa hükmü altına alınmış olduğundan, benzer bir anlayışın buraya dâhil edilmesi gerektiği düşüncesini ifade etmiştir.

Cümleleriniz bu Sayın Canikli.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Bakın, burada cümle, okudum biraz önce size. Siz okumuyorsunuz ama bunu.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Bakın, ben, siz konuşurken de orada söyledim, "Benzer bir anlayışı buraya dâhil ediyoruz." diyorsunuz.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Doğru.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Ön sırada oturan bir arkadaşımız da "Evet, Anayasa'yı okumamışlar." dedi bizim gruba veya muhalefet gruplarına atfen.

Evet, 12 Eylülde Anayasa'nın yüksek yargıyla ilgili düzenlemeleri değişti. Ayrıca, 125'inci maddesinde yapılan değişikliklerle de, mahkemelerin, yargının yerindelik denetimi yapamayacağı, idarenin karar ve işlemlerinde, karar alma sürecinde onun takdir yetkisini sınırlayamayacağı şeklinde bir hüküm kabul edildi ve Sayın Canikli cümlelerinde "Aynı anlayışı buraya yansıtıyoruz." dedi. Bunun anlamı nedir arkadaşlar? Yargı için madem bir değişiklik yapıldı, bir kurumun uygulama yasasına da, kendisi yargı olan bir kurumun uygulama yasasına da bunu dâhil ediyoruz demektir. Cümlelerin anlamı budur. Şimdi bunu bir başka tarafa götüremezsiniz.

Sayıştay Anayasa'nın "Yargı" bölümünde yer alır ama "Yüksek mahkemeler" bölümünde yer almaz. Yüksek mahkemeler altı tanedir: Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi. Bunlar arasında Sayıştay yoktur. Sayın Canikli'nin açıklamasından anlaşılan "Sayıştay da bir yüksek yargı olduğu için onun da yerindelik denetimini yapamayacağını buraya açıkça yazıyoruz." diyor. Sayıştay Kanun Teklifi'nin 36'ncı maddesinde Sayıştayın yerindelik denetimi yapamayacağı zaten yazılı. Niye o zaman performans denetimini kaldırıyorsunuz? İşin esasına gelelim, performans denetiminin yerindelik denetimiyle hiçbir ilgisi yoktur. Niyet samimi değildir, niyet kötüdür. Sayıştayın, Hükûmetin uygulamalarına yönelik olarak, bütçe harcamalarına yönelik olarak "Bu harcamalardan vatandaş memnun mu, iyi hizmet üretilmiş midir?" sorusunu sormasını istememektedir. İşin özeti budur.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Hamzaçebi.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Sayın Başkan, Sayın Hamzaçebi konuşmamda hiç ifade etmediğim, düşünmediğim şekilde yorumlayarak başka bir anlam yüklemiştir. Bu nedenle, lütfen...

BAŞKAN - Sayın Canikli, net anlaşıldı konu. Siz izah ettiniz, o da izah etti. Konu -yeterli bence- gayet net anlaşıldı.

(S. Sayısı: 510) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) -----(Devam)

BAŞKAN - Şimdi önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

31'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 31'inci madde kabul edilmiştir.

32'nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 32 nci maddesinin altıncı fıkrası ile yedinci fıkrasındaki "İllerde kurulacak denetim grup başkanlıklarında görevlendirme kriterleri" ifadesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Sacid Yıldız

İstanbul

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 32'nci maddesinin altıncı fıkrasının madde metninden çıkarılmasını ve yedinci fıkranın da altıncı fıkra olarak aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Nevzat Korkmaz

Isparta

Mehmet Şandır

Mersin

Mehmet Günal

Antalya

Ahmet Duran Bulut

Balıkesir

Behiç Çelik

Mersin

Yılmaz Tankut

Adana

“Denetim ve denetim destek grup başkanlıklarının çalışma esas ve usulleri ile görev ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN - Komisyon en son okunan önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak acaba?

Sayın Bulut buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu hakkında 32'nci maddesine verdiğim önerge hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bizlerin görevleri, millet adına burada denetim yapmak, aynı zamanda yasama görevimizi yürütmek. Denetimin performans denetimini kaldırmak değil, denetimin performansını yükseltmek gibi bir görevimiz bizim olması gerekmektedir. Kamu harcamalarının düzgün, sağlıklı planlanması, bu harcamaların sağlıklı kullanılıp kullanılmadığının denetlenmesi gibi bir görev üstlenen Parlatmentonun, hepimiz birer müfettiş olmadığına göre, bu denetimi kendi başımıza yapamayacağımıza göre, bir kurum olan Sayıştayın bizler adına bu denetimi yapması, performans denetimini ölçmesi ve sonuçlarını değerlendirmesi gibi bir ortam var. Bir meclis, bu yetkilerinden sıyrılmak ve denetimsiz bırakmak gibi bu kurumları bir görevi yapmaması gerekir.

Şimdi, Türkiye'de Özelleştirme İdaresi ile Avrupa Birliğinin dayatması çerçevesinde özelleştirmeler yapılıyor. Bu yapılan hangi özelleştirmeyi biz takip edebiliyoruz? Hangisinin sonuçlarını biliyoruz? Muhalefet eleştiriyor, şurada yolsuzluk oldu diyor, burada haksızlık oldu diyor, hangisinin üzerine gidilebiliyor?

Balıkesir'de SEKA Kâğıt Fabrikası değerli milletvekilleri, satıldı. Türkiye'de kâğıt üretilmiyor. Türkiye'de kâğıt ithal ediliyor. Her tarafımız orman, ağaç ama biz başka ülkelerin ormanlarından üretilen, ağaçlarından üretilen kâğıtları ithal ediyoruz. Balıkesir SEKA'yı 1 milyon 100 bin dolara sattılar. Oradaki yüzlerce dönümlük arazi değil, binalar değil, lojmanlar değil, hurdası 1 milyon doların üstünde idi, “Albayraklar” isimli bir firmaya satıldı, sonra birtakım mahkemeleşmeler oldu, geceleyin kamyonlarla oradan hurdalar taşındı, götürüldü. Şu an ne durumda biliyor muyuz, biliyor musunuz? Bir denetim yok.

Balıkesir'de Susurluk Şeker Fabrikası var. Şeker fabrikaları, hem istihdam açısından hem ülkenin kalkınması açısından çok önemli kuruluşlar. Biz tarım ülkesiyiz. Dün Sayın Bakana sordum akşam, sekiz yıl öncesinde 127 bin ton şeker üretilirken geçtiğimiz yıl 27 bin tona düşmüş olmasının, bu düşüklüğün sebebini sordum. Sayın Bakan bana dedi ki: “Biz Türkiye'de şeker fabrikalarını rantabl çalıştırmıyoruz. Sebebi şu: Eğer tam randımanlı çalıştırsak Türkiye'nin ihtiyacının 2 katı şeker üretilmiş olur.”

Değerli milletvekilleri, bir ülke sadece kendi insanının ihtiyacı için mi üretim yapar? Biz başka ülkelerden neden pamuk alıyoruz? Neden ceviz alıyoruz? Neden tatlandırıcı alıyoruz başka ülkelerden? Irak'ta Amerikan askerlerine üretilen, Irak için üretilen Coca-Cola'lara tatlandırıcı değil, Türkiye'de üretilen şekerler konur iken; biz, Türk insanın, tatlandırıcıyla üretilmiş kolaları içmesine maalesef göz yumuyoruz.

Bu ülkede biz fazla üreteceğiz ki zenginleşelim, fazla üreteceğiz ki borçlarımızı kapatalım, fazla üreteceğiz ki yatırım yapabilelim, fazla üreteceğiz ki bölgemizde söz sahibi olalım. Üretme, başkalarının ürettiklerini satın al, yaşa. Böyle bir hayat tarzı yok değerli milletvekilleri. Ancak bu tarzın sekiz yıldır ülkemizde uygulanmış olması, giderek üretimin düşmesi, üretime değil ithalata dayalı bir ekonomi modelinin tercih edilmesi ülkenin geleceğini tehlikeye sokmakta, tehdit etmektedir. Bu yanlış yoldan mutlaka dönülmeli, üretimin artırılması için seferber olunması gerekmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Bulut.

AHMET DURAN BULUT (Devamla) - Değerli milletvekilleri, ülkemizde, değişik bölgelerde şeker fabrikaları sadece 3 milyar katma değer sağlamaktadır. Bu sektörde 25 milyon ton iş hacmi vardır. Burada doğrudan veya dolaylı olarak 10 milyon insan ekme yemektir. Mısır üretiminden 8 kat daha fazla istihdam sağlamaktadır. Baş, yaprak ve posasının nişasta değeri çok yüksek olduğundan hayvan yemi olarak kullanılmaktadır. Bir dekar pancardan 6 kişinin bir yıl kullandığı kadar oksijen üretilmektedir. Pancarın ve de şeker fabrikasının Doğu Anadolu Bölgesi'nde bilhassa işsizliğe -kapatma konusunda- çok büyük katkısı vardır.

Bu varlıkların değerlendirilmesi, çiftçi sayısının 10 milyondan 3 milyona düşmüş olmasının mutlaka düzeltilmesi düşüncesiyle önergemize destek vermenizi istiyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Bulut.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 32 nci maddesinin altıncı fıkrası ile yedinci fıkrasındaki "illerde kurulacak denetim grup başkanlıklarında görevlendirme kriterleri" ifadesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Sacid Yıldız (İstanbul) ve arkadaşları.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Yıldız. (CHP sıralarından alkışlar)

SACİD YILDIZ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 32'nci maddesinin altıncı fıkrasının iptali ile yedinci fıkrasındaki "illerde kurulacak denetim grup başkanlıklarında görevlendirme kriterleri" ifadesinin madde metninden çıkarılması için vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, başka bir ifadeyle halk adına denetim yapan Sayıştay Kuruluşunu, yetkilerini, mensuplarının hak ve sorumluluklarını, denetim ve yargılama usulleri ile teşkilatını düzenleyen Sayıştay Kanunu'nu görüşüyoruz.

Sayıştay denetimi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, yani halk adına yapılıyor ise öncelikle bu denetimin bağımsız ve tarafsız olması gerekir. Sayıştay denetimini bakanlıkların teftiş kurulları ve idarelerin iç denetçileri tarafından yapılan denetim ve teftişlerden ayıran en önemli özellik Sayıştay denetiminin bağımsızlığı ve tarafsızlığıdır. Sayıştayın bağımsızlığı ve tarafsızlığı, Sayıştayımızın da üyesi olduğu Uluslararası Sayıştaylar Birliğinin denetim standartlarında temel ilke olarak yer almaktadır. Sayıştay denetiminin bağımsızlığını ve tarafsızlığını sağlayamazsak Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkını gerektiği şekilde kullandığından söz edemeyiz. Demokrasinin, parlamentonun bütçe hakkından doğduğunu göz önüne alırsak, bütçe hakkının kısıtlanması demokrasinin kısıtlanması demektir.

Değerli milletvekilleri, teklifin 32'nci maddesinin altı no.lu fıkrasında Sayıştay Başkanının teklifi ve Sayıştay Genel Kurulunun kararıyla gerek görülen illerde denetim grup başkanlıkları kurulabileceği hüküm altına alınmaktadır. Sayıştay kurulduğu andan itibaren anayasal bir kurum olarak Başkentte hizmet yürütmüş ve taşra teşkilatı olmamıştır. Bunun iki nedeni vardır değerli milletvekilleri. Birincisi, Sayıştay denetçilerinin görev yaptıkları illerde yerel ilişki ağları kurarak tarafsızlıklarını kaybetmelerine yol açabilecek uygun ortamı sağlamamak. İkincisi ise denetçilerin başka ile tayin baskısı altında çalıştırılarak bağımsızlıklarını kaybetmelerine engel olmaktır.

Günümüzdeki teknolojik gelişmeler nedeniyle ulaşım ve iletişim imkânlarının geçmişle kıyaslanmayacak düzeye geldiği bir gerçektir. Öte yandan, Sayıştay Başkanlığının geçmişte olduğu gibi

şimdi de bütün illerde denetçileri geçici sürelerle görevlendirerek denetim yaptırma yetkisi vardır. Nitekim, Sayıştay Genel Kurulu her yıl mahallinde yani yerinde denetlenecek kurum ve hesapları hiçbir kısıtlama ve baskı olmadan belirlemekte ve bu denetim görevlileri mahalline gönderilerek denetim faaliyeti düzenli bir şekilde yerine getirilmektedir. Dünyadaki diğer ülke sayıştaylarına bakıldığında taşra teşkilatının “Bölge Sayıştayı” adı altında siyasi federalizmi benimsemiş devletlerde olduğu gözlenmekte, üniter devletlerde ise örneğine rastlanmamaktadır. Türkiye Cumhuriyeti üniter bir devlettir. Üniter bir devletin Sayıştayına taşra teşkilatı kurulması doğru değildir değerli arkadaşlar. Sayıştay Başkanlığının bütün illerde geçici görevlendirme yoluyla denetim yaptırma yetkisinin bulunduğu göz önüne alındığında illerde denetim grup başkanlıkları kurulmasının hangi ihtiyaçtan doğduğu sorusu gündeme gelmektedir.

Sayıştayın yerleşmesinin denetimin verimliliğine ve etkililiğine hiçbir katkısı olmayacağı, aksine uzun süreli ve yerleşik olarak görev yapmanın yerel ilişki ağlarının doğmasına ve geliştirilmesine yol açarak denetimin tarafsızlığını tehdit edeceği ortadadır. Başkanlığa bağlı illere atama yetkisinin verilmesi ise görevlerini hiçbir baskı, etki ve müdahale altında kalmadan yürütmek zorunda olan denetçilerin başında Demokles’in kılıcı gibi asılı duracak, denetçinin ve denetimin bağımsızlığını doğrudan veya dolaylı yollarla etkileyebilecektir.

Değerli milletvekilleri, bu tür önerilerin somut bir ihtiyaca ve iş analizlerine dayanması gerekir. Denetim Grup Başkanlığı kurulan her ilde hizmet binaları ile lojmanlar satın alınacak, yaptırılacak veya kiralanacaktır. Ayrıca, hizmet binaları tefriş edilecek, döşenecek, bunların hepsi bütçe üzerine ek maliyet getirecektir.

Bu bağlamda, taşra teşkilatı kurulması denetimin verimliliği ile etkinliği üzerinde olumlu değişimler sağlamadığı gibi, denetimin bağımsızlığı ve tarafsızlığını tehdit etmekte ve ayrıca denetimin maliyetini yükselten harcamaları gerektirmektedir.

Bu gerekçelerle önergemizi destekleyeceğinizi umuyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Yıldız.

OKTAY VURAL (İzmir) - Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

32'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkanım, karar yeter sayısı istemiştik.

OKTAY VURAL (İzmir) - Karar yeter sayısı aramadınız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Karar yeter sayısı istendi efendim.

BAŞKAN - Öyle mi? Duymadım efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) - Oylandı artık efendim. Geri çekiyoruz talebimizi.

BAŞKAN - 32'nci madde kabul edilmiştir.

33'üncü madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 33 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Ali Arslan

Trabzon

Muğla

“b) Yargılama dairesinin davet etmesi üzerine oy hakkı bulunmamak kaydıyla hesap yargılamasına katılır ve görüşünü açıklar.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 33'üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

Nevzat Korkmaz

Alim Işık

Antalya

Isparta

Kütahya

”b) Daire başkanının veya savcının talebi üzerine; oy hakkı bulunmamak üzere hesap yargılamasına katılır ve varsa görüşünü açıklar.”

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Teklifin 33'üncü maddesinin b fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“b) ilamların infazını izler ve bu hususla ilgili işlemleri yapar ve yaptırır.”

Nurettin Canikli

Abdurrahman Arıcı

Rüstem Zeydan

Giresun

Antalya

Hakkâri

Fahrettin Poyraz

Nusret Bayraktar

Bilecik

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon en son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Canikli, buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Değerli arkadaşlar, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, polemîği sürdüreceğim değilim ancak tekrar ifade etmem gerekir: Lütfen, o yorumu yapan değerli arkadaşımız bir sonraki cümleyi birkaç defa okusun. Tek istirhamım bu, bunu özellikle istirham ediyorum. Onu okuduğu zaman, önceki konuşmasıyla hiçbir alakası olmayan bir içerik olduğunu orada görecektir. Neyse...

Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, bu Sayıştay Yasa Teklifi'yle gerçekten denetim konusunda tam bir reform yapılmaktadır, denetimin kapsama ve etkinliği artırılmaktadır.

Çok ayrıntıya girmeden size birkaç örnek vereceğim. Bugün Sayıştay Kanunu'na tabi olmayan, Sayıştay denetimine tabi olmayan onlarca fon ve kuruluş vardır. Değişik tarihlerde yasalaşmış ve özellikle yasalarına, Sayıştay Kanunu'na tabi olmayacağı dercedilmiştir.

Ben size birkaç tane örnek vereceğim değerli arkadaşlar. Bakın, İşsizlik Sigortası Fonu. Kanun no: 4447. Kabul tarihi: 25/8/1999. Aynen maddelerden bir tanesi şöyle, başka kanunları da sayıyor: “Fon 832 sayılı Sayıştay Kanunu'na tabi değildir.” Yani Sayıştay denetimi dışında tutulmuştur. 1999. Yani bunları çıkarabildiğim itibarıyla çıkarmışımıdır. Yoksa, özellikle şu dönem, bu dönem gibi bir arayışımız olmadı.

BDDK'nın oluşturulması, kurulması. Kanunun kabul tarihi: 18/6/1999. Kanun numarası: 4389. Orada da işte Muhasebe-i Umumiye Kanunu -şu andaki 5018 sayılı Kanun- Devlet Memurları Kanunu, KİT Kanunu, vesaire ve “832 sayılı Sayıştay Kanunu'na tabi değildir.”

Üst kurulların denetimiyle ilgili olarak da bu kadar çok kanun var ki değerli arkadaşlar, bakın, mesela TİKA'nın kurulmasına ilişkin kanun. Keza orada Sayıştay Kanunu'na tabi olmayacağı ifade ediliyor. Çıkış tarihi, onun tarihi de yine 2001.

Teknoloji Geliştirme Bölgeler Kanunu. Orada da bu kurumun hesap ve işlemlerinin Sayıştay tarafından denetlenmeyeceği hüküm altına alınıyor çok net bir ifadeyle. Devam ediyor bu şekilde. İşte, Afetten Doğan Zararların Giderilmesi Hakkında Kanun, Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında Kanun, orada da çok açık bir şekilde bu bankanın hesap ve işlemlerinin Sayıştay tarafından denetlenmeyeceği, denetlenmemesi gerektiği kanunla hüküm altına alınıyor. Tarih ne zaman? 1999 değerli arkadaşlar ve devam ediyor, bu şekilde liste uzayıp gidiyor. Eski dönemlerde de var, çok var, sadece bu dönemlere ilişkin değil, o kadar çok fazla ki.

Şimdi, bu teklif eğer kabul edilirse, bütün bu kuruluşlar, yani kanunları çıkarken Sayıştay denetimi dışında tutulacağı öngörülen Sayıştay denetiminden kaçırılan, hesap ve işlemleri Sayıştay denetimine tabi tutulmayan bu kuruluşların tamamının -istisnasız- hesap ve işlemleri en geniş anlamıyla Sayıştay tarafından denetime tabii tutulacak değerli arkadaşlar.

Bakın, 3346 sayılı Kanun'da bir hüküm var. Belediyelerin sahip olduğu iktisadi kuruluşlar Anayasa'ya aykırı bir şekilde hem Sayıştay Kanunu'nun denetimi dışına çıkartılmıştır hem de KİT Komisyonunun denetimi dışına çıkartılmıştır, 1983 yılında çıkarılan bir yasayla. O da dâhil olmak üzere belediyelerin sahip olduğu iktisadi kuruluşlar bugün denetim dışına... İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin yaptığı denetimi dışarıda bırakırsanız, onun dışında gerçek anlamda bildiğimiz hiçbir denetime tabi tutulmamaktadır. Eğer bu teklif yasalaşırsa biraz önce saydığım ve Sayıştay denetimi dışında tutulan kuruluşların tamamı ve belediyelerin sahip olduğu iktisadi kuruluşların tamamı denetime tabi olur hâle gelecektir değerli arkadaşlar. Vicdanınıza seslenmek istiyorum: Denetimden kaçan bir siyasi iktidar böyle bir şey yapabilir mi? Böyle bir adım atabilir mi değerli arkadaşlar? Denetimden kaçan siyasi iktidar, hükûmet bakıyorsanız geçmiş dönemlere bakacaksınız, örneklerini biraz önce verdim. Biz, samimi olarak tüm kamu kurumlarının, kamu kaynağı kullanan tüm kurumların hesap ve işlemlerinin en

etkili bir şekilde hukuka uygunluk açısından, mali denetim açısından, Sayıştay tarafından denetlenmesini istiyoruz. O kadar daha ileri gitti ki hükümetlerimiz, Hükümetimiz, bu konuda Sayıştayın sahip olmadığı, aslında hükümetin ya da bakanlıkların sahip olduğu birçok denetim konusunu feragat ederek, yani bakanların sahip olduğu birçok denetim imkânından feragat ederek Sayıştaya aktarmaktadır. Bu, uzun yıllardan beri, en azından tartıştığımız, bildiğimiz dönemden beri ilk defa olmaktadır değerli arkadaşlar. Dolayısıyla...

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) - Doğru söylemiyorsun! Her taraf kokuşmuş bir durumda.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Ne zaman kokuşur biliyor musunuz? Eğer bir kuruluşu, bir fonu, kamu kaynağı kullanan bir kuruluşu 832 sayılı eski Sayıştay Kanunu'nun...

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) - Yolsuzluk almış başını gidiyor. Siz öyle konuşuyorsunuz boşu boşuna. Danıştayı harekete geçirin. Belediyelerin durumu ortada.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - ...Sayıştay denetimi dışına çıkarsanız o zaman kokuşma ihtimali olabilir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, buyurunuz.

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Eğer denetim kapsamına alırsanız bizim yaptığımız gibi, değerli arkadaşlar, o zaman gerçek anlamda denetimin yapılmasını istiyorsunuz demektir. Biz samimiyiz. Samimiyetimiz lafta değil. İcraatla gösteriyoruz, samimiyetimizi icraatla gösteriyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayıştayın raporları bekliyor. Niye Genel Kurula getirmediniz?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Eğer herhangi bir kişinin elinde, herhangi bir arkadaşımızın elinde herhangi bir kurumla ilgili bir yolsuzluk iddiası varsa lütfen çıksın, açıklasın ve suç duyurusunda bulunsun değerli arkadaşlar.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Liste, liste...

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Afaki, delillendirilemeyen, müdellel olmayan, soyut ifadelerle yolsuzluk suçlaması yapamazsınız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - İşte, işte bak! Bu listeyi niye Genel Kurula indirmediniz?

NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Varsa elinizde belgeniz, varsa iddianız savcılığa gönderirsiniz. Çıkar konuşursunuz ama belgelendirirsiniz. Yoksa susarsınız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Canikli.

Sayın Vural, sisteme girmişsiniz, buyurunuz.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkanım, önerge oylanmadan önce bir şeyi öğrenmek istiyorum. Şimdi burada (b) fıkrasında değişiklik yapılırken "Bu ilama esas yargılamaya ilişkin raporları hazırlayan denetçiler tarafından yapılan temyiz istemini gerçekleştirir..." O hüküm ortadan kaldırılıyor. Temyiz istemini kim talep edecektir yani bu kaldırıldığı zaman, bir temyiz istemi olduğu zaman bunu kim talep edecek? Talep edecek denetçilerin bu yetkisi kaldırılıyor bu teklifte. Temyizi kim isteyecek? Savcılara (a) bendinde verilen temyiz konusu dosyaları ve diğer işleri savcılara havale eder de temyizi isteyecek denetçi yani ilama esas yargılama yapan denetçi temyiz isteyemeyecek mi bundan sonra o konunun açıklığa kavuşması gerekiyor.

Efendim, bu önemli bir konu. Neden? Çünkü ben bu ilama esas yargılamayla ilgili temyiz kimin tarafından gerçekleştirilebileceği... Eğer temyiz hakkı ortadan kaldırılıyorsa burada üst hukuka götürmeyle ilgili bir yetki ortadan kaldırılıyor demektir; bu, hukuk üstünlüğünde olmaz.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Vural.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arayacağım.

Sayın Canikli, açıklama yapabilir misiniz Sayın Vural için?

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - O genel kuraldır, temyizle ilgili genel düzenleme vardır zaten. Teklifin orijinal hâlinde de, yani benim değiştirilmesini teklif ettiğim metinden önceki hâlinde de temyiz vardır, oraya bir ilave yaptırılıyor sadece. İlave yapılmasını öneriyorum. Dolayısıyla...

OKTAY VURAL (İzmir) - İlave değil efendim, tamamı kaldırılıyor, bakın...

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Hayır, tamamı kaldırılmıyor.

OKTAY VURAL (İzmir) - "(b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir" diyor. "Sadece ve sadece ilamların infazını izler ve bu hususla ilgili işlemleri yapar ve yaptırır." Temyiz kaldırılmış buradan.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Hayır efendim, öyle bir şey yok.

İzah edeyim isterseniz Sayın Başkan. Orada sadece...

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Bakan, Sayıştay Başkanı lütfen bu konuda bilgi versin.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Sayın Başkan, izin verin, açıklayayım.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Sayın Bakan bilgi versin.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Önerge sahibi benim Sayın Başkanım.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Bakan bilgi versin efendim.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Önerge sahibi o değil ki, önerge sahibi benim. Müsaade ederseniz ben vereyim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkan, Hükûmet ve Komisyon katılmadı önergeye.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Sayın Başkan...

OKTAY VURAL (İzmir) - Efendim, önemli bir konu...

BAŞKAN - Evet, Komisyon ve Hükûmet önergeye katılmadı efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Hükûmet ve Komisyon önergeye katılmadı Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) - Temyiz işlemi talebini kim getirecek, bunu öğrenmek istiyoruz.

BAŞKAN - Sayın Vural, Hükûmet ve Komisyon önergeye katılmadı diyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) - Katılsın katılmasın efendim. Oylama yapılmayacak mı?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Katılmadı. Neyini...

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Hazırlayan benim, öneren benim...

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayıştay Başkanından istediğimiz zaman konuşabilir, Genel Kurula hitap edebilir.

BAŞKAN - Sayın Vural, Komisyon ve Hükûmet önergeye katılmadığı için, onlar bu maddeye şey yapmıyorlar.

OKTAY VURAL (İzmir) - Niye efendim? Sayıştay Başkanı, Meclis Genel Kurulu şeyiyle...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Ama sizin talimatınızla değil ki. Sayıştay Başkanı isterse buna bir cevap verir.

BAŞKAN - Onlar zaten katılmadılar efendim, Canikli de izahını yaptı.

Sayın Yaman, buyurunuz efendim, siz ne soracaksınız? Oylamaya geçeceğim şimdi.

M. NURİ YAMAN (Muş) - Sayın Başkanım, Sayın AKP Grup Başkan Vekili kürsüde konuşurken, bir Sayıştay devriminden ve bu denetim dışında kalacak olan birimleri sayarken, sanki çok büyük bir kadroyla Sayıştayın bu olanakları varmış gibi bir tablo çizdi. Aslında bakın, eskiden belediyelerle ilgili, evet, şirketleri ve belediye BİT'leri dediğimiz iktisadi kuruluşları bu kapsam dışındaydı ancak belediye hesapları dahi mevcut Sayıştayın mevcut kadrosuyla üç yıl içinde eğer Sayıştay ilamına bağlanmadığı takdirde bir bakıma ibra edilmiş oluyordu. Şimdi, bu geniş denetim kapsamı içinde, ben merak ediyorum, bu kadar böyle parlak birtakım sözcüklerle bir devrimi anlatacak şekilde büyük bir işi başardıklarını söyleyen Sayın Grup Başkan Vekiline şunu sormak istiyorum: Hangi kadroyla bunu yapacak? Sayıştayın 800 kişilik kadrosu, bu demektir ki belediyeleri bundan sonra denetim dışı bırakacak ve bunlarla ilgili evrakları alacak ve süresi de belli olmadığı için hem dava zaman aşımı, hem ceza zaman aşımı uğrayacak. Bu nedenle bu konulara dikkat etmek gerekir diyorum ve hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz katkınız için Sayın Yaman.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkanım, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan organa ben şunu soruyorum: Temyiz talebi denetçiler tarafından dile getirilmeyecekse bu talebi kim dile getirecek? Bu kanun teklifinin hangi maddesine istinaden getirecektir bunu öğrenmek istiyorum.

NURETTİN CANIKLİ (Giresun) - Soru-cevap bölümünde cevaplandırılır efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkanım, böyle bir usul yok. Önergeyi reddedeceğiz, Hükûmet ve komisyon katılmamış önergeye.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Ama bu konuda aydınlanma ihtiyacı var.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Açıkladı, önerge sahibi açıkladı önergesini.

OKTAY VURAL (İzmir) - Ya ne kaçıyorsunuz ya? Ne kaçıyorsunuz, seninle ilgili bir konu mu var? Öğrenmek istiyoruz ya.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Önerge sahibi açıkladı diyoruz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Hayır, Sayıştay Başkanının cevap vermesinde ne sakınca görüyorsunuz?

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Savcı var, savcı.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Savcıya sadece hatırlatıyor. Savcının takdirine bırakılıyor. Sayıştaydaki savcının adli hukuktaki savcı olmadığını sen de biliyorsun.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Ne iş yapacak savcı o zaman?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Biliyorsun sen, Sayıştaydan gelen olarak biliyorsun.

OKTAY VURAL (İzmir) - Temyiz talebi kimin tarafından dile getirilecek, kanunun hangi maddesine göre temyiz talebiyle ilgili değerlendirme yapılacak?

HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) - Sayın Bakan açıklama yapsın bu konuda.

BAŞKAN - Sayın Akyel, siz kısa bir açıklamada bulunur musunuz? Milletvekillerimiz bu konuda net bir bilgiye sahip olsunlar.

SAYIŞTAY BAŞKANI RECAİ AKYEL - Sayın Başkanım, sayın vekillerim; şahsım ve kurumum adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Sayıştay yargısıyla ilgili olarak temyiz hakkı hem taraf olarak sorumluların hem kurum idarecilerinin, sorumluların temyiz hakkı zaten var. Ayrıca savcıların temyiz hakkı var. Bu maddede yani 33 (b) maddesinde düzenlenen sorguyu, denetimi yapan denetçinin temyiz hakkını, temyiz isteğini, talebini savcıya bildirmesi, savcının da bunu yerinde bulursa temyize gitmesi, yerinde bulmazsa gerekçesini denetçiye bildirmesi şeklindedir. Zaten verilen önergeye de Komisyonla birlikte biz de katılmıyoruz.

Arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Akyel.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Efendim, söz istiyorum. Sayın Başkana bir soru... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, Sayın Başkan açıklama yaptı artık bu konuda tamam...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Eksik efendim, eksik...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Televizyondaki açık oturumları da geçti bu iş.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Şöyle bir eksiklik var Sayın Başkan...

BAŞKAN - Artık bu konu tamamdır. Oylamaya geçeceğim. Yeterli açıklama gelmiştir. Karar yeter sayısını da arayacağım.

Önergeyi kabul edenler...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - İtiraz ettikleri şeyi kabul ediyorlar. Nasıl bir iş Sayın Başkan, bu?

AKİF EKİCİ (Gaziantep) - Siz de verdiğiniz önergeyi reddedeceksiniz.

BAŞKAN - Önergeyi kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkan, muhalefet az önce itiraz ettiği önergeyi kabul ediyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Bu, espri yapılacak bir şey değil.

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 33'üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

"b) Daire başkanının veya savcının talebi üzerine; oy hakkı bulunmamak üzere hesap yargılamasına katılır ve varsa görüşünü açıklar."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM İŞİK (Kütahya) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 33'üncü maddesinde değişiklik öngören önergemiz hakkında açıklamada bulunmak üzere huzurunuzdayım. Öncelikle hepinizi saygılarımla selamlarım.

Birçok köklü kurumumuz gibi bize atamız Osmanlı'dan miras kalmış ve bütün anayasalarımızda genel kabul görmüş Sayıştay'ın 832 sayılı mevcut kanunu, teklifin geneli üzerinde konuşan Sayın AKP Sözcüsünce "Kurumsal işleyiş yapısını dünyanın en gelişmiş ülkelerine örnek teşkil edecek tarzda yeniden düzenleyip karşınıza getirdik." şeklinde ifade edilen bir kanun teklifiyle değiştirilmektedir. Hükûmetin her alanda kullandığı demokratikleşme ve şeffaflaşma söylemi, bu kanun teklifi için de kullanılmıştır. Bu söylem kullanılarak âdeta devletle hesaplaşma adına yapılan düzenlemelerden birisi de, maalesef, bu teklifle Sayıştay Kanunu'nda yapılmaktadır. "Hesap verme sorumluluğu" ve "mali saydamlık" kavramları vurgulanarak, 2005 yılında yürürlüğe giren 5018 sayılı Kanun'la getirilen düzenlemelere paralel değişiklikler arz eden gerekçelerle önümüze gelmiş olan bu kanun teklifinin hazırlanmasında, 2001 yılı krizinde sonra gündeme gelen yolsuzlukların etkili olduğu Sayın AKP sözcüleri tarafından bu kürsüden dile getirilmiştir. Ancak ne gariptir ki yolsuzlukların üstüne gitmek için Sayıştay'ı yeniden yapılandıran Hükûmet, iktidara geldiği sekiz yıldan ve 5018 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği beş yıldan bu yana yolsuzluklarla mücadele konusunda maalesef kılını bile kıpırdatmamıştır.

"Acaba aradan geçen yıllar sonrasında yapılan bu düzenlemelerle giderayak sekiz yıllık icraatın üzerinin örtülmesi gibi bir niyet olabilir mi?"

Ayrıca çoğu sivil toplum örgütünün AKP yandaşı olduğu, bitaraf olanların ise bertaraf ilan edildiği ve yargının can havliyle ele geçirilmeye çalışıldığı bir dönemde Sayıştaya da sıra yeni mi gelmiştir?" şeklindeki soruları maalesef sormadan geçemeyeceğim.

Değerli milletvekilleri, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 68'inci maddesinde dış denetime ilişkin hükümler yer almaktadır. Bu Yasa'nın yürürlüğe girdiği 2005 yılından bu yana, aradan geçen beş yıl zarfında bu Kanun'la düzenlenen hükümler doğrultusunda bir işlem tesis edilmemiş ve dış denetim genel değerlendirme raporları ile diğer raporlar hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmamıştır. Yasama görevi yanında Bakanlar Kurulu üyelerini de denetleme yetkisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisi söz konusu raporların sunulmamasından dolayı denetim görevini de ne yazık ki yerine getirememiştir.

Diğer yandan, bakanlık teftiş kurullarını ortadan kaldıran bazı tasarılar da Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminde yer almaktadır. Bir yandan, 5018 sayılı Kanun'a göre oluşturulan ve hangi liyakat kriterlerine göre alındıkları belli olmayan kamuda görev yapan denetim elemanlarından iç denetim birimleri oluşturacaksınız, ardından da bakanlık teftiş kurullarını kapatacaksınız. Diğer yandan, denetimin etkinliği açısından Sayıştay'ı yeniden yapılandıracaksınız ancak bunu yaparken de Sayıştaya denetçi alım sınavlarında "mülakat" adıyla mahkeme ve temsil kabiliyeti gibi eleme kriterlerinin yer aldığı yeni bir sistem getireceksiniz. Bu yolla alan bilgisi ölçümünden ziyade, tamamen kişisel duruşa bağlı yeni kriterler ile sınavlara müdahil olabilmenin yolu açılmak istenmektedir.

Değerli milletvekilleri, daha önceki icraatlarından da iyi niyetli olmadığı birçok defa açığa çıkan Hükûmetin bu düzenlemelerle de bu gibi art niyetli beklentilerinin olduğu açıktır. Nitekim Genel Kurulda verilen bir önergeyle Sayıştayın performans denetiminin kaldırılması bunun en belirgin delilidir. Böylece kamu kurum ve kuruluşlarında sekiz yıllık AKP döneminde yapılan birçok yolsuzluk ve usulsüzlüğün üzeri örtülmüş olacaktır.

Denetimin bağımsızlığını ve etkinliğini artırmaktan ziyade yeni oluşturulan idari yapıyla yürütmenin Sayıştaya müdahalesinin önünü açan bu düzenlemelerden mutlaka vazgeçilmelidir. Bağımsız denetim ve bunun en köklü adresi olan Sayıştayın performans denetiminin engellenmesinin önüne geçilmeli...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİM İŞİK (Devamla) - Teşekkür ediyorum.

...ve bakanlıkların teftiş kurullarının Sayıştay ihtisas dairelerinde yapılandırılarak bağımsız ve tarafsız, tek elden denetimin önü açılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, Sayıştayın denetim alanının genişlemesine ve görevlerinin artmasına paralel olarak savcılık müessesesini daha etkin hâle getirmek için teklife eklenen "Başsavcılık" başlıklı

33'üncü maddede kurumun kendi iç bünyesinde yer alan çalışma ahenk ve uyumuna katkıda bulunmak, Başsavcılığa intikal eden yargılamaya esas raporların, dosyaların ve diğer işlerin dağıtım ve organizasyonunu yapan Başsavcının varsa görüşte bulunmak üzere yargılamaya katılmasını sağlamayı öngören önergemizin kabulünü diler, tekrar saygılarımı sunarım.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Işık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 33 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Arslan (Muğla) ve arkadaşları.

“b) Yargılama dairesinin davet etmesi üzerine oy hakkı bulunmamak kaydıyla hesap yargılamasına katılır ve görüşünü açıklar.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Arslan. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ ARSLAN (Muğla) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 33'üncü maddesi üzerinde verdiğimiz önergeyle ilgili söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlarken yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye bildiğiniz gibi, biraz da övünerek söylüyoruz, dünyada 17'nci büyük ekonomi. Bu iyi bir şey -yeterli midir değil midir tartışılabilir- ancak bir başka rakam var: Türkiye sosyoekonomik gelişmişlik sıralamasında dünya ülkeleri içinde 70'inci sıralarda, 70'inci sıralarda gidip geliyor yani ortalarda seyrediyor. Hem ilk 20 içinde ekonomimizin olduğuyla ilgili övüneceksiniz ancak halkınız bu büyümeden, ekonomik büyümeden yeterli gelişmeyi sağlayamayacak, sağlıkta, eğitimde, sosyal refahta büyük sıkıntılar yaşayacak. Gerçekten bir çelişki var yani Türkiye'nin ekonomik kaynakları iyi, ancak doğru yönetilmiyor, çarçur ediliyor, hepimizin çok yakından bildiği, her alanda neredeyse yolsuzluklar almış başını götürmüş; o nedenle Türkiye'nin ekonomik büyüklüğü, ekonomik gelişmesi vatandaşa yansımıyor, sıkıntı da bu zaten Türkiye'deki.

O zaman hâl böyle olunca denetimin çok büyük önemi var. Ancak yapılan bu düzenlemeyle Sayıştayın yetkilerinin âdeta budandığını görüyoruz. Sayıştay artık denetlemenin daha ötesinde, AKP'nin âdeta bir yan kuruluşu gibi, AKP'nin arka bahçesi gibi algılanmaya çalışılıyor. Bence artık Sayıştayın adını da “sayıştayyip” yapalım, siz de rahat edin, biz de rahat edelim.

Değerli arkadaşlarım, gerçekten, denetleme konusunda Türkiye'de büyük sıkıntılar var ama bazı alanlarda maşallah çok iyi denetliyorsunuz. Cumhuriyet Halk Partili belediyeler konusunda şahinsiniz mesela. Artık, belediyeler denetlemelerden neredeyse iş yapamaz hâle geldiler, bıktırdınız belediyeleri ama AKP'li belediyelere gelince kanatlarınızın altında, istediği her türlü yolsuzluğu cirit atarcasına yapmakta serbest AKP'nin belediyeleri. AKP'li belediye başkanları Türkiye'nin dolar milyarderleri arasına girmiş, müthiş zenginlikler içindeler. Hepimizin gözleri önünde, AKP'li belediye başkanlarının neler yaptığını, nasıl zenginleştiklerini, nasıl köşeyi döndüklerini hep beraber görüyoruz.

Değerli arkadaşlarım, mesela yurt dışındaki vatandaşlarımızın sömürülmesiyle ilgili, kanının emilircesine sömürülmesiyle ilgili yıllardan beri facialar yaşıyoruz. Almanya'da davalar açılıyor, Almanya'da o yolsuzluklar nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları ve o vatandaşların birçoğu da sizin çok yakın yandaşlarımız, cezalar alıyor ama Türkiye'deki mahkemelerde tık yok, bir arpa boyu yol gidemiyor. YIMPAŞ'ta böyleydi, hatırlayın, Deniz Fenerinde ne oldu, ne bitti; hiç kimse bilmiyor, dava hangi aşamadır, hiç belli değil. Âdeta, Deniz Feneri denetimin dışında, yargının dışında tutulmaya çalışılıyor.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, yurt dışında, Almanya'da, Amerika'da Türkiye Cumhuriyetindeki yolsuzluklarla ilgili davalar açılıyor, Alman şirketleri, Amerikan şirketleri Türkiye'de rüşvet verdikleri için cezalar alıyor, ama Türkiye'de rüşvet alan -bence çok daha büyük bir utanç- Türkiye Cumhuriyetinin vatandaşları hakkında hiçbir işlem yapmıyorsunuz! SIEMENS şirketi Türkiye'de yaptığı yolsuzluklarla ilgili, verdiği rüşvetlerle ilgili 1 milyar euro ceza alıyor, ama Türkiye'de SIEMENS'in o rüşvetini alanlarla ilgili Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin yaptığı hiçbir şey yok! Bakın, yeni ortaya çıkan başka bir yolsuzluk, yeni de değil aslında, bir yıl oldu: Amerika'da 3M diye bir şirket var, Türkiye'de kamu

kurumlarında, belediyelere hizmet alımlarında ve ihalelerde yolsuzluk yapıldığı gerekçesiyle Amerika'da soruşturma açılıyor, büyük cezalar alacağı söyleniyor ve şirket, Türkiye'deki temsilcisinin yolsuzluk yaptığını, rüşvet yaptığını Amerikan mahkemelerine kendisi bildiriyor, ama Türkiye'de Türk kamu kurumları suçlanan, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları değil, belediyeler suçlanan, rüşvet alan belediyelerle ilgili, ihalede yolsuzluk yapan belediyelerle ilgili hiçbir işlem yok arkadaşlar! Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu durumdan, rüşvet alan bir ülkenin vatandaşları konumundan yüzümüz kızarıyor. Sizlerin kızarmıyor mu sevgili dostlar? Amerika'daki şirketler "Türkiye'de biz rüşvet verdik." diyor, "İhale aldık, hizmet satın aldık." diyor, Amerika'da dava görülüyor, rüşvet verdikleri için Amerikan şirketleri, Türkiye'de rüşvet alan şirket ve belediyelerle ilgili hiçbir işlem yok. Arkadaşlar, hakikaten ayıp, hakikaten yazık...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ ARSLAN (Devamla) - Bakın, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu, iki haftadır, Türkiye'de çok önemli bir yolsuzluğa parmak basıyor. İzmir ve Manisa'daki camilerin, medreselerin restorasyonu ile ilgili yapılan yolsuzluklar, Süleymaniye Camisi'nin restorasyonunda yapılan yolsuzluklar. Arkadaşlar, bakın, yıllarca siz bu camileri oy deposu olarak sömürdünüz, şimdi de kendi yandaşlarınızı kalkındırmak, geliştirmek için sömürüyorsunuz. Ayıptır, yazıktır, günahtır sevgili dostlar. İki haftadır Genel Başkanımız dile getiriyor, sadece inkâr ediyorsunuz, yaptığınız başka bir şey yok. Lütfen, camilerden artık elinizi çekin.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Camilerden elinizi çekin ne demek? Camilerin içindeyiz biz.

ALİ ARSLAN (Devamla) - Bu konuda Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanının uyarılarına Başbakanın kulak vermesi gerekiyor. Ne işlem yaptığınızı bilmek istiyoruz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sorarsınız, gidersiniz mahkemeye, ne işlem yapıldığına bakarsınız.

ALİ ARSLAN (Devamla) - İki haftadır Genel Başkanımız kürsüden soruyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Buradan iftira atmamakla olmaz.

ALİ ARSLAN (Devamla) - İki haftadır soruyoruz, hiçbir cevap veremediniz. Tık yok.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Genel Başkanınız kürsüden değil, gider mahkemeye suç duyurusunda bulunur, savcılar harekete geçsin.

ALİ ARSLAN (Devamla) - Sevgili dostlar, Süleymaniye Camisi'ni bile sömürmeye kalkıyorsunuz. Gerçekten, belki bu dünyada hesap vermekten kaçabilirsiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

ALİ ARSLAN (Devamla) - İktidarınız ne kadar sürer bilmiyorum ama Allah'tan korkun. Öbür dünyada mutlaka bunların hesabını vereceksiniz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Korkmayanlar korksun.

ALİ ARSLAN (Devamla) - Hepinize çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

RECEP KORAL (İstanbul) - İftiracılar da hesap verecek mi?

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Arslan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

33'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 33'üncü madde kabul edilmiştir.

34'üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 34'üncü maddesinin başlığının "Sayıştay denetiminin amacı" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "güvenilir ve yeterli" ibarelerinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya

Mehmet Şandır
Mersin

Behiç Çelik
Mersin

Mehmet Günal

Antalya

E. Haluk Ayhan

Denizli

Murat Özkan

Giresun

Nevzat Korkmaz

Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 34'üncü maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ali Koçal

Zonguldak

BAŞKAN - Komisyon bu en son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Koçal, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ KOÇAL (Zonguldak) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 34'üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasına ilişkin önergemiz üzerinde söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi de saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, AKP hükûmetleriyle birlikte kamu kurum ve kuruluşlarının yapılarında ciddi sayılabilecek değişikliklere gidilmiş, yapılan ve yapılmakta olan bu değişiklikler sonucunda kamu kurum ve kuruluşları cumhuriyetle birlikte edindikleri kazanımları kaybetmekte, AKP'nin ülkemizi gelecekte şekillendirmek istediği mecraya doğru sürüklenmektedir. Çıkarılan mali içerikli yasalar daha uygulanmaya konulmadan değişmekte, uygulanmaya konulduktan sonra da çıkar gruplarının baskılarıyla defalarca değiştirilmektedir. Örneğin, İhale Kanunu yürürlüğe girmeden 2 kez, yürürlüğe girdikten sonra 17 kez değiştirilmiştir. Yasa'nın tamamen değişikliği ise gündemdedir. Yine, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu yürürlüğe girmeden önce 1 kez ve yürürlüğe girdikten sonra da 8 kez değişikliğe uğratılmıştır.

İyice düşünülp yeterince araştırılmadan Parlamento gündemine getirilen yasa tasarılarının, Parlamento sürecinde grubumuzun yaptığı eleştiri ve öneriler dikkate alınmadan yasalaşması neticesinde, kamu mali yönetiminin sistematiği tamamen bozulmaktadır. Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun yürürlüğe girmesiyle, giderin gerçekleşme sürecinde kontrol ve denetim işlevi zayıflatılmış, kamu kaynakları bu süreçte yeterince incelenmeden, denetlenmeden israf edilme durumuna getirilmiştir. Şimdi ise görüşülmekte olan yasa tasarısıyla da kamu kaynağının harcanmasından sonraki denetim süreci zayıflatılmakta, Sayıştay, Parlamento adına denetim yapmaktan uzaklaştırılmakta, hükûmetlerin güdümü altına sokulmaya çalışılmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Sayıştayın yapısı özellikle 1983 yılından sonra başlayan ve günümüze kadar gelen süreçte kasıtlı olarak siyasallaştırılmış, denetçi seçimi ve üye atamalarındaki siyasi tercihler tamamen bozulmuştur. Şimdi ise görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'yle Sayıştayın kamu kaynaklarının kullanımı üzerindeki dış denetim yetkisi zayıflatılmak istenmektedir. Hemen ifade etmek gerekir ki bu, aynı zamanda Parlatentonun denetim yetkisinin de zayıflatılması anlamına gelmektedir. Sayıştay anayasal bir kuruluştur. Sayıştayın görevleri Anayasa'yla düzenlenmiştir. Teklifile, Anayasa'nın kanuna bıraktığı hususların düzenlenmesi yapılmaktadır. Sayıştay denetiminin amacı ise kendisine Anayasa ve kanunlarla verilen görevler bağlamında şekillenmektedir. Bu bağlamda, Sayıştayın kuruluşunu, işleyişini, denetim usulleri ile mensuplarının atanmalarını, ödev ve yetkilerini, haklarını, teminatlarını ve yükümlülüklerini düzenlemeyi amaçlayan bu kanun teklifinde denetimin amacının yer almaması gerekir. Sayıştayın denetim amacının, Anayasa ve kanunlarla verilen görevlerin en iyi şekilde yapılmasını teminen Sayıştayın strateji bildirimleri ile strateji planlarında yer alması gerekmektedir. Bu nedenle, teklifin 34'üncü maddesi yanlış ve eksik bir şekilde düzenlendiğinden tekliften çıkarılmalıdır.

Diğer taraftan, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması Sayıştayın değil, kamu idarelerinin görevidir. Sayıştayların bu süreçteki görevi, parlamentolara ve kamuoyuna sunulan bilgilerin yeterli ve güvenilir olup olmadığını denetleyerek parlamentolara raporlamaktır. Ayrıca, sayıştayların kamuoyuna bilgi sunması ayrı, sayıştay raporlarının kamunun erişimine açık olması ayrı şeylerdir. Sayıştay ve kamuoyu açısından önemli olan, sayıştay raporlarının kamuoyunun erişimine açık olmasıdır. Maddenin (a) bendi (c) bendinde ifade edilen hususu da kapsadığından, (c) bendi tekrar mahiyetindedir. Maddenin (d) bendinde ifade edilen hesap verme sorumluluğu ve mali saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılması Sayıştayın değil iç kontrolün

meselesidir ve bu anlamda idarelerin amacıdır. Sayıştay bu süreçte ancak yaptığı denetimlerle katkı sağlayabilir.

Teklifin 34'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde "bütçe hakkının gereği olarak" ifadesine yer verilmiştir. Türkiye Büyük Millet Meclisi, merkezî yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumları üzerinde bütçe hakkını kullanmakta, yerel yönetimlerle, birlik, vakıf, işletme, bağlı ortaklık ve şirketler ise bütçe hakkının kapsamı dışında bulunmaktadır. Bu durumda, bütçe hakkının kapsamı dışında bulunan kamu idareleri için...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ KOÇAL (Devamla)- ...Türkiye Büyük Millet Meclisine ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulmayacağı kabul edilmekte, sunulacak ise de hangi gerekçe ile sunulacağı sorusu cevapsız kalmaktadır. Bu nedenle, öncelikle "bütçe hakkı" kavramının tanımına ihtiyaç vardır. Bu eksikliğin mutlaka giderilmesi gerekmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bütün bu nedenlerle önergemizin kabul edilerek teklifin 34'üncü maddesinin tekliften çıkarılmasını talep ediyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Koçal.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifininin 34'üncü maddesinin başlığının "Sayıştay denetiminin amacı" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "güvenilir ve yeterli" ibarelerinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Murat Özkan (Giresun) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özkan. (MHP sıralarından alkışlar)

MURAT ÖZKAN (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarisının 34'üncü maddesiyle ilgili Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, biraz önce, AKP Grup Başkan Vekili Sayın Canikli "Performans denetimini kaldırmadık, biz bunu daha iyi bir hâle getirdik ve birçok kamu kurumunu da denetim kapsamı içine aldık." gibi birtakım iddialar ileri sürdü.

Değerli arkadaşlar, bazı şeyler evrensel hukuk kuralları çerçevesinde yapılır. Bunlardan birisi, bütçe hakkıdır. Bu maddede de bütçe hakkından söz ediliyor. Acaba, bütçe hakkı nedir? Bütçe hakkı, ilk kez dünyaya Magna Carta Libertatum yani Büyük Özgürlük Sözleşmesi denilen bir kavramla gelmiş, Fransız İhtilali ki bize de Senedi İttifakla geçmiş bir kavramdır. Bütçe hakkında, devleti yöneten, milleti yöneten insanların harcamış olduğu paraları millet adına denetleme yetkisi ve toplama izni verilen bir kavramdır. Bütçe hakkı gereği, genel bütçeye tabi. Bizim Anayasa'mızda da genel bütçe ve SSK, sosyal güvenlik bütçelerinin denetiminden bahsediliyor.

Şimdi, bu Hükümetten önce yapılan ve bazı kurumların Sayıştay denetimi dışında tutulması, tamamen bütçe hakkı gibi evrensel bir ilkenin uygulamasından geçiyor ama bunu bilmeden konuşuyorsa böyle kötü bir duruma düşme durumunuz var. Keşke bunları bilerek konuşsaydı arkadaşımız, daha iyi olurdu. Bu kurumlar denetim dışında değildi. Devlette sadece Sayıştay denetimi olmaz, farklı denetim yolları da her zaman vardır. Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, bütçe hakkı gereği yapılan bir denetimin uygulayıcısıdır ama siz ne yaptınız bu kanunu getirerek?

Değerli arkadaşlar, Sayıştay denetiminin bağımsızlığını tamamen ve tamamen ortadan kaldırdınız; performans denetimini ortadan kaldırdınız; Uluslararası Sayıştaylar Birliğinin olmazsa olmaz saydığı performans denetimi yerine performans ölçümünü getirdiniz. Performans denetimi, diyebilirsiniz ki 5018 sayılı Yasa'da zaten var. Var da değerli arkadaşlar, onu iç denetçiler yapacak. İç denetçiler kim? Kurum amirine bağlı kişiler. Biz ne yapmaya çalışıyoruz Türkiye Büyük Millet Meclisi, Sayıştay vasıtasıyla?

Bizim adımıza vermiş olduğumuz yetkiyle toplanan gelirlerin nereye, vermiş olduğumuz izinle harcanıp harcanmadığını denetliyoruz. Hatta, bu noktadan baktığınızda, mahallî idarelerin Sayıştay kapsamına alınması, Sayıştay denetimi kapsamına alınması bile sorunlu bir uygulamadır arkadaşlar. Bir önceki Anayasa'mızda, değişiklikten önce, Sayıştay denetiminin mahallî idarelere ilişkin özel bir sayıştayın kurulmasıyla yapılması öngörülüyordu ki bana göre bu daha hukuki, evrensel hukuk kurallarıyla da örtüşen bir şeydi ama siz her şeyi çok bildiğinizi zannediyorsunuz, bilmiş gibi yapıyorsunuz ama maalesef, bilmiyorsunuz, bilmediğiniz bir kez daha ortada. Burada yaptığınız performans değerlendirmesi değil, performans ölçümünü getirdiniz. Performans denetimi yapmıyorsunuz çünkü performans denetimini yapmayı sağlayacak olan bu kanunun, değişikliğin 2'nci maddesinin (d) fıkrasını ortadan kaldırdınız.

Bir başka şey, hiç konuşulmayan bir şey değerli arkadaşlar: Bu kanunun, yine, 7'nci maddesinde performans değerlendirmenizin bile hukuki bir sonuç doğurmayacağını da açık açık yazıyorsunuz. Peki, Türkiye Cumhuriyeti devletinin yürütmesinin yapmış olduğu harcamaların yerinde, ekonomik, verimli olup olmadığına bakamayacağız, bunu ortadan kaldırdınız. Peki, biz bu bütçe hakkını nasıl kullanacağız arkadaşlar?

Sayıştay raporlarının da güvenilir olup olmamasından bahsediyorsunuz, yine bu kanunun bu maddesinde, 34'üncü maddesinde. Biz de "güvenilir" ve "yeterli" ibaresinin çıkarılmasını istiyoruz. Neden istiyoruz değerli arkadaşlar bunu? Sayıştayın raporlarının güvenilir olup olmaması değil, burada aradığımız husus: Kamu harcamalarının, yapan birimlerin Sayıştaya vermiş olduğu raporların ya da harcama belgelerinin doğru olup olmadığını Sayıştay denetler.

Şimdi, burada bir başka şey: "Sayıştayı, biz denetimi genişlettik." diyor. Evet. Denetim programını kim yapacak değerli arkadaşlar, söyler misiniz bana? Sayıştay Başkanının talimatıyla...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - ...Sayıştayın Başkanının atadığı bir kurulun, bir kişinin yapacağı program. Eskiden kim yapıyordu? Genel Kurul yapıyordu. Sayıştay Genel Kurulu üzerinde Sayıştay Başkanının bir yetkisi var mıydı? Yoktu çünkü en üst karar organıydı. Peki, bu karar organının bu yetkisini ortadan kaldırdığınız zaman ne oluyor? İsteddiğiniz adamı denetlettireceksiniz, istediğiniz adamı denetlettirmeyeceksiniz. Yani bizim "keyfiyet" dediğimiz, "keyfî uygulama" dediğimiz hususlar tam da bunlar değerli arkadaşlar. İşte tek adam yönetimi, işte hukuk dışı yönetim, evrensel kurallara aykırılık burada ortaya çıkıyor. Siz, aynen Sakallı Celal'in dediği gibi, Doğu'ya giden gemide Batı'ya koşan arkadaşlara benziyorsunuz maalesef. Bir yere gittiğinizi zannediyorsanız, yanılıyorsunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Dört seçim yaptık.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Biz şunu biliyoruz ki siz Türkiye'yi hukuk dışına çıkarıyorsunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Dört seçim yaptık, dört.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Benim dediklerimi, sen Sayıştaycısın değerli kardeşim, anlıyorsun da...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Dört seçim yaptık.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - "Mış" gibi yapıyorsunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Doğu'ya mı gidiyoruz, Batı'ya mı gidiyoruz, millet kararı veriyor.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - "Mış" gibi yapıyorsunuz, "mış" gibi yapıyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Özkan, lütfen tamamlayınız.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Selamlamam için müsaade ederseniz çok memnun olurum çünkü bu arkadaşım yerinde duramadı, heyecanlandı biraz. Doğruları söylediğimi görünce, maalesef, çok heyecanlanıyor.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) - Doğrular buradan geliyor, sizden gelmiyor.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özkan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

34'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 34'üncü madde kabul edilmiştir.

35'inci madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

T.B.M.M. Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununun 35. maddesinin a) bendinde yer alan "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." cümlesinin metinden çıkarılmasını arz ederiz.

Nuri Yaman

Muş

Hasip Kaplan

Şırnak

Sırrı Sakık

Muş

M. Nezir Karabaş

Bitlis

Osman Özçelik

Siirt

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 35'inci maddesinin başlığının "Sayıştay denetiminin genel esasları" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." cümlesinin metinden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Nevzat Korkmaz

Isparta

Mehmet Şandır

Mersin

E. Haluk Ayhan

Denizli

Beytullah Asil

Eskişehir

Behiç Çelik

Mersin

Mehmet Günal

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 35 nci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"Hesapların Niteliği

Madde 35- Sayıştay denetimine giren kamu idarelerinin:

a) Tahakkuk eden ve tahsil edilen bütün gelirlerin, gelir artıklarının ve emanetlerin miktar ve mahiyetini gösteren cetvel ve defterlerle bunlarla ilgili her türlü belgeler gelir hesabını;

b) Yapılan harcamaların ve bunlara ilişkin olarak alınan para ve sair kıymetlerin miktar ve mahiyetini gösteren cetvel ve defterlerle bunlarla ilgili her türlü belgeler, gider hesabını;

c) Mevcut ve alınan, sarf olunan, satış, yok etme veya sair suretlerle elden çıkarılan her türlü taşınır ve taşınmaz malların ve eşyanın miktar ve mahiyetini gösteren cetvel ve defterlerle bunlarla ilgili her türlü belgeler, mal hesabını;

oluşturur.

İşletme, fon, birlik, anonim ortaklık, şirket ve sair kamu idarelerinin bütçe ve kesin hesapları ve bunlarla ilgili kararlar ile kesin mizan ve bilanço gibi mali tabloları Sayıştaya verilecek hesaplara dahildir.

Muhasebe yetkilisinin aynı zamanda gelir, gider ve mal işlemlerini yapmakla görevli olması halinde bu işlemlerin tamamının hesabı verilir.

Hesapların verilme tarz ve şekillerini Sayıştay bir genelgeyle tespit ederek kamu idareleri ve muhasebe yetkililerine tebliğ eder.

Muhasebe birimi hesapları Sayıştaya noksansız verildiği tarihten itibaren iki yıl içinde yargılanmadığı takdirde hükmen onanmış sayılır.

Şu kadar ki, muhasebe birimi hesabını oluşturan mali tablo ve cetvellerle eki belgelerdeki maddi hata ve tutarsızlıklar nedeniyle hesabın hükme bağlanmaya elverişli görülmediğinin daire kararıyla saptanması halinde, muhasebe birimi hesabının verilme tarihi, hesabın tam ve doğru olarak düzenlendikten sonra Sayıştay'a verildiği tarihtir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe :

Teklifin 35 nci maddesi denetimin genel esasları bağlamında hiçbir açılım getirmediği, çoğu bentlerinin denetimin genel esaslarıyla ilgisi bulunmadığı, INTOSAI Denetim Standartlarına aykırı hükümler içerdiği ve yönetmelik ve daha alt düzenlemelere konu oluşturabilecek hususları yasa maddesi haline getirmeyi öngördüğü için Teklif metninden tamamen çıkarılması gerekmektedir.

Öte yandan, Teklifte kamu idarelerinin gelir, gider ve mallarıyla hesap ve işlemlerinden söz edilmesine rağmen, gelir, gider ve mal hesaplarının ne olduğu ve nelerden oluştuğuna, hesapların Sayıştaya tam ve eksiksiz verilmesi gerekeceği ile hükmen onanmasına ilişkin olarak Sayıştay denetiminin ve hesap yargılamasının temelini oluşturan hükümler bulunmamaktadır.

Söz konusu eksikliklerin 832 sayılı Kanunun 40 ve 66 ncı maddeleri gözetilerek giderilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 35'inci maddesinin başlığını "Sayıştay denetiminin genel esasları" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." cümlesinin metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Beytullah Asil (Eskişehir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

OKTAY VURAL (İzmir) -Beytullah Asil...

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Asil. (MHP sıralarından alkışlar)

BEYTULLAH AŞİL (Eskişehir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 35'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, 35'inci maddeyle denetimin genel esasları sayılmaktadır. Maddenin (a) bendinde "Denetim; kamu idarelerinin hesap, mali işlem ve faaliyetleri ile iç kontrol sistemlerinin incelenmesi ve kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmasının değerlendirilmesidir. Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." denilmektedir.

Değerli arkadaşlarım, kanunlarda neyin yapılamayacağı değil, neyin yapılacağı ifade edilmelidir ve böyle de yapılmaktadır. Bu yasa ile Sayıştaya da böyle bir görev verilmemiş. Sayıştaya böyle bir görev verilmemişken kanun koyucunun böyle bir vehme kapılmasının nedenini anlamak mümkün değildir.

Denetim, kamu idarelerinin hesap, mali işlem ve faaliyetleriyle iç kontrol sistemlerinin incelenmesi ve kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmasının değerlendirilmesi olduğuna göre, iyi uygulama örnekleriyle karşılaştırılması ve performansın iyileştirilmesine yönelik önerileri zorunlu olarak içermelidir. Denetimin doğasından kaynaklı değerlendirme, analiz, karşılaştırma ve tavsiyeler 35'inci maddedeki "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." hükmü bunu ortadan kaldırma girişimi midir?

Ankara Büyükşehir Belediyesinin yıllar önce başlattığı, bugüne kadar 900 trilyon lira harcadığı ama bir türlü bitiremediği, sonunda da pes ederek bugünlerde Ulaştırma Bakanlığına devretmeye

hazırladıkları metro inşaatı var. Ulaştırma Bakanlığı devraldıktan sonra, yeni teknolojiye uyumlu olmadığı gerekçesiyle, acaba bu 900 trilyon lira harcanarak yapılan işin ne kadarını bozup yapacak? Bu kaynak israfının hesabını kim verecek? Bir tarafta, “idarenin takdir yetkisi” diyerek devletin kıt kaynakları israf edilmeye devam mı edilecek? Diğer tarafta, düzenli bir toplu taşıma hizmeti sunamayan belediye yüzünden sabah işe gitmek için, akşam eve dönmek için duraklarda, trafikte çile çeken insanlar, israf edilen zamanlar. İşlerine özel araçlarıyla gitmek zorunda kalan insanlar, sıkışan trafik, bozulan sinirler, hava kirliliği, görüntü kirliliği, bunu önlemek için açılan yollar, köprüler, batçıklar, kavşaklar, harcanan benzin, fakirleşen insanımız. Sorulmayacak mı bunun hesabı? Sorulmamalı mı? Sömürmeye, sömürülmeye devam mı edeceğiz?

Değerli milletvekilleri “Kanunun vermediği bir yetkinin kullanılamayacağını ifade etmenin anlamsız ve gereksiz olacağı, ayrıca yanlış anlaşılmalara ve Sayıştayın yetkilerinin tartışılmasına sebebiyet vereceği gerekçeleriyle Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz.” ibaresinin teklif metninden çıkarılmasını teklif ettiğimiz bu önergemize desteklerinizi istiyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Asil.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arıyorum.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.46

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati:18.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24'üncü Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 35'inci maddesi üzerinde verilen, Eskişehir Milletvekili Beytullah Asil ve arkadaşlarının önergesinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım ve bunu elektronik oylamayla yapacağım.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Önerge kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Teklifin görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Diğer önergeyi okutuyorum:

T.B.M.M. Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununun 35. maddesinin a) bendinde yer alan “Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz.” cümlesinin metninden çıkarılmasını arz ederiz.

M. Nuri Yaman (Muş) ve arkadaşları.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ HAYATİ YAZICI (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Sakık.

SIRRI SAKIK (Muş) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yani, Sayıştay Kanunu da yasalar da Anayasa da değişse belli bir kesimin, toplumun belli bir kesiminin hayatında bir şey değişmiyor. Bakın, Erzurum H Tipi Cezaevinde üç gündür insanlar oradaki tutuklu ve hükümlülerle diyalog kuramıyorlar ve son aldığımız habere göre orada birçok arkadaşımızın saldırıya maruz kaldığını, 2009 seçimlerinde Ağrı'dan belediye başkan adayımız olan arkadaşımız ve il başkanımızın ağır yaralı olduğuna dair haberler alıyoruz. Şimdi cezaevinde durum bu.

Dört gün önce burada Kürt çocuklar üniversiteden alınıp dört gündür gözaltında, şimdi de savcılıkta birkısı tutuklanıyor. Onun için hangi yasayı değiştirirseniz değiştirin burada muhalif olan Kürtler ve Türkiye demokrasi güçlerinin hayatında bir şey değişmiyor.

Ben yeni Hatay Dörtüol'dan geliyorum. Hatay Dörtüol'da hepinizin bildiği gibi bundan bir iki ay önce orada Kürtlerin iş yerlerine karşı ciddi saldırılar olmuştu, orada üç gün o odaklar Kürtlerin iş yerlerini tahrip etmiş ve Kürtler büyük bir bedel ödeyerek... Üç gün o saldırı ne yazık ki güvenlik güçleri tarafından engellenmemişti.

Şimdi, dün duruşmayı izlemek üzere oradaydım. Daha önce İnegöl'de de aynı şey oldu, dün Hatay'da da oldu, daha önce Muş'un Bulanık ilçesinde de Demokratik Toplum Partisinin kapatılmasını protesto eden oradaki vatandaşların üzerine ateş açılarak 2 insan yaşamını yitirdi, 10 insan da yaralandı ama dört ay içerisinde o katiller özgürlüklerine kavuştu. Dün Hatay'da da, Hatay'ı üç gece üç gün esir alanlar tutuklanmıyor. İnegöl'de de aynı şey oluyor ama demokratik haklarını kullanan BDP'liler, 60 kişi gözaltına alınıyor Bulanık'ta ve hepsi on yıl ceza ile cezalandırılıyor. İşte, bu ülkede yargı bu, bu ülkede Kürtlere uygulanan politikalar bu. Onun için hangi yasayı değiştirirseniz değiştirin bize yasalar olumlu bir şekilde yansımıyor. Daha önce de bu konuda epeyce gündeme taşıdığımız olaylar oldu.

Şimdi, bakın, 2 bine yakın arkadaşımız, -bir tek çakı bile evlerinde, iş yerlerinde, kendilerinde bulunmadı- demokratik siyaset yapan arkadaşlarımız içeride ama halkın iş yerine saldıranlar, ellerinde devletin malını acımasızca atışe verenler tutuklanmıyorlar ve bir bildiri okudu diye her birine on yıl ceza veriliyor. Şimdi, siz bize hangi yasalarla ilgili "yahu, gerçekten bu yasalar bu toplumun, muhalif olan kesimlerin hayatında değişiklik yapıyor" diyebilirsiniz?

Yine bakın, cezaevleri gündemde. Hayata Dönüş Operasyonu'yla ilgili -biliyorsunuz- 2000'li yıllarda, o dönemde de 30'un üzerinde insan yaşamını yitirdi ve ben bu kürsüde onu dile getirdiğim için, o dönemin sorunlarıyla ilgili burada konuşma yaptığım için, -bakın failer bulunmuyor- o dönemde görev yapanlarla ilgili burada konuşma yaptığımız için alenacele, kısa bir süre içerisinde, beş gün içerisinde 12 milyar lira tazminata mahkûm oldum. Oysaki o dönemde görev alanlar ve o genel müdür olan adam şu anda da Hâkimler ve Savcılar Üst Kurul üyesi. Tabii ki talimat veriliyor, yargı öyle işliyor. Diğer davalarda, bize mesela grubunuzdan biri çıktı "şerefsizler" dedi. Biz dava açtık, yargıya sığındık, yargı dedi ki: "Burada suç yok." O zaman bize de şu görev düşüyor, kısasa kısas politikası.

AYHAN YILMAZ (Ordu) - Yapma, lütfen yapma!

SIRRI SAKIK (Devamla) - Ben de buradan aynı şeyi bin kez iade ediyorum. Eğer yargıya sığınamayacaksak, yargı üç gün içerisinde bizi mahkûm edecekse ve burada birileri de "Beyaz Türk" olduğu için bize hakaret edecekse, biz de buradan iade ederiz kendilerine. Ama biz yargının bu noktada olmasını istemiyoruz. Sizden bu yargının adil davranmasını, yani hukukun ve huzurun ülkesini hep birlikte sağlamalıyız. Bizim için üç gün içerisinde kararlar verebilen yargı... BDP Grubu için aynen şunu söylüyor bir gazeteye, diyor ki: "BDP Grubundan ölen her şehit için 5 kişiyi öldürebilirsiniz." Ve biz dava açıyoruz, yerel mahkeme, savcıdan tut da ağır cezaya kadar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

SIRRI SAKIK (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

...yerel mahkeme ve Yargıtaya kadar bunu düşünce suçu olarak alıyor. Bakın, birilerini öldürün diye. Ama biz de burada Hayata Dönüş Operasyonu'yla ilgili, insanlığa karşı suç işlendi, lav silahlarıyla içerideki, elinizde olan ve sizin namusunuz olan o tutuklu ve hükümlüler orada katledildiler. Onlarla ilgili lütfen yargı göreve gelsin, bir an önce o dönemde bu halka karşı suç işleyenleri lütfen yargının karşısına çıkaralım dediğimiz için buradan, mahkûm oluyoruz ve siz de dönüp bize diyorsunuz ki: "Ya, siz ne istiyorsunuz?" İşte, biz bunu istiyoruz. Evet, bu ülkede yargı yok, bu ülkede Kürt çocuklarına karşı... Bakın, biraz önce söylediğim gibi, o üniversiteden alınan Kürt çocuklarının büyük bir kısmı şu anda tutuklama talebiyle savcılığa gönderildi. Ne yapmak istiyorsunuz? Yani Kürt çocukları okumasın mı? Kürt halkı siyaset yapmasın mı? Siyasetin önüne set çekiyorsunuz, üniversitenin önüne set çekiyorsunuz. Ne yapmak istiyorsunuz? Silahla mı?..

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, Genel Kurulu selamlayınız.

Buyurunuz.

SIRRI SAKIK (Devamla) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum. Son...

Ne yapmak istiyorsunuz? Allah rızası için... Siz silah ve şiddetten nemalanmak mı istiyorsunuz? Yıllardır silah ve şiddet bu ülkenin gündeminde oturdu, bu ülkenin gündemini işgal etti ve sorunların gelinen noktada artık silahla çözülmeyeceğini hepimiz, onlar da söylüyorlar. Peki, demokratik kanalın önünü niye tikiyoruz? Niye üniversite öğrencilerinin kapısını her gece polis timleri gidip çalıyor, alıp eften püften şeylerden tutukluyor?

Siyaset dünyası içinde elinizden ne geliyorsa onu yapıyorsunuz. Şimdi anketlerde yüzde 48-50'nin üzerindesiniz. Allah gözünüzü doyursun. Toprak mı gözünüzü doyuracak? Yüzde 60-70 oy alsanız ne değişir? Eğer bu ülkenin farklılıkları bu Parlamento'ya yansımaya kalırsa sizin diktatörlüğünüz neyi değiştirecek? Açın demokratik kanalları, insanlar gelsin burada kendisini özgürce ifade etsin. Ama yapmıyorsunuz. Ama bütün kurumlarınızı, Kürtlere karşı kimin elinden ne geliyorsa hepsini acımasız bir silah gibi Kürtlere karşı kullanıyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Sakık.

SIRRI SAKIK (Devamla) - Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

İyi akşamlar. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

35'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 35'inci madde kabul edilmiştir.

36'ncı madde üzerinde dört önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 Sıra Sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli

Mustafa Elitaş

Ali Temür

Giresun

Kayseri

Giresun

Yılmaz Tunç

Yahya Doğan

Bartın

Gümüşhane

“(3) Performans denetimi; hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilir.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 36'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

Mustafa Enöz

E. Haluk Ayhan

Antalya

Manisa

Denizli

Nevzat Korkmaz

Isparta

“(3) Performans denetimi; kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesi suretiyle gerçekleştirilir.”

T.B.M.M Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununun 36 ncı maddesi (3) ncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“(3) Performans denetimi; kamu kaynaklarının kullanılmasında idarenin faaliyetlerinin, programlarının ekonomik, verimli ve etkin olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, sonuçlarının ölçülmesi ve performansının denetlenmesi suretiyle gerçekleştirilir.”

Hasip Kaplan

Nuri Yaman

Osman Özçelik

M. Nezir Karabaş

Bitlis

Sırrı Sakık

Muş

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 36 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Rasim Çakır

Edirne

“Madde 36- (1) Sayıştay denetimi, mali denetim ve performans denetimini kapsar.

(2) Mali denetim;

a) Merkezi yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları, mahalli idareler, kamu idareleri bütçelerinde yer alıp almadığına bakılmaksızın özel hesaplar dahil tüm kamu hesap, fon ve kaynakların, birlik ve işletmelerin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığının tespiti,

b) (a) bendi kapsamı dışında kalan kamu idarelerinin hesap ve işlemleri ile program ve faaliyetlerinin hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi,

c) (a) ve (b) bendi kapsamındaki kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin değerlendirilmesi, mali rapor ve tabloları ile faaliyet raporlarının ve bunlara dayanak oluşturan her türlü belgelerin incelenerek, bunların doğruluğu ve güvenilirliği hakkında görüş bildirilmesi,

şeklinde yapılır.

(3) Performans denetimi; kamu idarelerinin faaliyetlerinin, programlarının veya organizasyonlarının verimliliğinin ve etkinliğinin, ekonomiklik ve iyileştirme amacı gözetilerek, bağımsız bir biçimde incelenmesi suretiyle gerçekleştirilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ HAYATİ YAZICI (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Çakır, buyurunuz.

RASİM ÇAKIR (Edirne) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başbakana teşekkürü bir borç bilerek sözlerime başlamak istiyorum. Biz muhalefet partileri olarak Meclisin çalışmasını, düzenli çalışmasını sağlamak adına sürekli yoklama istiyoruz, karar yeter sayısı istiyoruz ama bir türlü muhalefeti dinleyip böyle toplanma zahmetine katlanmadınız. Sayın Başbakan 72 milyonun önünde iyi niyetlerini sununca sizlere, sağ olun, eksik olmayın, hepiniz toplu bir biçimde bizleri dinliyorsunuz.

RECEP KORAL (İstanbul) - Darısı başınıza!

RASİM ÇAKIR (Devamla) - Ben, yine, böyle bir kalabalık salonda, bizleri dinliyorsanız, muhalefet milletvekili olarak sizlere uyarılarımı yapmaya çalışacağım, eğer izin verirseniz.

Değerli arkadaşlarım, muhalefetteki milletvekili arkadaşlarımızın Sayıştay Kanunu ile ilgili olarak yaptıkları eleştirilerde ortak bir taraf var. O da şu: Hepsinin söylemeye çalıştığı, Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisi adına değil Hükûmet adına çalışan bir kurum hâline getiriliyor olması. Yani, muhalefetin temel eleştirisi bu. Tabii, sizler şu ana kadar bu temel eleştiriyi dikkate almadınız.

Haddizatında bu kanun teklifi, bugüne kadar, sekiz yıllık AKP İktidarının genel ruh hâli ve anlayışından farklı bir kanun teklifi değil. Şöyle ki: Sizler bugüne kadar, AKP İktidarı olarak kendi hukuk sisteminizi yaratmaya gayret ettiniz. Gerek Cumhurbaşkanının seçilmesi gerek Anayasa Mahkemesindeki değişiklik, bundan sonra, bu Parlamentoda sayısal üstünlükle çıkacak olan kanunların artık geriye dönüş yollarının azalması, hatta olanaksız hâle gelmesi gibi bir sonuç yarattınız; gerekse diğer taraftan da devlet bürokrasisi içerisinde, en alt kademeye kadar yani bir hastanede temizlikçi olarak çalışan şirket elemanı, sözleşmeli bir işçiye kadar, AKP’lileştirmek için yoğun bir gayret sarf ettiniz. Bu, sizin iktidarınızın temel bir anlayışı, temel bir politikası. Siz sürekli “Biz şunu yapmak istiyoruz, eğer önümüzde kanun engeli varsa bu engeli ortadan kaldırırız, biz bunu böyle yapmak istiyoruz, eğer

önümüzde anayasal engel varsa Anayasa'yı değiştiririz. Biz bunu böyle yapmak istiyoruz, herhangi bir mahkeme veya bürokrat bize engel oluyorsa biz onu değiştiririz." anlayışıyla bu ülkeyi yönetmeye çalıştınız.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına görev yapacak olan ve kamunun kaynaklarını kullanmakla yükümlü olan, Hükûmeti bu anlamda denetleyecek olan Sayıştayın Millet Meclisi adına değil de AKP İktidarı veya onun Sayın Genel Başkanı adına görev yapıyor hâle gelmesi, AKP'li arkadaşları ve yandaşlarını çok fazla mutlu etmesin. Bu yapı, bu sistem birilerinin -bizler uyarıyoruz- iştahını kabartıp da "Nasıl olsa yargıda bize bir şey olmaz, nasıl olsa Sayıştaydan bize bir şey olmaz." diyerek daha ileri hamlelerle daha fazla usulsüzlüklerin, haksızlıkların ve yolsuzlukların içerisine girmeye niyet etmesin diye uyarıyoruz. Çünkü gün gelir bu devran döner, devranın dönmediği bir siyasal tarih yok. Gün gelir bu devran döner, sizin yaratmış olduğunuz hukuk sistemi ve sizin yaratmaya çalıştığınız bürokrasi ve mahkemeler bile sizi ve yandaşlarınızı koruyamaz ve kurtaramaz bir güne gelir bu ülke. Çünkü siyaset her zaman dönüşen, dönüşmeye uygun olan bir alandır. Eğer böyle bir ortamı fırsat bilip "Nasıl olsa bir şey olmaz, yerel yönetimlerde veya başka yerlerde nasıl olsa bir şey olmaz." diyerek alabildiğince usulsüz, haksız ve yolsuz uygulamalar içerisine girerseniz, bizim endişemiz şudur ki, yarın yarattığımız mahkeme ve hukuk sistemiyle kendinizi koruyamayacağınız bir günde, işte o zaman demokrasiden vazgeçip o korumayı bir faşizm yönetimi ile sağlama zorunluluğu içerisine girersiniz. Biliniz ki dünya siyasi tarihine bakarsanız, faşizm ülkelere sadece askerî darbelerle gelmemiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

RASİM ÇAKIR (Devamla) - Faşizm ve faşist yönetim anlayışı, ülkelere demokrasi kullanılarak da gelmiştir, seçimle de iş başına gelmiştir. Ve faşizmle yönetilen ülkeler, hiçbir zaman isteyerek ve can gönülünden "Ben faşist bir diktatör olacağım." niyetiyle de yola çıkmamıştır ama koşullar, kendini koruyamayacağı, kendini meşru ve haklı bir zeminde koruyamayacağı koşullar bu kadroları, bu iktidar kadrolarını gün gelir bu ülkede faşist bir yönetim anlayışı noktasına iter. Bizim de endişemiz budur.

Muhalefet olarak bizim derdimiz, Türkiye'de yargının bağımsız olması, hukukun üstün olması, üstünlerin hukukunun olmaması ve bu ülkede sadece muhalefetin değil bu ülkede yaşayan herkesin ama herkesin demokrasiye ve hukuka bir gün ihtiyacının olabileceğini bilmek ve bu güvence içerisinde Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak yaşayabilmektir.

Bu düşüncelerle, önergeme olumlu oy vereceğinizi umut ederek yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Çakır.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

T.B.M.M Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununun 36 ncı maddesi (3) ncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"3) Performans denetimi; kamu kaynaklarının kullanılmasında idarenin faaliyetlerinin, programlarının ekonomik, verimli ve etkin olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, sonuçlarının ölçümlenmesi ve performansının denetlenmesi suretiyle gerçekleştirilir."

Sırrı Sakık (Muş) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜRAYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ HAYATİ YAZICI (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuştuğumuz yasa, vatandaşın cebinden ödediği her kuruluş verginin hükümetler tarafından harcanması ve denetlenmesi ile ilgili çok temel bir yasa. Bu yasada Sayıştay anayasal, yargısal bir kurum olarak Meclis adına denetim yapan bir kurum. Meclis adına denetim yapıldığı zaman da onun kuruluş yasasının, denetimin kriterlerinin oturması gerekiyor. Nedir bu kriterler? 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu değişiklikleri, Türkiye Ulusal Programı, INTOSAI (Uluslararası Sayıştaylar Birliğinin) Denetim Standartları, Anayasa

Mahkemesinin iptal kararları, Avrupa Birliği İlerleme Raporu, geçici madde 1 ve şu an yapılması gereken bu.

Peki, bu maddede ne oluyor? Performans denetimini Meclis adına, halk adına, irade adına yapma olayının kuşa çevrilmesi var. Bunun ilk gün tartışmasını yaşadık. Burada sessiz bir protesto yapmıştım o gün. Çoğu kişi anlamadı, niçin bu? Ölçümleme ayrı bir şeydir, denetim ayrı bir şeydir arkadaşlar. Eğer siz bu kanunun 36'ncı maddesiyle performans denetimini idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler doğrultusunda yaparsanız Sayıştay idarelere göre bir denetim yapar. O zaman Meclisin adına bir denetim yapmaz. "Performans denetimi" derken çok açık bunun INTOSAI kurallarındaki anlamı, devlet, hükümet faaliyetlerinin, programlarının veya organizasyonlarının verimliliğini ve etkinliğini, ekonomik ve iyileştirmelere yol açma amacı gözetilerek bağımsız bir biçimde incelenmesidir.

Şimdi Yüksek Denetleme Kurulunu kaldırdık, tek denetim getirdik, Sayıştay, ama bu teklifle de Sayıştayı Yüksek Denetleme Kuruluna çevirirseniz ve Sayıştayı Yüksek Denetleme Kuruluna çevirdikten sonra onu da Hükümete bağlarsanız, sonra da Hükümetin valilerini getirip Sayıştay başkanı yaparsanız, sonra da Sayıştayın üyelerini burada göstermelik seçerseniz, bu artık, bu şekilde vatandaşla da dalga geçmenin biraz da ölçüsü kaçmış olur, ölçüsü fazla kaçmış olur. Yani siz, buraya Sayıştay üyesini getireceksiniz, hiç biriniz, iktidar partisi üyeleri, bir tek milletvekili tanımayacak Sayıştay adaylarını, ceplerinde anahtar listeyle oy kullanacaklar, bu şekilde seçilecek ve ondan sonra Sayıştayın yapısını Hükümete bağlı bir duruma getireceksiniz. Ne yapmak istiyorsunuz arkadaşlar, açık konuşalım.

Şimdi, ölçümleme denen kriter çok açık. Bu ölçümleme kriteri, yine INTOSAI kurallarında geçiyor ve performans ölçümü genellikle programın gerçekleşip gerçekleşmediği noktasında deniyor. Ölçülmeye denetleme ayrı şeylerdir. Bunu anlatmaya çalışıyoruz, fakat nedense denetim kavramı ürkütüyor, korkutuyor.

Arkadaşlar, Meclisin denetiminden bu kadar kaçmanın bir gereği yok. Bu kürsü, bu iktidar hiç kimseye payidar değil, kalmaz. Sonuçta 2011'de sandık var, sonrası var ama şunu koyun önünüze: Ne yapmak istiyorsunuz? Askerî vesayet dediniz, askerî vesayette Genelkurmay dediniz, ordu 600 bin kişi, 600 bin kişilik ordunun askerî vesayetini günlerdir konuşuyoruz. Peki, 230 bin jandarma, 225 bin emniyet, 467 bin özel güvenlik, 38 bin kıyı emniyeti koruma, bunların hepsi İçişleri Bakanlığına bağlı değil mi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, buyurunuz.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Şimdi, sayısı 1 milyon 200 bin kişi İçişleri Bakanına bağlı, ...(x) Beşir Atalay'a bağlı. Şimdi ...(x) Genelkurmay Başkanının yerini tutmuş durumda. 1 milyon 200 bin silahlı güç mü büyük 600 binlik ordu mu büyük?

Şimdi, Hükümet sizsiniz zaten, Meclis çoğunluğu da sizde. Yasama yürütmeyi birleştirdiniz. Yetmedi, Anayasa referandumunda Anayasa ile HSYK'yı da değiştirdiniz, yargıyı da kendinize bağladınız. Maşallah maşallah, yakında tek parti rejimine döndürsünüz ülkeyi, tek parti olursunuz. Yasaması, yürütmesi, yargısı birleşmiş tek güç. Ona da gerek yok, bir de Chavez gibi bir kanun çıkarırsınız, "Tayyip Erdoğan ölene kadar Türkiye Cumhuriyeti'nin Başbakanı değil, devlet başkanıdır." dersiniz. Yapar mısınız? Yaparsınız. Sıkıysa yapmayın! On bire kadar da burayı terk edin, görürsünüz o zaman! Tebdili kıyafetle Başbakan on bire doğru gelir buraya.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Tebdili kıyafetle de gelir, işiniz zor olur. Yapmayın arkadaşlar!

Bu Sayıştay kanununun bu maddelerini siz düzeltmezseniz, seneye inşallah bu Meclis düzeltecektir. Yani bu arıza maddeleri böyle bırakacağımızı sanmayın, peşini bırakacağımızı. Ölçümleme başka, denetleme başka. Biz denetleyen bir Meclisi yaratacağımız diyoruz

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kaplan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 36'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(3) Performans denetimi; kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesi suretiyle gerçekleştirilir."

Mustafa Enöz (Manisa) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ HAYATİ YAZICI (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Enöz. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ENÖZ (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 36'ncı maddesiyle ilgili vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, önergeyle kanun teklifinin 36'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının değiştirilmesini teklif ediyoruz. Şöyle ki: Performans denetimi, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve performans bakımından değerlendirilmesi suretiyle gerçekleştirilir diyoruz. Gerekçede de belirttiğimiz gibi, performans denetimi tanımı, uluslararası denetim standartlarında ve 5018 sayılı Kanun'daki performans denetimi tanımından farklıdır. Uluslararası standartlarda denetim yapılması için bu tanımın standartlara uygun şekilde değiştirilmesi şarttır.

Kanun teklifi gerekçesinde dile getirildiği gibi, hükûmet politikalarını değerlendirmek performans denetiminin yetkisi ile kapsamı dahilinde değildir. Performans denetimi, politikaları değil, politik uygulama sonuçlarını değerlendirmektedir. Sayıştay tarafından gerçekleştirilen performans denetimi sonuçları da buna örnek olarak gösterilebilir. Kanun teklifinde yer aldığı şekilde yapılacak performans denetimleri uluslararası denetim standartlarında olmayacak, 5018 sayılı Kanun'la uyumlu olmayan raporlar üretilmesine sebep olacaktır. Bu eksikliği gördüğümüz için bu önergeyi vermiş bulunmaktayız.

Sayın milletvekilleri, önemli gördüğüm bir başka konuya dikkatinizi çekmek istiyorum. 5/12/2009 tarihinde İçişleri Bakanlığının cevaplandırılması istemiyle vermiş olduğum soru önergesinde bazı belediye başkanlarının "sosyal denge tazminatı" adı altında memurlarına ödemeler yaptığı bilinmektedir. Ancak, bu ödemeler, Sayıştay tarafından yapılan incelemelerde kanuna aykırılığı tespit edilerek belediye başkanının zimmetine alındığı da bir gerçektir. Sayıştayın bu uygulaması bazı belediyeleri söz konusu ödemeleri yapmasında tereddüde düşürmekte ve ödemelerin yapılmaması yönünde bir tercihte bulunmasına yol açmaktadır demiş ve şu soruları Bakana yöneltmişim: Denge tazminatı ödemesi yapmayan belediyeler ile memurları arasında huzursuzluk ve çatışma ortamı oluşmakta bu da iş verimini olumsuz yönde etkilemekte, belediyeler arasında ayrımcılık yaşanmakta, bazı belediye çalışanları tazminat almakta, bir diğer belediye çalışanı ise tazminat alamamaktan yakınmakta ve belediye başkanını sorumlu tutmaktadır. Sizce bu durumdan belediye başkanı mı sorumludur?

Bir diğer soru da, bu ayrımcı uygulamaların ortadan kaldırılmasını teminen belediyeler arasında ortak bir mutabakatın sağlanması amacıyla Bakanlıkça bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

Bir diğer sorumda ise uygulamada yasal bir eksiklik olduğunu düşünüyor musunuz? Eğer bir eksiklik varsa yeni bir yasal düzenleme hazırlığınız var mıdır?

Sayın İçişleri Bakanının bu soru önergemize 11/12/2009 tarihinde vermiş olduğu cevap aynen şu şekildedir: Anayasa'nın 90'ıncı maddesinin son fıkrası uyarınca usulüne göre, yürürlüğe konulmuş milletlerarası anlaşmalar kanun hükmünde olduğundan bunlar hakkında Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurulmamakta ise de 151 sayılı ILO Sözleşmesi'yle sağlanan hakların hayata geçirilmesi ancak bu husustaki mevzuat hükümlerinde gerekli değişikliklerin yapılması ve uygulama esaslarının belirlenmesi hâlinde mümkün olabilecektir. Zaten bu çerçevede Sayıştay Genel Kurulu da, 1994/3, 4808/1 sayılı kararında, belediyelerde memur statüsünde çalışan personele kanunlarla sağlanan haklar dışında toplu iş sözleşmeleri akdetmek ya da başka bir suretle hiçbir yarar sağlanamayacağına karar vermiştir. Bu itibarla, Bakanlığın denetiminde, birimlerince yapılan denetimlerde Sayıştay kararı doğrultusunda işlem yapıldığı hususunda bilgilerinize arz ederim." şeklinde bir cevap alınmıştır Sayın Bakandan.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

MUSTAFA ENÖZ (Devamla) - Teşekkür ederim.

Verilen bu cevapla aslında böyle bir sosyal denge tazminatının memurlara belediyelerce verilemeyeceği, verildiği takdirde Sayıştay tarafından yapılan incelemede böyle bir ödemeye rastlanması durumunda belediye başkanının zimmetine alınacağı ifade edilmektedir. Ancak, birçok

belediye bu tazminat ödemelerine hâlen devam etmekte, bir kısmı da çekinerek bu ödemeleri yapmaktan imtina etmektedir. Bu da dolayısıyla belediye çalışanları üzerinde -soru önergemizde de belirttiğim gibi- huzursuzluğa yol açmakta, tazminat veremeyen ilgili belediyeler sanki çalışanlarına karşı haksızlık yapmış bir konuma düşmektedirler.

Değerli milletvekilleri, bu konu hâlâ muallaktır, kesin çözüme kavuşturulması için Hükûmetçe yasal bir düzenleme yapılması gerekmektedir. Yoksa, bahsettiğim şekilde iş verimini de olumsuz etkileyen huzurluklar belediye memurları arasında sürüp gidecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA ENÖZ (Devamla) - Hemen bitiriyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buyurunuz.

MUSTAFA ENÖZ (Devamla) - Bu konuda acilen Hükûmetçe yapılması gereken düzenlemelerin hayata geçirilmesini Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak beklemekteyiz ve desteklemekte kararlıyız.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Enöz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 Sıra Sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli (Giresun) ve arkadaşları

“(3) Performans denetimi; hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katlıyoruz Sayın Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Önerge ile, Teklifin ikinci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amaçlanmaktadır.

OKTAY VURAL (İzmir) - Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arayacağım.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Var Sayın Başkanım, var. (AK PARTİ sıralarından “Var” sesleri)

BAŞKAN - Bir dakika süre veriyorum, lütfen açın. (MHP sıralarından gürültüler)

(Elektronik cihazla oylamaya başlandı)

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Göz var, nizam var arkadaşlar!

OKTAY VURAL (İzmir) - Efendim “Yoktur.” denildi bir kere. Sayın Başkan, karar yeter sayısı olmadığını beyan ettiniz.

BAŞKAN - Divanla müzayakaya düştük efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan, siz olmadığını söylediniz. Dolayısıyla, kâtip üyelere siz bakıyorsunuz, siz karar veriyorsunuz.

BAŞKAN - İtiraz ettiler efendim. Biliyorsunuz, tartışma olunca oluyor.

OKTAY VURAL (İzmir) - Efendim, itiraz diye bir şey yok ki. Siz karar verdiniz.

AHMET YENİ (Samsun) - İhtilaf var arada, ihtilaf.

OKTAY VURAL (İzmir) - Efendim, oylama İç Tüzük’e uygun yapılmıştır. Siz karar verdiniz, “Yoktur.” dediniz. Kararı siz veriyorsunuz, kâtip üyelerin işi değil ki efendim. Siz gerektiğinde onlara sorarsınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Hayır, kâtip üyelerin arasında ihtilaf olduğu takdirde elektronik oylamaya başvurulur.

OKTAY VURAL (İzmir) - Onlara sorduğu zaman efendim. Meclis İç Tüzük'ünü açın bakın, biraz okuyun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Açın bakın.

BAŞKAN - Sayın Vural, İç Tüzük son derece açık.

(Elektronik cihazla oylamaya devam edildi)

BAŞKAN - Önerge kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Eklemelerle, eklemelerle!

BAŞKAN - Kabul edilmiş önerge doğrultusunda 36'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 36'ncı madde kabul edilmiştir.

37'nci madde üzerinde iki önerge vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 37'nci maddesinin başlığının "Sayıştay denetimi süreci" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

E. Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

c) Yapılan denetime ilişkin inceleme, değerlendirme ve sonuçlar ile tavsiyelerin raporlanması, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 37 nci maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Canan Arıtman

Trabzon

İzmir

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Canan Arıtman...

BAŞKAN - Sayın Arıtman, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CANAN ARITMAN (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 37'nci maddesinde Sayıştay tarafından yapılacak denetimlerin aşamaları düzenlenmiştir. Günümüzde Sayıştaylar tarafından yapılan denetimlerin bilimsellikten uzak, geleneksel yöntemlerle yapılmadığını belirtmek isterim. Türk Sayıştay da denetimlerini üyesi bulunduğu Uluslararası Sayıştaylar Birliği yani INTOSAI'ın denetim standartlarına göre yürütmektedir.

Değerli milletvekilleri, teklifin 37'nci maddesine baktığımızda, denetim programının hazırlanması, programın uygulanması, sonuçlarının raporlanması ve raporların izlenmesinin, denetimin aşamaları arasında sayıldığını görüyoruz.

Öncelikle, denetimin aşamaları gibi bir ayrıntının bir kanunda değil, mutlaka hukuki bir metinde düzenlenmesi gerekiyor ise bunun yerinin en fazla yönetmelik olması gerektiğini belirtmek isterim.

Ayrıca, Sayıştaylardan tarafından yapılan mali denetimlerde raporların izlenmesi söz konusu değildir çünkü yıllık ve periyodik olarak yapılan mali denetimlerde raporların izlenmesinden ve izleme raporları üretilmesinden bahsedilemez. Muhtemelen madde, mali denetimle raporların izlendiği

performans denetiminin aynı süreç içinde gerçekleştirileceği varsayımıyla kaleme alınmıştır. Oysa bu iki denetim türü birbirinden çok farklıdır.

Öte yandan, maddenin (ç) bendinde hazırlanan raporların Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması ve ilgili kamu idaresine gönderilmesinin bir denetim aşaması olduğu ileri sürülmektedir ki bunu denetimin bir aşaması olarak kabul etmek mümkün değildir çünkü Sayıştaycılarının, adına denetim yaptığı Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor sunmaları Sayıştayların varlık nedenidir.

Değerli milletvekilleri, konuya genel olarak bakacak olursak mali denetim ile performans denetimi dâhil bütün denetimlerin planlama, uygulama ve raporlama olmak üzere üç aşaması bulunur. Ancak mali denetimle performans denetim arasındaki fark denetimler sonucunda ulaşılabilecek amacın farklı olmasından kaynaklanan yöntemdeki farklılıktır. Başka bir anlatımla, mali denetimin yöntem ve teknikleri ile performans denetiminin yöntem ve teknikleri birbirinden çok farklıdır.

Öte yandan, söz konusu yöntem ve teknikler süreç içinde değişmekte ve gelişmektedir. Bu durumda da her iki denetim türü için ortak aşamaların gösterilmesi ya da her iki denetim türünün aşamalarının ayrı ayrı yasa hükmü hâline getirilmesi doğru değildir. Aynı zamanda performans denetimi de artık verilen önergeyle yasa metninden çıkarılmıştır.

Değerli milletvekilleri, denetimin aşamaları, denetim rehberlerinin konusunu oluşturmaktadır. Nitekim, Sayıştayımızın da üyesi bulunduğu INTOSAI'nın sürekli görev yapan komisyonları tarafından geliştirilen yeni yöntem ve teknikler INTOSAI denetim standartları ile INTOSAI'nın mali denetim ile performans denetimi uygulama rehberlerine kazandırılmaktadır.

Denetimin aşamalarının bir kanunda düzenlenerek statikleştirilmesi, geliştirilen denetim yöntem ve tekniklerinin Sayıştayımıza kazandırılmasını engelleyen bir işlev görmektedir. Kaldı ki maddenin 2'nci fıkrasında denetim sürecine ilişkin diğer hususların kanunlar ile genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları çerçevesinde hazırlanacak yönetmelik, standart ve rehberlerde belirtileceğine yer verilerek bu düşüncemiz teklif sahiplerince de kabul edilmiş bulunmaktadır. Ancak uluslararası denetim literatüründe "genel kabul görmüş denetim standartları" ve "uluslararası denetim standartları" gibi kavramlar bulunmakla birlikte, "genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları" gibi bir kavramsallaşma bulunmamaktadır. Olmayan bir kavramın yasa maddesi hâline getirilmesi kabul edilemez. Öte yandan Sayıştay'ın Anayasa...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

CANAN ARITMAN (Devamla) - ...görevlerine uygun uluslararası denetim standartlarından hangilerini kabul edeceğinin Sayıştayın yetkisinde olduğu, INTOSAI tarafından kabul edilmiş bir denetim standardıdır. Dolayısıyla uluslararası denetim standartlarının Sayıştay tarafından hiçbir inceleme, değerlendirme ve uygun bulmaya bağlanmadan otomatik olarak yönetmelik, standart ve rehberlerde yer alacağına yönelik bir düzenleme doğru bir yaklaşım olamaz.

Değerli milletvekilleri, tüm bu gerekçelerle bu maddenin bütünüyle tekliften çıkarılması gerekir. Adalet ve Kalkınma Partisi, bu yasa teklifiyle sadece adaletten kaçanlar partisi olmayıp aynı zamanda denetimden kaçanlar partisi olduğunu da göstermiştir. Derin üzüntü ve kaygılarımı ileterek yüce Meclise saygılarımı sunuyorum.

Allah vatandaşlarımızın yardımcısı olsun. Geldiğimiz nokta budur. Sekiz yıllık AKP İktidarının sonunda gelinen nokta budur. Söylenecek tek söz budur.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Arıtmán.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 37'nci maddesinin başlığının "Sayıştay denetimi süreci" şeklinde değiştirilmesini ve birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Behiç Çelik (Mersin) ve arkadaşları

c) Yapılan denetime ilişkin inceleme, değerlendirme ve sonuçlar ile tavsiyelerin raporlanması,

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Çelik, buyurunuz.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmama başlamadan önce hepinize en derin saygılarımı sunuyorum.

Söz konusu kanun teklifi Türk yönetim yapısı içerisinde özellikle anayasal bir kurum niteliğinde olan Sayıştayın çalışma esas ve usullerini ve devletimizin kamu kurum ve kuruluşlarının en önemli ve üst denetim organı olan Sayıştayımızla ilgili olması hasebiyle, Türk yönetim yapısı içerisinde mümtaz ve önemli bir yere sahiptir.

Değerli arkadaşlarım, Sayıştay denetimi... Tabii denetim deyince, önce planlama ve daha sonra program hazırlanması, raporlama ve izleme bölümlerinden oluşmakla birlikte, Sayıştayın denetim kapsamında olan genel bütçeli idareler, özel bütçeli idareler, düzenleyici ve denetleyici kurumlar, sosyal güvenlik kurumları, mahallî idareler ve kanunla kurulmuş olan anonim ortaklıklar gibi diğer kamu kuruluşlarını kapsamakta.

Sayıştay bu derece kapsamlı denetim yaparken, aslında bir noktada almış olduğu yetkileri bütünüyle kullanabildiği yönünde, rakamlara, istatistiklere baktığımız zaman maalesef tam anlamıyla kamu kurum ve kuruluşlarını denetleyemiyor, sonuç böyle çıkıyor. Bir taraftan da iktidar grubunun vermiş olduğu önergieyle performans denetiminin etkisizleştirilmesi bu anlamda yine denetimde bir kaos yaratıyor. Bu da yetmiyor, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na aykırı düzenlemeler getiriyorsunuz ve devlette geleneksel hâle gelmiş olan teftiş kurullarını etkisizleştiriyorsunuz. Bunun yerine iç denetim ve dış denetim kavramlarını getirerek denetim mekanizmasını Türkiye'de bir keşmekeş hâline getiriyorsunuz sonra bu işin içinden hiç kimse çıkamıyor. Bir karmaşa var. Aslında arzu edilen şu: Yolsuzluklar alabildiğine yaygınlaşsın, vurgunlar, talanlar çoğalsın ve denetim olmasın. Özellikle yerel yönetimler alanında belediyeleri iç denetim mekanizmasını çalıştırarak denetlemek mümkün gibi gözüküyor, öyle olmuyor. Dış denetim mekanizmasında Mülkiye Teftiş Kurulunu çalıştıramıyorsunuz, o da olmuyor ve böylece çıkarmış olduğunuz Belediye Kanunu'nun 77'nci maddesine baktığımızda, orada herhangi bir belediyede yolsuzluk olduğu zaman, "Yolsuzluk var. Ben belediyemde yolsuzluk yaptım." diyecek ki bir belediye başkanı o zaman denetim yapabiliyorsunuz. Böylesine karmaşık, anlamsız, ilkel ve keyfiliği çağrıştıran, adaletsizliği alabildiğine yaygınlaştıran ve zulmü getiren bir denetim mekanizmasını ya da denetimsizliği AKP iktidarı olarak ortaya çıkarıyorsunuz. Burada, sadece belediye şirketlerine bakarsak ve müzahir derneklerimiz ve vakıflarımıza bakarsak, Türk Ticaret Kanunu'nun ilgili hükümleri burada gündemde ve Belediye Kanunu, Büyükşehir Belediye Kanunu, İl Özel İdare Kanunu, 4046 sayılı Özelleştirme Yasası'nın 26'ncı maddesi ve Kamu İhale Yasası'nın 5'inci maddesindeki ilkeler. Bunların hepsi göz ardı ediliyor ve şirket kurulurken biliyorsunuz ilgili belediye meclis kararı gerekiyor ama bunun yanında, 4046'nın 26'ncı maddesine göre arz etmiş olduğum ve Bakanlar Kurulu kararıyla şirketi kuruyorsunuz. Peki, bu şirket başka şirketle hissedar olarak ortaklık yaptığı zaman Bakanlar Kurulu kararı gerekiyor mu? Hayır, gerekmiyor. Yine boşluklar ortaya çıkıyor.

Size şöyle bir örnek verebilirim değerli arkadaşlarım: Ankara Büyükşehir Belediyesinde dört yılda, 2004-2008 arasında, 108 ihaleden 61 adedi şirketlere verilmiş, malum şirketlerine ve bu şirketlerin iş büyüklüğü itibarıyla 108'e 61 olmakla birlikte tamamına yakını, yani 1 milyar 422 milyondan 1 milyar 044 milyonu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

1 milyara aşkını bu şirketler almış. Burada ihale yok. Tabii, İhale Kanunu'nun 5'inci maddesindeki saydamlık, rekabet, gizlilik, kamuoyu denetimi, eşit muamele, güvenilirlik ilkeleri göz ardı ediliyor ve korkunç bir yolsuzluk ortaya çıkıyor ve Meclis araştırma komisyonunun talebi üzerine Sayıştayın raporunda da bunlar teyit ediliyor. 33 kamu vakfına ve derneklerine ait 46 şirketin, devleti 170 milyon lira dolandırdığı ifade ediliyor Sayıştay raporunda. Bütün bunlar... Raporunda aynen şöyle diyor: "Denetimsizlik ve denetim boşluğu kamu kaynaklarının savurganca kullanılmasına yol açmaktadır." diyor Sayıştay. Sayıştayın elini kolunu bu yasayla, bazı maddeleriyle yine siz bağlıyorsunuz, sonra da Sayıştay Kanunu çıkarıyoruz, niye karşı çıkıyorsunuz diye bize konuşuyorsunuz.

INTOSAI'de performans denetimine ilişkin tanım var. Bunlar göz ardı ediliyor ve belediyeler yolsuzluk batağında.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bitiriniz, tamamlayınız.

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bu belediyelere karşı hiçbir önlem alınmıyor. Yolsuzluk geometrik diziyle Türkiye'de artmaya devam ediyor, hiçbir önlem alınmıyor ama belediye yolsuzluk yapan başkanlar hakkında açığa alma işlemi de uygulayamıyorsunuz.

Önergemizin bu duygularla kabulünü diler, hepinize tekrar saygılar sunarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çelik.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

37'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 37'nci madde kabul edilmiştir.

38'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 38'inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, ikinci fıkrasında geçen "Kurulca görüş bildirilen" ibaresinin ve üçüncü fıkranın madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı	Recep Taner	Mehmet Şandır
Konya	Aydın	Mersin
Behiç Çelik	Nevzat Korkmaz	E. Haluk Ayhan
Mersin	Isparta	Denizli
	Mehmet Günal	
	Antalya	

1) Kamu idarelerinin düzenlilik ve performans denetimleri sonucunda denetim grup başkanlıklarınca düzenlenen denetim raporları, idareler itibariyle birleştirilir ve bir örneği Sayıştay Başkanlığına ilgili kamu idaresine gönderilir. Denetim raporları, kamu idaresinin üst yöneticisi tarafından, raporun alındığı tarihten itibaren otuz gün içinde cevaplandırılır. Bu cevaplar da dikkate alınarak son şekli verilen denetim raporları Sayıştay dairelerinin görüşleri alınmak üzere raporun ilgili olduğu yılın bitimini takip eden Haziran ayı sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunulur. Bu raporlara kamu idarelerinin cevapları da eklenir. Daireler, raporlar hakkındaki görüşlerini Temmuz ayının sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunar. Daireler denetim raporları hakkında görüş oluştururken, söz konusu raporların bu Kanunda öngörülen amaç, çerçeve ve sınırlar içinde olup olmadığı yönünden inceleme yapar ve bu hususlara uygunluk taşımayan raporların düzeltilmesine ilişkin görüşünü Sayıştay Başkanlığına sunar.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 38 nci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi	Esfender Korkmaz
Trabzon	İstanbul

"Dış denetim raporu

Madde 38- Genel Yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap ve işlemlerinin inceleme ve denetimi sırasında mevzuata uygun görülmeyenlerden, üst yöneticilerin uygulamalarıyla ilgisi kurulanlar ve Sayıştayca gerekli görülenler ile 4 ncü maddede sayılan diğer idarelerinin mali denetimleri sonucunda düzenlenen raporlar, denetim grup başkanlıklarınca idareler itibariyle birleştirilir ve bir örneği Sayıştay Başkanlığına ilgili kamu idaresine gönderilir.

Denetim raporları, kamu idaresinin üst yöneticisi tarafından, raporun alındığı tarihten itibaren otuz gün içinde cevaplandırılır. Bu cevaplar da dikkate alınarak yeniden düzenlenen denetim raporları, Denetim Kurulunda incelenmek üzere Mayıs ayının sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunulur. Bu raporlara kamu idarelerinin cevapları da eklenir. Denetim Kurulu, raporları inceleyerek teknik değerlendirmesini yapar ve yetersiz bulunduğu raporların düzeltilmesi talebi ile Haziran ayının sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunar.

Denetim Kurulunun uygun bulunduğu denetim raporları ile Sayıştayca mali konularda belirtilmesi uygun görülen diğer hususları da içeren dış denetim raporu hazırlanır ve Genel Kurulun kararına sunulur. Dış denetim raporu ile Genel Kurulca görüş bildirilen kamu idarelerine ilişkin denetim raporları Sayıştay Başkanınca genel uygunluk bildirimini ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur.

Dış denetim sonuçları, kurum veya konu bazında müstakil raporlar halinde de Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulabilir.

Performans denetimlerinin, planlama, uygulama, değerlendirme ve raporlama süreçleri ile Denetim Kurulunda incelenme ve Genel Kurulda görüşülme takvimi, kendi denetim planına göre yürür.

Dış denetim raporu, performans denetimi raporu, faaliyet genel değerlendirme raporu, genel uygunluk bildirim ve bu Kanunun 42 nci maddesinde belirtilen raporlar ve değerlendirmeler çerçevesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi, kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasına ilişkin olarak kamu idarelerinin yönetim ve hesap verme sorumluluklarını görüşür. Bu görüşmelere Sayıştay Başkanı veya Denetim Kurulu başkanı ile kamu idarelerinin üst yönetici veya görevlendireceği yardımcısının ilgili bakanla birlikte katılması zorunludur.

Bu madde ile bu bölümde yer alan diğer madde hükümlerinin uygulanmasına ilişkin gerekli düzenlemeleri yapmaya Genel Kurulun uygun görüşü üzerine Sayıştay Başkanı yetkilidir. "

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANİ MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

ESFENDER KORKMAZ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Yasa Teklifi'nde dış denetimi düzenleyen 38'inci maddenin eksik yanları var, bu maddenin önergemiz doğrultusunda değiştirilmesini talep ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, Sayıştay, hukuk devletinin Türkiye'de vazgeçilmez bir kurumudur. Ne var ki sürekli olarak hukuk devleti vasfını zedeleyen birtakım uygulamalar yapılmaktadır. Amerika Birleşik Devletleri eski Büyükelçisi Jeffrey, Wikileaks'te yer alan balyoz harekâtı için şöyle bir yorum yapmıştır: "Amerika Birleşik Devletleri'nde olsa savcı gider, soru sorardı. Burada -Türkiye'yi kastediyor- Türkiye'de ise bilgi sahibi olduğundan şüphe duyulan herkes rezil ediliyor." Bir başka örnek vermek istiyorum hukuk devletinin Türkiye'de ne düzeyde olduğunu, nasıl istismar edildiğini... Hükümetin, İçişleri Komisyonuna sunduğu bir yasa tasarısı var. Bu tasarının 9'uncu maddesi ile Emniyet Teşkilatı Kanunu'na yeni bir fıkra ekleniyor. Bu fıkra aynen şöyle: "Ceza soruşturması ve kovuşturması ile disiplin soruşturmaları rütbe terfisine engel teşkil etmez." Buna olumsuz bir sözümüz yok ama hukuk devleti çerçevesinde şu soruları sormak istiyorum:

1) Polis için getirilmekte olan bu imkân asker için neden getirilmiyor?

2) Ortada bir mahkeme kararı yokken hakkında idarenin ceza vermesi, yürütmenin ceza vermesi hangi hukuka uyar?

3) Bu insanlar suçsuz çıkarsa kimden tazminat alacaklar? Alacakları tazminat maruz kaldıkları haksızlığı telafi edebilecek mi?

4- Bu tür uygulamaların sürekli yaşandığı bir Türkiye'de hukuk devletinden söz etmek imkânı var mı?

Değerli arkadaşlar, bir araştırmayı size açıklamak istiyorum. "Dünya Adalet Projesi" isimli sivil toplum kuruluşu gelişmiş ve gelişmekte olan 36 ülkede üç yıl çalışarak 2010 Yılı Hukukun Üstünlüğü Endeksi düzenledi. Bu endeksteki bir sorunun sonucunu söyleyeyim. Endeksteki soruların birisi şudur: Bir ülkede hukuk kuralları hükümetlerin yetkisini ne kadar sınırlıyor? Türkiye içinde bulunduğu 35 ülke içerisinde sıralamada 31'inci sırada yer alıyor. Bunun özeti şudur: Türkiye'de hukuk kuralları hükümetlerin yetkisini sınırlamakta yetersiz kalıyor. Eğer hükümetlerin yetkisini hukuk kuralları sınırlayamıyorsa o zaman hukuk devletinde zedelenme ortaya çıkmıştır demektir.

Yine aynı araştırmanın, aynı endeksin başka bir sorusundan söz etmek istiyorum. Yine orada diyor ki: Yasalar halk tarafından ne kadar anlaşılıyor, bu 35 ülke içerisinde? 35 ülke içerisinde Türkiye 32'nci sırada, bakın dikkat edin ve kendisiyle aynı gelir grubu ve aynı bölgede bulunan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ESFENDER KORKMAZ (Devamla) - ...7 ülke içinde de sonuncu ülke arkadaşlar, çok dikkat edin. Kendisiyle aynı gelir grubu içerisinde, aynı gelişmişlik düzeyinde bulunan 7 ülke içerisinde sonuncu. Sayılan 35 ülke içerisinde monarşi rejimlerinin olduğu ülkeler var, demokrasiye yeni geçmiş ülkeler var. Hırvatistan, Dominik Cumhuriyeti, El Salvador, Gana, Ürdün, Tayland gibi ülkelere göre Türkiye'nin hukuk devleti olma sorunu varsa oturup düşünmemiz lazım ve buna çözüm getirmemiz lazım.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Korkmaz.

Önergeyi oylarınıza...

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı...

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.06

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati:20.13

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24'üncü Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Teklifin 38'inci maddesi üzerinde verilen ikinci önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 38'inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, ikinci fıkrasında geçen "Kurulca görüş bildirilen" ibaresinin ve üçüncü fıkranın madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları.

1) Kamu idarelerinin düzenlilik ve performans denetimleri sonucunda denetim grup başkanlıklarınca düzenlenen denetim raporları, idareler itibarıyla birleştirilir ve bir örneği Sayıştay Başkanlığına ilgili kamu idaresine gönderilir. Denetim raporları, kamu idaresinin üst yöneticisi tarafından, raporun alındığı tarihten itibaren otuz gün içinde cevaplandırılır. Bu cevaplar da dikkate alınarak son şekli verilen denetim raporları Sayıştay dairelerinin görüşleri alınmak üzere raporun ilgili olduğu yılın bitimini takip eden Haziran ayı sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunulur. Bu raporlara kamu idarelerinin cevapları da eklenir. Daireler, raporlar hakkındaki görüşlerini Temmuz ayının sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunar. Daireler denetim raporları hakkında görüş oluştururken, söz konusu raporların bu Kanunda öngörülen amaç, çerçeve ve sınırlar içinde olup olmadığı yönünden inceleme yapar ve bu hususlara uygunluk taşımayan raporların düzeltilmesine ilişkin görüşünü Sayıştay Başkanlığına sunar.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Taner, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

RECEP TANER (Aydın) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 38'inci maddesiyle ilgili vermiş olduğumuz değişiklik önergesi hakkında söz almış bulunmaktayım. Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz bu maddeyle denetim genel değerlendirme raporlarının ne şekilde gerçekleştirileceği ve denetimle ilgili raporların idareler itibarıyla yıllık olarak birleştirilmesi ve cevaplandırılmasının genel uygunluk bildiriyle birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmasının sürecini takvime bağlamaktayız.

Vermiş olduğumuz değişiklik önergesiyle 32'nci maddenin birinci fıkrasının yeniden düzenlenmesini ve yapılacak değişikliklerle de denetim raporlarının Sayıştay Başkanlığına verilmiş süresi bir ay ertelenmekte yani fiilî imkânsızlıklar dikkate alınarak denetçilerin rapor yazılım süreleri Haziran ayı sonuna kadar ve de dairelerin rapor hakkındaki görüşlerinin Temmuz ayı sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunulması talep edilmektedir. Bu şekilde süre uzatılmakta ve ikinci fıkrasındaki sadece kurulca görüş bildirilen raporların değil kamu idarelerine ilişkin tüm raporların Türkiye Büyük Millet

Meclisine gönderilmesini amaçlamaktayız. Ayrıca aynı maddenin üçüncü fıkrasının ise madde metninden çıkarılmasının daha uygun olacağı kanaatindeyiz.

Değerli milletvekilleri, kamu kaynaklarının etkin ve verimli bir şekilde kullanılıp kullanılmadığını denetleyen, mali disiplinin sağlanması için ve de stratejik önceliklerin tespiti amacıyla önemli görev yapan Sayıştay, kurum ve kuruluşların hesap verme sorumluluğunu sağlayarak denetim ve gözetimi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapan ve de mali kontrolü düzenleyen bir birimdir. Bugüne kadar muhtelif zamanlarda Sayıştay Kanunu'nun maddeleri değiştirildi. Bu görüşmekte olduğumuz teklif de AB'ye uyum programı çerçevesinde getirilmiş ama ne hikmetse Hükûmet tarafından değil de AKP'li grup başkan vekilleri tarafından kanun teklifi olarak sunulmuştur. Tabii görüşmeler başlar başlamaz esas niyetin ne olduğu da ortaya çıkmıştır. Hükûmet tasarısı olarak geldiğinde yapılması zor olan bazı değişiklikler teklif olarak verdirerek ve de kanunu ana amacından çıkartacak değişiklikler önergelerle düzenlenmiş ve kanun işlevsiz bir hâle getirilmiştir. Bunun en güzel örneği Kanun Teklifi'nde imzası bulunan Sayın Canikli'nin 2'nci madde görüşmeleri sırasında vermiş olduğu değişiklik önergesiyle ortaya çıkmış ve Plan ve Bütçe Komisyonunda kabul edilen 2'nci maddenin (d) fıkrasıyla Sayıştayın performans denetimi maddesi ortadan kaldırılmıştır. Yani AKP grup başkan vekilleri tarafından imzalanarak Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan Kanun Teklifi, teklifte imzası bulunan bir AKP Grup Başkanı tarafından verilen değişiklik önergesinin AKP milletvekillerince kabul edilmesiyle kanun amacından saptırılmış, Sayıştayın asli görevlerinden olan denetim yetkisi ortadan kaldırılarak hukuk bozulmuş ve kendi amaçlarına hizmet edecek bir teklif hâline dönüştürülmesi sağlanmıştır. Her ne kadar AB'ye uyum kanunu olarak Mecliste gündeme gelmiş olsa da gerek teklif metni ve gerekse görüşmeler sırasında yapılan değişikliklerle, aslında çok fazla da denetim yapma niyetinizin olmadığı açıkça ortaya çıkmıştır.

Değerli milletvekilleri, yolsuzlukla mücadele edeceği vaadiyle iktidara gelen AKP, sekiz yıllık iktidarı döneminde yolsuzluk ve usulsüzlüğü had safhaya çıkarmış, yolsuzluk sıralamasında maalesef yolsuzluğun en yoğun olduğu ülkeler arasında Türkiye her geçen yıl bir üst sıraya çıkmıştır. Dünyanın ve dolayısıyla ülkemizin en önemli sorunlarının başında gelen yolsuzlukların son bulması ve yapanların yaptıklarının yanlarına kâr kalmaması için Sayıştay gibi denetim birimlerinin denetim alanları genişletilmelidir. Bugün hâlâ bazı kurum ve kuruluşlar, TOKİ gibi, özelleştirme uygulamaları gibi denetim dışında bırakılıyorsa, bunun altında maalesef art niyet aramaktayız. Özellikle özelleştirme adı altında devletin seksen yıllık birikimleri yok pahasına eşe dosta, il başkanlarına, yandaşlara peşkeş çekilmiş, Ali Dibolar bu dönemin simgesi hâline gelmiş, rüşvetin belgesi bu dönemde ortaya konmuştur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

RECEP TANER (Devamla) - Gerçi Sayıştay denetçileri tarafından ortaya çıkarılan yolsuzlukların ve usulsüzlüklerin birçoğunun raporlarda kaldığını, neticenin alınmadığını da bilmekteyiz.

Değerli milletvekilleri, sekiz yıllık AKP iktidarı döneminde yeni bir denetim anlayışı ortaya çıkmış ve yandaşlar, partililer denetim dışı tutulurken maalesef muhalif olanlar sık sık denetime tabi tutulmuşlardır. Sayın Başbakan da yolsuzluklarla ilgili damardan girdiklerinden bahsetmiş olsa da yolsuzluklara bulaşmış olan yandaş ve partililerden hiçbirisinin bugüne kadar herhangi bir soruşturmaya tabi tutulduğunu ve neticelendiğini de duymadık.

Bu dönemle ilgili ortaya atılan yolsuzluk iddialarının buzdağının görünen kısmı olduğu esas kitlesinin ise AKP'nin iktidardan düşmesinden sonra ortaya çıkacağı bir gerçektir.

Bu duygu ve düşüncelerle heyetinizi en içten duygularıyla selamlıyor, teklifimizin kabulünü saygıyla arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Taner.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Karar yeter sayısı...

BAŞKAN - Karar yeter sayısı arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.21

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati:20.34

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24'üncü Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 38'inci maddesi üzerinde verilen Aydın Milletvekili Recep Taner ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yetersayısı bulunamamıştı.

Şimdi, önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yetersayısı arayacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir, karar yetersayısı vardır.

Teklif'in görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

38'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 38'inci madde kabul edilmiştir.

39'uncu madde üzerinde iki önerge vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 39'uncu maddesinin ikinci fıkrasında geçen "mahallî idarelere ait olanlar hariç olmak üzere" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günal

Antalya

Mehmet Şandır

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Hasan Özdemir

Gaziantep

Behiç Çelik

Mersin

Nevzat Korkmaz

Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 39 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ali Rıza Ertemür

Denizli

"Madde 39- Kamu idareleri tarafından gönderilen idare faaliyet raporları, İçişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan mahalli idareler genel faaliyet raporu ve Maliye Bakanlığınca hazırlanan genel faaliyet raporu denetim grup başkanlıklarınca, raporların hazırlanmasına ilişkin olarak belirlenmiş bulunan esas ve usullere uygunluğu ve hedeflerin gerçekleşme durumu ile faaliyet raporunun ilişkin olduğu kamu idaresinin mali denetimleri sonucunda elde edilen bulgular da dikkate alınarak değerlendirilir.

Denetim grup başkanlıklarınca bu konuda hazırlanan değerlendirme raporları esas alınarak hazırlanan faaliyet genel değerlendirme raporu, Denetim Kurulunda değerlendirildikten ve Genel Kurulda görüşüldükten sonra Sayıştay Başkanı tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulur ve bir örneği Maliye Bakanlığına, mahalli idarelerin idare faaliyet raporları hakkındaki Sayıştay görüşünün bir örneği ise İçişleri Bakanlığına gönderilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Ertemür konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Ertemür, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ RIZA ERTEMÜR (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 39'uncu maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizin de çok iyi bildiği gibi, Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleyen ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlayan ve -ayrıca mahallî idarelerin- kanunlarla kendisine verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapan anayasal bir kuruluşumuzdur. Sayıştay, yüklendiği görevleri

yerine getirme sırasında Bakanlık, kurul ve kurumlarla idare amirleriyle sayman ve diğer sorumlularla doğrudan yazışmaya, gerekli gördüğü belge, defter ve kayıtları göndereceği memurları vasıtasıyla görmeye veya dilediği yere getirtmeye ve sözlü bilgi almak üzere her derece ve her sınıftan ilgili memurları çağırılmaya, bakanlık, daire ve kurumlardan temsilci istemeye yetkilidir.

Değerli milletvekilleri, bu kadar önemli ve sorunlu görevler üstlenen Sayıştayın yapılan bu değişiklikle yaklaşık elli yıldır uygulamada olan Sayıştay Kanunu yürürlükten kaldırılmaktadır.

Görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanun Teklifi'nin 39'uncu maddesinde kamu idarelerinin Sayıştaya yönetsel hesap verme sorumluluklarının yerine getirilmesindeki katkısı düzenlenmiştir. Sayıştay Kanun Teklifi'nin 39'uncu maddesinin birinci fıkrasında faaliyet raporlarının Sayıştayca değerlendirileceğinden söz edilmesine karşın, değerlendirmenin nasıl yapılacağı, değerlendirmenin yöntem, teknik ve araçlarının ne olacağı gibi hususlara yer verilmemiştir. Bu önemli bir eksiklik. Bu eksiklik uygulamada çok ciddi sıkıntılara neden olacaktır. Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleme yapan kuruma bu eksiklikten dolayı ortaya çıkan sonuçları da ağır olacaktır.

Değerli milletvekilleri, kamu kaynaklarının nerelere, ne tutarda aktarıldığı kadar hangi program ve faaliyetlere, hangi hedeflere ulaşmak için harcadığının ve hedeflere ulaşıp ulaşılmadığının önceden belirlenmiş performans ölçü ve göstergeleri temelinde raporlanması da önem taşımaktadır.

Performans ölçümü, stratejik amaç ve hedeflerin, program ve faaliyetlerinin, performans ölçü ve göstergelerinin tespiti, performans bilgisinin üretilmesi, önceden belirlenen amaç ve hedeflere göre elde edilen çıktı ve sonuçların değerlendirilmesi, raporlanması ve nihayet iyileştirmeye yönelik önlemlerin alınmasını kapsayan bir süreçtir, esas olarak da Sayıştayın değil, bizzat idarelerin meselesidir.

İdarelerin program, performans, hesap verme sorumluluklarının yerine getirilmesinde Sayıştaya düşen görev ise idarelerin hazırladığı faaliyet raporlarının, bu raporların hazırlanmasına ilişkin olarak belirlenmiş bulunan esas ve usullere uygunluğu ve hedeflerin gerçekleşme durumu ile faaliyet raporunun ilişkin olduğu kamu dairesinin mali denetimleri sonucunda elde edilen bulgu ve verilere uyumunu içeren bir görüş oluşturmaktan ibarettir. Başka bir anlatımla, Sayıştay, idarelerin hazırladığı faaliyet raporlarını tasdik edecektir. Bu bağlamda, gerçekçi olmak ve faaliyet raporlarının Sayıştay tarafından değerlendirilmesine gereğinden fazla önem atfetmemek gerekmektedir. Önemli olan, Sayıştay tarafından yapılacak performans denetimleridir. Gerçekten de idarelerin hazırladığı performans programlarındaki hedeflerin faaliyetlerle ilgisinin kurulup kurulmadığı, performans ölçü ve göstergelerinin doğru şeyleri ölçüp ölçmediği, performans ölçüm sisteminin güvenilir ölçülmüş sonuçları sağlamaya elverişli olup olmadığı gibi idarelerin performans ölçme ve değerlendirme sistemlerinin yeterliliğinin analiz ve değerlendirmesi ise performans denetimlerinin konusunu oluşturmaktadır.

Bu teklifin birçok maddesinde olduğu gibi bu maddesinde de program ya da performans değerlendirmesi ile performans denetimi birbirine karıştırılmış ve idarelerin hazırladığı faaliyet raporlarının değerlendirilmesi, performans denetimi olarak tasarlanmıştır. Oysa, faaliyet raporlarının değerlendirilmesi ayrı, performans denetimi ise ayrıdır. Uluslararası Sayıştaylar Birliğinin Denetim Standartlarına aykırı bu teknik hatanın düzeltilmesi gerekmektedir. Verdiğimiz değişiklik önergesi, söz konusu teknik hatayı düzelterek uluslararası standartlara uygun hâle getirmeyi amaçlamaktadır. Bunun sonucunda, iki farklı ama birbiriyle ilgili yasanın ortaya çıkacak uyumsuzluk giderileceği gibi, yasal boşlukların doğması da engellenecektir.

Öte yandan, Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki idareler ile sosyal güvenlik kurumlarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemektedir. Diğer idarelerin denetim yetkisi ise Anayasa'dan alınmaktadır. Bu itibarla, mahallî idarelerin faaliyet raporlarını, değerlendirme sonuçlarını mahallî idarelerin meclisine göndermesi düşünülemez.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ RIZA ERTEMÜR (Devamla) - Çünkü Sayıştay, mahallî idareleri denetleme yetkisini, mahallî idarelerin meclislerinden değil Anayasa'dan almaktadır. Değerlendirme raporlarını Sayıştayın mahallî idarelerin meclisine göndermesi değil, kamuoyunun bilgisine ve ilgililerin erişimine açık tutması gerekir. Açıklık ve şeffaflık, demokrasinin de bir gereğidir. Bunu gözden uzak tutamayız. Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan anayasal bir kurumdur. Bu kanunun siyasi bir yanı yoktur. Sizlerden beklediğimiz, teklifi, Uluslararası Sayıştaylar Birliği Denetim Standartlarına aykırı teknik hatalardan arındırmaktır.

Bu duygularla önergemize desteğinizi bekler, yüce Meclisi saygıyla selamlarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ertemür.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 39'uncu maddesinin ikinci fıkrasında geçen "mahallî idarelere ait olanlar hariç olmak üzere" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özdemir (Gaziantep) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özdemir. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 39'uncu maddesi için vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz günlerde Uluslararası Saydamlık Örgütünün her yıl yayınladığı 2010 Yolsuzluk Algılama Endeksi açıklandı. Türkiye 10 üzerinden 4,4 puan ile AKP döneminde yine sınıfta kaldı. Hâlbuki AKP hükûmetleri ne vaat etmişti? Daha Ocak 2003'te, 58'inci Hükûmetin ilan edildiği Eylem Planı'nda yer alan yolsuzlukla ilgili bölümlerde, öncelikler arasında, Avrupa Konseyi Yolsuzlukla İlgili Ceza ve Medeni Kanun Sözleşmesi'nin onaylanması, Ceza Kanunu'ndaki yolsuzlukla ilgili yaptırımların artırılması, siyasi partilerin finansmanında saydamlığın güçlendirilmesi, sır kavramıyla ilgili hükümleri gözden geçirerek bilgiye ulaşımının güçlendirilmesi, kamu yönetimi ve sivil toplum arasındaki diyalogun artırılması sayılabilir. Ancak aradan geçen sekiz yıldaki uygulamalarla AKP'nin bu ilk Eylem Planı'yla tam bir çakışma içerisinde olduğu görüldü. AKP iktidara geldiği ilk günden itibaren yolsuzluk batağına saplandı. Yolsuzluklarının ortaya çıkmaması için de denetim mekanizmalarını devre dışı bırakma gayreti içerisinde girdi.

AKP hükûmetleri, iktidarlarının ilk gününden başlayarak pek çok kamu ihalelerinde Sayıştay denetimini devre dışı bırakacak ihaleler gerçekleştirdi. Şimdi de Sayıştay tamamen denetim sürecinin dışına itilmek isteniyor. Bu düzenlemelere neden ihtiyaç duyuluyor? Cevap açık; AKP, yolsuzluk iddialarının denetimini istemiyor.

Bakınız, Kamu İhale Kanunu'ndaki değişikliklerle AKP istediği ihaleyi istediği şirkete verme yetkisi kazandı ve Kamu İhale Kurumunun ihaleleri denetleme yetkisi kısıtlandı. Başbakanlık Teftiş Kurulu ve Cumhurbaşkanlığı Denetleme Kurulu denetim sürecinden dışlandı. Sormak istiyorum, Başbakanlık Teftiş Kurulu son sekiz yılda kaç AKP yolsuzluk iddialarını araştırdı, hangi yolsuzlukları tespit etti? Bakınız, Kamu İhale Kurumundan Millî Eğitim Bakanlığına soruşturma açılmasına dair bir talep dahi Başbakanlıktan reddedildi. AKP iktidarları, bu kanunla kontrol dışı harcama ve yolsuzluk denetimini kısıtlama gayreti içerisinde, ancak unutulmamalıdır ki, Hükûmetin eylem ve işlemleri ne kadar denetim dışına çıkarsa demokrasi de o kadar rafa kalkar. Denetimden uzak yolsuzluk dosyalarının AKP Hükûmetinin sonunu hazırlayacağını kendileri de bilemiyorlar.

Değerli milletvekilleri, memleketin her köşesinde ziyaretler düzenliyoruz. Kiminle konuşsak, hangi kapıyı çalsak her yerden yolsuzluk sesleri yükselmektedir. Bir yerde yolsuzluk varsa, orada ona izin verenler de vardır, çünkü yolsuzluk itibar görmediği yerde barınmaz. Yolsuzluk ahlaki bir konudur, yolsuzluk siyasi yozlaşmanın işaretidir. Türkiye'de AKP hükûmetleriyle yolsuzluk ve yozlaşma tehlike çanları çoktan çaldı. Ateşi yüksek siyasi tartışmalar bu tür konuların konuşulmasını belki şimdi engelleyebilir. Böyle toplum yolsuzluk ithamlarına fazla dayanamaz.

Değerli milletvekilleri, bilinmelidir ki yolsuzluk toplumu ve devleti çürüten bir olgudur. Yolsuzluk, bugün Türkiye'nin üstüne bir kâbus gibi çökmüştür. AKP ile ilgili yolsuzluk iddialarının çetelesi tutulamaz hâle gelmiştir. AKP yöneticileriyle ilgili bütün iddialar boşlukta bırakıldı.

Netice itibarıyla devletteki ve toplumdaki yozlaşmanın önüne geçebilmek için yolsuzluk iddiaları bir an önce karşılık bulmalıdır. Devlet ve toplum yolsuzluk belasından mutlaka kurtulmalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HASAN ÖZDEMİR (Devamla) - Aksi hâlde 29 Ekim 2010 tarihli bir ulusal gazetede yer alan Londra merkezli bir düşünce kuruluşunun hazırladığı ve 110 ülkenin yer aldığı refah endeksinde Türkiye'nin 80'inci sırada yer aldığı gibi haberleri görmeye devam edeceğiz.

Konuşmama burada son verirken yüce heyetinizi bir kez daha saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özdemir.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

39'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 39'uncu madde kabul edilmiştir.

40'ıncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 40'ıncı maddesinin ikinci fıkrasında geçen "Sayıştay Başkanınca" ibaresinin, "Sayıştay Başkanlığınca" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Nevzat Korkmaz

Isparta

Mehmet Şandır

Mersin

E. Haluk Ayhan

Denizli

Mehmet Günal

Antalya

Behiç Çelik

Mersin

Alim Işık

Kütahya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 40 ncı maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Kamer Genç

Tunceli

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Kamer Genç konuşacaklar.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı yasa tasarısının 40'ıncı maddesiyle ilgili olarak verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, değerli milletvekilleri, çok önemli bir kanunu görüşüyoruz. Bu kanunun enine boyuna iyi tartışılması lazım. Bu kanun, devletin temel denetim organının düzenlenmesine ilişkin bir kanundur. Şimdi, o kadar ifade eksiklikleri var ki, mesela diyor ki: "Maliye Bakanlığınca yayımlanan bir yıla ait mali istatistikler izleyen yılın Mart ayı içinde; hazırlanma, yayımlanma, doğruluk, güvenilirlik ve önceden belirlenmiş standartlara uygunluk bakımından denetim grup başkanlıklarınca değerlendirilir." Buradaki "denetim grup başkanlığı" Maliye Bakanlığının denetim grup başkanlığı mıdır yoksa Sayıştay denetim grup başkanlığı mıdır? Bakın, bu, çok şey götürür. "Bu amaçla düzenlenen değerlendirme raporu..." Bu değerlendirme raporu nereden çıkıyor? Yani öyle ifadeler madde içinde kullanıyorsunuz ki, bunun ne anlama geldiğini ortaya çıkarabilmek için bunu okuyanların kâhin olmaları lazım. Yine "...Sayıştay Başkanınca Rapor Değerlendirme Kurulunun görüşü de alındıktan sonra Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur ve Maliye Bakanlığına gönderilir. Bu raporda yer alan değerlendirmelere ilişkin olarak Maliye Bakanı gerekli önlemleri alır." Nasıl bir önlem alır? Ya bunların biraz burada açıklanması lazım. Her şeyi çok kapalı yapıyoruz. Dolayısıyla kapalı yapınca iş bürokratin keyfine kalıyor. Mesela, bakın, bugün KİT Komisyonunda bir kurumun hesaplarını inceledik. KİT'te bir boru ihalesi yapılıyor, bir firmaya veriliyor, 7 milyon 300 bin dolar. Sonra iş bitiyor, diyorlar ki: Efendim, bu 7 milyon 300 bin dolar fazla. Ee, ne yapalım? Efendim, bu aynı yerde başka bir firma da bu şekilde bir boru inşaatı yapmış. Ee, ne yapalım? Bunda 3,3 milyon doları tenzil edelim. Peki, siz bu ihaleyi yaptığınız zaman keşif bedelini yapmadınız mı? Hangi hattan kaç kilometre gideceği, ne kadar toprak çıkacağı, ne yapacağı belli değil mi? Yok. Bürokratin tercihinde... Çünkü denetim yok. Düşünebiliyor musunuz? Ondan sonra, adam gidiyor... Orada o kadar bürokratin tercihinde ve takdir hakkından doğan şeyler var ki... Yani, 7 milyon 300 bin dolarlık bir

ihale yapıyor, ya BOTAŞ da burada bunu yaptı, aynı boruyu orada yaptı. O neye yaptı? O işte 3,5 milyon dolar eksik yaptı. Haydi diyorlar bu firmada biraz daha zor işler yaptı, yüzde 15 de buna tolerans tanıyalım. Ya böyle bir şey olur mu arkadaşlar?! Bu devlet ya! Bu devletin parası, vatandaşın parası, cebinden çıkan para. Böyle mi olur?!

Yine bir iş ihale etmişler 74 milyon dolar. Ondan sonra iş bitmiş mi bitmemiş mi... Sonra bir tahkim heyetine gidiyorlar. Tahkim heyeti tutuyor... Ya bu işten 8,1 milyon dolar fazla alınmıştır diyorlar tahkime gidiyorlar. Şimdi tahkimde bir sürü avukat ücretini ödüyorsunuz. Tahkim heyeti ekseriyetle yabancılardan oluyor, yabancı müteahhitlerin hesabına çalışıyor.

Değerli arkadaşlarım, özellikle AKP zamanında maalesef devlet, millet dürüstlüğü hasret kaldı. Ya geçen gün de söyledim. Bu dürüstlük biraz parayla olsaydı da, gitseydik, alsaydık da, birilerine verseydik de buralarda bunları konuşmasaydık ama hakikaten Türkiye çok kötü vaziyette yönetiliyor.

Şimdi, Amerika çıkmış Tayyip Bey için diyor ki: “İsviçre’de 8 tane bankada hesabı var.”

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Tayyip Bey gerekli açıklamayı yaptı.

KAMER GENÇ (Devamla) - Yalan söylüyor kardeşim, yalan söylüyor. Ben Tayyip Bey’in yerinde olsam hemen giderim bir tazminat davası açarım. Ben bir laf söylediğim zaman gidiyor hemen aleyhime tazminat davasını açıyor. Hem de yüklü bir tazminat davası açarım. Mahkemelere sordururum, İsviçre bankalarında hakikaten benim param var mıdır, yok mudur. İsviçre bankalarında yok olduğu anlaşılınca o tazminatı getirsin bizim 8 Mart depreminde Tunceli’de bir para yardımı yapmadı, o depremzedelere bir miktarını yardım edelim. Bir de KARDEMİR’de biliyorsunuz 400 tane işçi şimdi açıkta kaldı, patronun keyfiyle atıldı işten, adamlar sokakta aç. Bir miktar da o KARDEMİR’deki işçilere yardım edelim. Böyle bir şey olur. Hakikaten, yani çok güzel bir şey yapabilir. Tayyip Bey’in eğer mahkeme masrafları yoksa ben katkıda bulunabilirim ama hakikaten Amerika’nın bu yetkili kişileri hakkında bir tazminat davası açsın arkadaşlar.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Servetinin ne seviyede olduğunu biliyoruz.

KAMER GENÇ (Devamla) - Tazminatı da biraz yüklü açsın yani küçük rakamlarla açmasın, böyle okkalı bir tazminat davasını açsın. Bize gelince hemen gidiyorlar 30 bin, 40 bin liralık tazminat davasını açıyorlar. Tabii, Türkiye’deki yargı bağımsızlığını da...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Türkiye’de, tabii, Hükûmet yargı diye bir kurum bırakmadı. “Nasıl olsa benim açtığım tazminatlar kabul edilir.” diyor. Biraz önce de bir arkadaşımız da burada dedi. Yani hakikaten madem Türk vatandaşları hakkında “Efendim, bana iftira atıyorlar.” deyip de tazminat davası açıyorsa, ben de inanıyorum, yoksa böyle bir para bence gidip tazminat davasını açmak lazım. Yani ben de gerekli danışmanlık hizmetini verebilirim bu konuda ama tabii, burada... Ama eğer bu dava açılmazsa arkadaşlar, iddia ortada kalmış olur yani aksi kanıtlanmamış olur. O bakımdan burada yapılacak en önemli şey, Amerika’nın bu hangi kurumu tarafından böyle iftira, şayia çıkarıldıysa hemen o kurum aleyhine bir tazminat davasını açıp... Ya böyle iftira olur mu, koskoca Türkiye Cumhuriyeti’nin Başbakanına iftira atıyorlar. Böyle bir şey olur mu? Tayyip Bey’in parası olsa Türkiye’de bankalara koymaz, gidip de İsviçre bankalarına koyar. Böyle mantıksızlık olmaz arkadaşlar.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Genç.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 40’uncu maddesinin ikinci fıkrasında geçen “Sayıştay Başkanınca” ibaresinin, “Sayıştay Başkanlığınca” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Alim Işık (Kütahya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 40'ıncı maddesinde değişiklik öngören önergemiz hakkında söz aldım. Bu vesileyle hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Gerek ilgili komisyonda gerekse Genel Kurulda AKP milletvekilleri tarafından verilen birçok önergeyle hâlâ değiştirilmeye devam edilen Sayıştay Kanunu Teklifi'nin şimdiye kadar gündeme getirilmediği sorusunun cevaplanmasında yarar olduğu düşüncesindeyim.

Türkiye Ulusal Programı'nda yer alan kamuda performans odaklı denetim sistemine geçilmesi ve Sayıştayın güçlendirilerek kapsamının genişletilmesi hedefinin gerçekleştirilmesi gerekçeleriyle önümüze gelen bu kanun teklifi acaba neden bugüne kadar bir türlü Meclis gündeminde görüşülememiştir?

Sayıştay yetkilileri tarafından da her ortamda dile getirilen 832 sayılı mevcut Sayıştay Kanunu'nun 5018 sayılı Kamu Mali Kontrol Kanunu'yla uyumlu olmaması elbette ki önemli bir gerekçedir. Tabii ki bu iki kanunun birbiriyle uyumlu hâle getirilmesi kamu mali yönetimi ve kontrolü açısından kaçınılmazdır. Ancak, Kamu Mali Kontrol Kanunu 2005 yılında yürürlüğe girmiş ve kamuda bu yasanın öngördüğü çoğu yapısal ve hukuksal düzenlemeler gerçekleştirilmişken, bahsedilen uyumsuzluğa ve aradan geçen beş yıla rağmen Sayıştay Kanunu'nda şimdiye kadar neden bir türlü ilerleme kaydedilememiştir, neyin ya da hangi şartların olgunlaşması beklenmiştir?

Teklifin hazırlanmasında veya Komisyon görüşmeleri sırasında Sayıştay Genel Kurulunun Sayıştayın resmî görüşü niteliğindeki 57 maddeden oluşan önerileri neden hiç dikkate alınmamıştır? Bu doğrultuda kanun teklifinde gerekli düzenlemeler niçin yapılmamıştır? Plan ve Bütçe Komisyonunda görev alan Sayıştay yetkilileri neden Sayıştayın resmî görüşü niteliğindeki bu önerileri savunmamış da, âdeta kanun teklifini hazırlayan bir milletvekili tavrını göstermişlerdir? Acaba Sayıştay yetkilileri üzerinde de bir baskı mı vardır? Bunların aydınlatılması gerektiğini düşünüyorum.

Değerli milletvekilleri, bunları sorgulamadaki gerekçemiz, maalesef Hükûmetin şimdiye kadar tecrübe ettiğimiz icraatlarıdır.

Referandum süreci sonrası yürürlüğe giren Anayasa değişikliklerini müteakip hemen yapılan Anayasa Mahkemesi üyeleri seçimi ve HSYK seçimlerindeki Adalet Bakanlığının taraf olarak sergilediği tavır, hâliyle, beş yıldır hiçbir düzenleme yapılmayan Sayıştay Kanunu'ndaki bu düzenlemeleri de sorgulamamıza neden olmuştur.

Yaptığı icraatlarla makyajlanmış niyetleri bir bir açığa çıkan Hükûmetin tüm yasal düzenlemeleri, artık geri plandaki niyetleri sorgulatır ve araştırır bir tavır sergilenmesine neden olmaktadır. Bu şüphenin mutlaka kaldırılması gerekir.

Yargısal bir örgütlenme modeline sahip ve idare açısından hesap mahkemesi niteliğindeki bu köklü kurumumuzda Hükûmetin, denetimden kaçma ve yargıyı ele geçirme niyetlerinin olduğu açıkça görülmektedir.

Sayıştayda yıllardır teamül hâlini almış yazılı ve sözlü aşamalara dayalı ve esasta alan bilgisini ölçen sınav sisteminin sözlü sınav bölümünün "İfade ve temsil kabiliyeti" gibi gerekçelerle mülakat sınavına çevrilmesi bunun en önemli göstergesidir. Mülakatlar konusunda, sekiz yıldır iktidarda olan Hükûmetin tavrı ve bu konudaki Danıştay kararları ortada iken bu değişiklikten iyi niyet beklemek biraz safdillik olacaktır.

Değerli milletvekilleri, Parlamento tarafından kullanılan bütçe yapma ve denetleme hakkını uygulamada Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetleyen yani halktan alınanın haklı kullanılıp kullanılmadığını ve tüyü bitmedik yetimin hakkını arayan bir kurum olan Sayıştayın bağımsızlığını zedeleyecek bu tür düzenlemelerden kaçınılmasında önemli yararlar olacaktır.

Bağımsızlığı yanında etkinliği ve saygınlığı da önemli bir kuruluş olan Sayıştaya 40'ıncı maddede yüklenen mali istatistiklerin değerlendirilmesi görevi, kurumun asli görevlerinin aksamasına neden olacaktır. Nitekim, hâlen mevcut denetçi sayısı ile kamudaki denetim faaliyetlerine yetişemeyen kurum açısından...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

ALİM IŞIK (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

...bu teklif ile denetim kapsamına alınması düşünülen belediye şirketlerinin fazlalığı da göz önüne alınırsa birçok asli denetim faaliyetlerinin yerine getirilemeyeceği görünen bir gerçektir. Dolayısıyla, mali istatistiklerin değerlendirilmesi de başlı başına bir denetim faaliyeti olarak düşünüleceğinden belirtilen 40'ıncı maddede şahsi yetki ve keyfiyeti çağrıştıran "Sayıştay Başkanı" ifadesi yerine devletin devamlılığını ve kurumsallığını vurgulayan "Sayıştay Başkanlığı" ifadesinin

kullanılmasının daha doğru olacağını önerdiğimiz önergemize kabulünüzü bekler hepimize saygılarımı tekrar sunarım.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Işık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

40'ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 40'ıncı madde kabul edilmiştir.

41'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 41'inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Nevzat Korkmaz

E. Haluk Ayhan

Ali Uzunırmak

Isparta

Denizli

Aydın

Mehmet Günel

Antalya

“Genel uygunluk bildirim taslağı; denetim grup başkanlıklarınca Sayıştay denetim sonuçları ve kamu idarelerinin faaliyet raporları dikkate alınarak hazırlanır.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 41 nci maddesinin ikinci fıkrasındaki “ve faaliyet raporları” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe:

Maddenin ikinci fıkrasının başlangıcında genel uygunluk bildiriminin denetim sonuçları ve faaliyet raporları dikkate alınarak hazırlanacağı belirtilmektedir.

Genel uygunluk bildiriminin hazırlanmasında, Sayıştayın denetim sonuçlarından başka bir veri ve belgeden yararlanılması söz konusu olamayacağından fıkradaki, “faaliyet raporları” ibaresinin çıkarılması gerekir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 41'inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Uzunırmak (Aydın) ve arkadaşları

“Genel uygunluk bildirim taslağı; denetim grup başkanlıklarınca Sayıştay denetim sonuçları ve kamu idarelerinin faaliyet raporları dikkate alınarak hazırlanır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Uzunırmak, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nde 41'inci maddedeki önergemiz üzerine söz aldım, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, aslında tabii ki komisyon katılıyor mu, Hükûmet katılıyor mu, katılmıyoruz ve muhalefet konuşacak... Ama burada beş dakikada birçok şeyi beyinlere yerleştirmek de mümkün değil. Ben isterseniz demokrasiden konuşmak istiyorum.

Değerli milletvekilleri, biz demokrasiye acaba esastan inanıyor muyuz ve esastan kurmak istiyor muyuz, yoksa şeklen birtakım uygulamalarını acaba "mış" gibi yaparak mı tesis etmek istiyoruz? Demokrasinin en vazgeçilmez kurumlarından birisidir aslında Sayıştay çünkü kamu kaynaklarının uygun kullanılıp kullanılmadığını esastan denetleyen bir yüksek mahkeme görevini görmektedir. Oysa ki bugün Sayıştay Kanunu'ndaki gerekçelere ve birtakım şeylere baktığımızda Avrupa Birliği ve birtakım demokratik ülkelerdeki olan kurumsal yapıları sözde bize getiriyormuşçasına... Getiriyoruz ama mantık olarak, felsefi olarak bir şekli yerine getiriyoruz sadece çünkü Avrupa'daki demokrasi kültürü, demokrasi bilinci ve esasıyla maalesef bizdeki işleyiş aynı anlamda değil. Bunu nereden sizlerle paylaşmak istiyorum? Değerli milletvekilleri, yürütmeyi içimizden aynı iktidar çoğunluğu çıkarıyor. Eğer biz demokrasi, halk iradesi, hukuk düzleminde birçok meseleyi doğru tartışmazsak demokrasiyi esastan kurmamız mümkün olmaz çünkü halk iradesi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştayın seçimine baktığımızda, seçimde aynı yürütmeyi içinden çıkararak çoğunluk Sayıştayı seçmeye muktedirdir. Dolayısıyla iktidarı, yürütmeyi denetleyecek olan harcama denetimini, malî denetimini yapacak olan denetim kurumunun çoğunluğu gene iktidarı içerisinden çıkararak çoğunluk tarafından seçiliyor. Böyle bir mantık içerisinde demokrasiyi ve denetimi doğru inşa etmek mümkün olabilir mi? Bu, Sayıştaya seçilmiş kıymetli insanları töhmet altında bırakmak için söylediğim bir şey değildir ama bu mantık içerisinde orada sağlıklı bir demokrasiyi, denetimi inşa etmenin mümkün olmayacağı kanaatini taşıyorum.

Sayın Başbakan ve iktidar Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu için Danıştay, Yargıtay, birtakım kast sisteminin oluştuğunu, birbirlerini seçerek birtakım kurumları oluşturduklarını iddia etmişti. İşte burada da aynı kast sistemi oluşmaktadır. İktidarı seçen çoğunluk, denetimi seçen çoğunluk, siyasi denetimi yapan aynı çoğunluk, hukuk denetimini yapan birçok alanda aynı çoğunluk. Böyle bir demokrasiyi inşa etmek mümkün olmaz. Eğer demokrasiyi biz gerçekten inşa etmek istiyorsak, yürütmeyi denetleyen kurum ve kurumların seçiminde mümkünse muhalefetin kontenjanını fazla tutmak gerekmektedir. Eğer muhalefet bu kontenjanlar sayesinde daha sağlıklı bir denetim ortaya koyabiliyorsa, o zaman bu denetim şekli olarak değil, esas olarak tecelli eder. Oysa bugün denetimler sadece tecelli edişi açısından şekli olarak tecelli etmektedir. Dolayısıyla, biz burada aslında demokrasi trajedi komedyasını oynamaktayız. Belki yüce Parlamento için bu çok ağır bir ifadedir.

Değerli milletvekilleri, kanun devleti, hukuk devleti ve bugün çağdaş demokrasilerin geldiği tanımda hukukun üstünlüğünü kabul eden devlet anlayışı hâkim olmaktadır. Dolayısıyla hukukun üstünlüğünü kabul eden devletlerde artık kanunların da evrensel hukuka ve hukukun üstünlüğüne uygun olması gerekmektedir. Kanunun buradan geçmiş olması, şekli birtakım uygulamaların buradan tasvip ediliyor olması hukukun üstünlüğünün kabul edildiği anlamına gelmez. Eskiden padişahlar ferman yayınlarlardı, fermanlar da bir kanundu. Diktatörler parlamentolarından kanunlar çıkartarak ülkelerini yönetiyorlar. O kanunlar hukukun üstünlüğüne uygun mu oluyor?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN -Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) - Tamamlıyorum Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben şunu ifade etmek istiyorum: Eğer demokrasi bilincini ve kültürünü biz yerleştirmek istiyorsak, demokrasinin felsefesine uygun, demokrasinin bütün kurum ve kurallarını sadece şekli değil esasına uygun, hükmeden yasalar yapmamız gerekmektedir. Dolayısıyla, burada, kısacık, yolsuzluğa, usulsüzlüğe boğulmuş bir Türkiye'nin, Sayıştayın bu işlerin üstesinden gelebileceğine inanmıyorum ve bu duygularla hepimizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Uzunırmak.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

41'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.... Kabul etmeyenler... 41'inci madde kabul edilmiştir.

42'nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 42'nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "Sayıştay Başkanı" ibaresinin, "Sayıştay Başkanlığı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günal

Antalya

Mehmet Şandır

Mersin

E. Haluk Ayhan

Denizli

Hüseyin Yıldız

Antalya

Behiç Çelik

Mersin

Nevzat Korkmaz

Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 42 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"Madde 42- Sayıştay gerektiğinde;

a) Mali işlere ve hesap usulleriyle gelir tahakkuk sistemlerine,

b) Devlet borç ve alacakları ile gelir ve mallarına,

c) Anlam, uygulama veya sonuçları bakımından Hazine menfaatlerini zarara uğraticı nitelikteki kanun, tüzük, yönetmelik ve sair hukuki düzenlemelere,

dair Türkiye Büyük Millet Meclisine rapor sunabilir.

Sayıştay, bu raporların gerektirdiği her türlü inceleme ve denetimi yapabilir.

Bu raporlar, Denetim Kurulunda değerlendirildikten ve Genel Kurulda görüşüldükten sonra Sayıştay Başkanı tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe

Teklifin 42 nci maddesinin birinci fıkrasında, "Denetim ve incelemeler sonucunda hazırlanan ve bu Kanunun diğer maddelerinde öngörülenler dışında kalan raporlardır." gibi toptancı ve içeriği belirsiz bir ifadeye yer verilerek Sayıştayın her konuda rapor yazabileceği öngörülmektedir.

Sayıştaya böylesine toptancı bir görev verilmesi doğru olmadığı gibi, bu genel görevlendirme, verilen görevin kapsamı içinde olabilecek raporların da hazırlanmaması gibi bir sonuca yol açabilir. Bu itibarla raporun konusu ve amacının açıkça yazılması görevin yerine getirilmesinin ön şartıdır. Öte yandan, Anayasanın 2 nci maddesinde "hukuk devleti" Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri arasında sayılmıştır. Hukuk devleti, kurallarda belirlilik gerektirir. Dolayısıyla bu düzenleme aynı zamanda Anayasaya da aykırıdır. Bu bağlamda içeriği belirsiz toptancı ifadeler yerine, 832 sayılı Sayıştay Kanununda yer alan raporların madde metnine aynen alınması her açıdan daha uygun olacaktır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, Sayıştayın hazırladığı raporların ilgisine göre kamu idarelerine gönderilebileceği öngörülmektedir. Sayıştay, TBMM adına denetim yaptığından denetim bulgularını da TBMM'ne sunmak durumundadır. Sayıştay raporları, bakanlar ile üst yöneticilerin hesap verme sorumluluklarının TBMM'de görüşülmesine temel oluşturmak üzere hazırlanacağından, Sayıştayın denetlediği kuruma rapor üretmesi gibi bir durum söz konusu olamaz. Kaldı ki raporda konu edilen hususların gereğinin yerine getirilmesini kamu idarelerinden isteyecek olan da Sayıştay değil, TBMM olmalıdır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 42'nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "Sayıştay Başkanı" ibaresinin, "Sayıştay Başkanlığı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Yıldız (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Yıldız. (MHP sıralarından alkışlar)

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 42'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Öncelikle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, getirdiğiniz yasa teklifinin gerekçesinde, kamu harcamalarının ve kamunun performans odaklı denetim sistemine geçilmesini, Sayıştayın güçlendirilerek denetim kapsamının genişletilmesini, denetimlerin uluslararası standartlarda yapılmasını, halkımızın ödedikleri vergilerin ve kamu gelirlerinin, vatandaşlarımızın beklentileri doğrultusunda etkin ve verimli biçimde sunulmasının denetiminin yapılmasını öngördüğünüzü belirtmekteyiz. Ancak sekiz yıldır kanun tasarı ve tekliflerinde yaptığınız gibi Sayıştay Yasa Teklifi'nde de söylemlerinizle eylemleriniz maalesef çatışmaktadır.

Sayıştay Yasa Teklifiniz, Anayasa'mızdaki ilkelere ve uluslararası denetim standartlarına uygun, çağdaş Türk milletinin beklentilerini karşılayacak bir yasa teklifi maalesef olmamıştır. Ancak vakit geçmemiştir. Milliyetçi Hareket Partisinin önerilerini dikkate alıp düzeltmemeler yapmalısınız. Teklifin 42'nci maddesinde, kanunda belirtilen raporlar dışında kalan denetim ve incelemeler sonucunda gerekli görülen hususların da raporlanmasını öngörmektesiniz. Sayıştaya böylesine toptancı bir görev verilmesi doğru bir yaklaşım değildir. Böyle bir genel görevlendirme, asli görevleri olan raporların hazırlanmamasına da sebep olabilecektir. Sayıştay raporlarının konusunun ve amacının açıkça yazılması görevin yerine getirilmesinin ön şartıdır. Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir, hukuk devletinde de kurallarda muğlaklık değil belirlilik gerekir. Bu düzenleme bu nedenle Anayasa'mıza da aykırıdır. Sayıştay Kanunu'nda denetim, inceleme ve raporların açıkça belirtilmesi hukuk devletinin bir gerekliliğidir. Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, yani Türk milleti adına denetim yapmakta ve rapor hazırlamaktadır. Denetlediği kuruma rapor hazırlaması söz konusu bile olmamalıdır çünkü raporların gereğinin yerine getirilmesini kamudan isteyecek olan Sayıştay değil Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Tabii ki bunlar hukuk devletinde hükûmet olanlar için geçerlidir. Sekiz yıllık Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarlarında hukuk anlayışı, isteklerinin gerçekleşmesinde başvurulan, işine gelmeyen iş ve işlemlerde ise uyulması gerekmeyen yöntem olarak uygulanmaktadır. Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, görmek istediklerini görüyor, görmek istemediklerini ise görmezlikten geliyor.

Sayıştay Yasa Teklifi'nin gerekçesinde, sekiz yıllık Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarının kamu kaynaklarının kullanımının, denetiminin tam olarak yapılamadığını, bu nedenle bu yasa teklifinin getirildiği belirtilmektedir. Şimdi AKP Hükûmetine soruyorum: Sekiz yıllık Hükûmetiniz döneminde yapılamayan denetimlerden sorumlu değil misiniz? "Yeterli denetimleri yaptık." diyorsanız yasa değişikliğine niçin ihtiyaç duyuyorsunuz? Eğer, mevcut yasa yeterli denetimin önünde bir engel ise sekiz yıldır niçin bekliyorsunuz? Adalet ve Kalkınma Partisi sözcüleri "Biz, seçimlerde hükûmet uygulamalarını vatandaşa hesap vermekten hiç kaçmadık. Biz sadece yetkinin sahibi olan millete hesap veririz." demektedirler. Denetimler için Sayıştaya ihtiyaç olmadığını mı söylemeye çalışıyorsunuz? Gerçek amacınız kamunun denetimini sağlamak değil mi? Yoksa, kendinizi denetleyecek kadar temiz değil misiniz? Yoksa, gerçek amacınız, devletin diğer kurumlarında yaptığınız gibi denetleme kurumu olan Sayıştaya da AKP zihniyetini hâkim kılmak mı istiyorsunuz? Yoksa, siz denetim değil, denetçileri mi denetlemek istiyorsunuz?

Çatışma, ayrıştırma, ötekileştirerek siyasi rant elde etme politikalarından bir an önce vazgeçmelisiniz. Türk milletinden aldığınız tek başına iktidar yetkisini yandaşlarınız için değil yetkisini aldığınız Türk milleti için kullanmaya artık başlamalısınız. Sayıştay gibi işinin uzmanı kurumun önerilerini dikkate almadınız. Milliyetçi Hareket Partisinin teklif ve itirazlarını da dikkate almayarak dikta yönetiminize devam etmekteyiz. Bu anlayışınızın size de, ülkemize de yarar getirmeyeceğini er geç anlayacaksınız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HÜSEYİN YILDIZ (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli AKP milletvekilleri, unutmayınız ki, gerçeklerin çok kötü bir huyu vardır bir gün mutlaka ortaya çıkarlar. Uyguladığınız baskı, tehdit, hakaret, rüşvet yöntemleriyle sonsuza kadar iktidarda kalacağınızı sanıyorsanız sizin gibi söyleyen iktidarları hatırlamanızı öneririm. Hükümetiniz döneminde sağır sultanın duyduğu artık internet sitelerine de düşen yolsuzlukların ilelebet süreceğini ve bunun bir hesabının olmayacağını düşünüyorsanız yine yanılıyorsunuz. Yaşadığımız çevrelerde kamu harcamalarında yolsuzluk yapanların, yetim hakkı yiyenlerin sonlarının ne olduğunu bir kez daha düşünmenizi, dünyada yapılanların hesabının dünyada verileceğini unutmamanızı öneriyorum. Umuyor ve diliyorum ki hem kendiniz hem de ülkeniz için çok geçmeden bu gerçekleri görürsünüz.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Yıldız.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

42'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 42'nci madde kabul edilmiştir.

43'üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 43'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında geçen "içeren" ibaresinin, "değerlendiren" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya

Mehmet Şandır
Mersin

Behiç Çelik
Mersin

Nevzat Korkmaz
Isparta

E. Haluk Ayhan
Denizli

Mehmet Günal
Antalya

Cemaleddin Uslu
Edirne

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 43 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Hüseyin Ünsal
Amasya

"(1) Bu Kanunun 4 üncü maddesinin son fıkrası kapsamında bulunan kuruluşların denetimi sonucunda hazırlanan yıllık denetim raporları, en geç ilgili olduğu yılın bitimini takip eden Ağustos ayı sonuna kadar Denetim Kuruluna gönderilir. Denetim Kurulunda teknik değerlendirmesi yapılan raporlar Eylül ayı sonuna kadar Genel Kurula sunulur. Genel Kurulda Ekim ayı sonuna kadar görüşülen raporlar, Sayıştay Başkanlığınca denetlenen kuruluşa ve bir örneği de ilgili bakanlığa gönderilir. Kuruluşlar hazırlayacakları cevaplarını varsa yönetim kurullarından yoksa yetkili organlarından geçirmek kaydıyla, raporun alındığı tarihten itibaren otuz gün içinde Sayıştaya ve ilgili bakanlığa gönderilir. İlgili bakanlık bu cevapları kendi görüşleri ile birlikte en geç onbeş gün içinde Sayıştaya gönderir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Ünsal. (CHP sıralarından alkışlar)

HÜSEYİN ÜNSAL (Amasya) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; görüşülmekte olan yasanın 43'üncü maddesi üzerinde verilen önerge için söz aldım. Sözlerime başlarken saygılar sunuyorum.

43'üncü madde, denetim raporlarının Rapor Değerlendirme Kuruluna hangi sürelerde ve ne şekilde verileceğini hükme bağlıyor. Bizim bu konudaki verdiğimiz önergemiz ise raporun, Sayıştayın en üst organı olan Sayıştay Genel Kurulunda görüşüldükten sonra Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmasının sağlanması. Bu madde üzerinde tabii bizim merak ettiğimiz bazı konular var.

Değerli milletvekilleri, fıkrada Sayıştay raporlarının sunuldukları ya da verildiklere gün kamuoyuna açıklanacağı neden bir kural hâline getirilmemektedir? Bunu merak ediyoruz.

Diğer bir merak ettiğimiz konu da raporların İnternet aracılığıyla kamuoyuna duyurulacağı ve bir bilgi notu hazırlanacağı neden hükme bağlanmamıştır? Bunu merak ediyoruz.

Üçüncü merak ettiğimiz konu ise -esas konuşulacak konu bu- çok rutin olan bir açıklama işinde Sayıştay Başkanının veya görevlendireceği yardımcısının devreye sokulması izaha muhtaç, tartışmaya açık, aynı zamanda manidardır. Önemli olan konu da buradadır. Yani burada bir şeyler mi saklanmak isteniyor? Bir denetimden geçtikten sonra açıklama Başkanın sorumluluğuna bırakılıyor. Hâlbuki bu çok rutin bir konu. Bu konuyla ilgili tabii başımızdan geçenler olduğu için, özellikle KİT Komisyonunda karşılaştığımız konulardan dolayı biz bunun üzerine gidilmesini istiyoruz. KİT’lerin denetimiyle ilgili yaptığımız tartışmaların hepsinde, maalesef bir AKP klasiğiyle, tüm ortaya çıkardığımız yolsuzlukların, usulsüzlüklerin üstü kapanmıştır.

Dördüncü yılını tamamlamak üzere bulunduğumuz 23’üncü Dönemde kamu iktisadi teşebbüsleri de bundan sonra artık Sayıştay tarafından denetlenecektir. Denetlenirken de işte bu usulsüzlükler, bu yolsuzluklar veya ortaya çıkan tartışmalar, maalesef, üzülererek ifade etmek gerekir ki, Sayıştay tarafından da yeterince dikkate alınmayacağı bu açıklama nedeniyle ortaya çıkmaktadır.

Sayıştaycı arkadaşlarımız var, Yüksek Denetleme Kurulundan arkadaşlarımız da var, bu konuları eğer ciddiye alıp da tartışmayı istiyorlarsa birkaç konuda kendilerini bilgilendirmek istiyorum: KİT Komisyonunda Kalkınma Bankasını görüştük değerli arkadaşlar. Bu görüşmeyi yaparken Kalkınma Bankasını inceleyen denetçi birtakım usulsüzler saptamış. Bu usulsüzlükleri saptayıp rapor hâline getirdiği andan itibaren Kalkınma Bankası Genel Müdürü Yüksek Denetleme Kurulu Başkanına gidiyor ve Yüksek Denetleme Kurulu Başkanına giderek bu raporun yazılmamasıyla ilgili yardım istiyor ve aynı gün, aynı gün, o raporu yazan denetçi görevden alınıyor fakat Yüksek Denetleme Kurulu Başkanının oğlu da hiç hak etmediği hâlde, bir lise mezunu olmasına rağmen, yüksekokul mezunlarının aldığı görevi aynı gün işe müracaat ediyor ve aynı günde Kalkınma Bankasına alınıyor. Şimdi, bu ülkenin hesaplarını incelemekle görevli olan bir yapı, insanlar bunu da yaptıktan sonra buna tuzun bozulması, tuzun kokması deniyor.

Değerli milletvekilleri, bunlar çok önemli konular. Bir konuda yine Sayıştayla ilgili arkadaşlarımızı uyarmak istiyorum ve bu konunun da üzerine gidilmesini istiyorum. Türkiye Kömür İşletmelerinin hesaplarının mutlaka ve mutlaka incelenmesi gerekiyor. Özellikle TKİ’nin Çorum Alpagut-Dodurga maden ocağında, ki bu konu Sayın Genel Başkanımız Kemal Kılıçdaroğlu tarafından da sıkça dile getirildi, biz de bu konuyu KİT Komisyonunda dile getirdik ama bir türlü başarılı olamadık. Bu konuyla ilgili muhalefetimizi sunduk. Hiç hak etmediği hâlde bir açık işletme ve galeri işletmesiyle Türkiye Kömür İşletmelerinde galeri işletmesi yapılmasına rağmen, ihale böyle çıkmasına rağmen ve diğer firmalarda galeri olacağı için yüksek fiyat verdiği için ihaleye giremiyorlar. İhaleyi Çelikler Holding alıyor. Çelikler Holdingin de daha 2002 yılında sıradan bir inşaat şirketiymiş şimdiki durumunu sizlerin takdirine bırakıyorum ve daha sonra, bu ihale alındıktan sonra o işletmede, Dodurga İşletmesinde, açık işletmeden kömür alınıyor ve bununla da yetinilmiyor, bu da yetmiyor. Bu firmanın çıkardığı kömürler daha önce 3.150 kaloriyenken yine kamunun eliyle 4.795 kaloriye çıkarılıyor ve 4.795 kaloriye çıkarılan kömür Türkiye’nin en iyi kömürleri olan Soma fiyatına, 348 lira bedelle Türkiye Kömür İşletmelerine satılıyor. Ne için satılıyor? İşte, fakirlere dağıtılmak üzere.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HÜSEYİN ÜNSAL (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, iktidarınız döneminde özellikle yoksullar üzerinden çok nemalanmaya çalıştınız ama bu yoksullar üzerinde yapılan en büyük yolsuzluktur. Özellikle Sayın Bakana da söylüyorum, Sayıştay Başkanına da söylüyorum. Türkiye Kömür İşletmelerinde yapılan bu yolsuzluğun mutlaka üzerine gidilmesi lazım ve birilerinin korunması anlamında, kış aylarında Sayın Başbakanın da söylediği gibi, “Ellerini açan fakir çocuklarımızın ısınması için gerekirse soba da götürün.” diye valilere talimat verirken bir yandan birilerinin ellerini paralarla doldurması çok tehlikelidir, vahimdir, ne ahlakla ne de siyasetle bağdaşmamaktadır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ünsal.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 43’üncü maddesinin üçüncü fıkrasında geçen “içeren” ibaresinin, “değerlendiren” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Cemaleddin Uslu (Edirne) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Uslu, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

CEMALEDDİN USLU (Edirne) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Yasa Tasarısı'nın 43'üncü maddesi üzerinde verdiğimiz değişiklik önergesi hakkında söz aldım. Sizleri saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, son yıllarda dünyanın her yerinde olduğu gibi ülkemizde de kamu hizmetlerinin sunumunda ve türlerinde değişiklikler olmaktadır. Kamu kurumlarının bazı alanlarda doğrudan hizmet sunucu olmaktan çıktığını, kamu hizmetlerinin sunumunda özel sektörün rolünün arttığını ve kamu hizmetlerini sunan örgütlerin yapısında çeşitlilik meydana geldiğini görüyoruz.

Bir başka ifadeyle klasik bakanlık yapılarının değişerek yeni yapıların ortaya çıktığını, okul, hastane gibi kamu hizmetinin verildiği alanlarda bile özel sektör girişimlerinin hızla yaygınlaştığını ve kamu hizmetleri sunumunda özel sektör ve diğer kamu kuruluşlarıyla ve gönüllü kuruluşlarla iş birliği yapmanın yaygınlaştığını görmekteyiz.

Bu değişim sürecinin devam edeceğini, hizmetlerden yararlananların görüşlerini dikkate almanın, hizmet kalitesini artırmanın ve kamu hizmetinin ne ölçüde başarıyla yerine getirildiğini sergileyen performans ölçütlerine ve performans bilgilerine sahip olmanın daha da önem kazanacağını şimdiden söyleyebiliriz.

Kamu hizmeti sunumunda ve türlerinde meydana gelen değişmelerle birlikte kamu parasının kullanımı da farklılaşmaya başlamıştır. Kamu hizmetleri farklı idari yapılar aracılığıyla sunulduğu için, hatta bir kısım hizmetler doğrudan kamu sektörü tarafından verilmediği için, hesap verme sorumluluğu açısından kamu parasını yeniden tanımlama gereği ortaya çıkmıştır.

“Hükümetin harcadığı tüm paralar kamu parasıdır.” demenin artık yeterli olmadığı açıktır. Hesap verme sorumluluğu kavramının altında yatan temel düşünce, ilgili kişi veya kurumun hareketlerini geri raporlamasıdır. Çok genel bir tanımlamayla hesap verme sorumluluğu, kendilerine kaynak tahsis edilenlerin ya da yetki verilenlerin bu kaynakları ve yetkileri ne kadar iyi kullandıklarını sergileme sorumluluğudur. 1

Değerli milletvekilleri, şüphesiz ki, kamu sektöründe özel sektöre göre daha fazla açıklık ve şeffaflık beklenmektedir. Kamu parasının kullanımında hesap verme sorumluluğuna daha fazla ihtiyaç duyulmaktadır. Çünkü, kamu parasının elde edilmesinde genellikle bir zorlama vardır. Bu yüzden, Hükümetin bu paraların kullanımını ve muhafazasını özel bir dikkatle yapması gerekmektedir. Kamu parası ancak tahsis edildiği yerde ve yetki verilen alanlarda harcanmak zorundadır. Bundan emin olmak için hesap verme sorumluluğuna daha fazla ihtiyaç vardır. Kamu parasının kullanımıyla ilgili beklentiler daha yüksek olduğundan kamu kurumları kamu parasını uygun davranış standartlarına göre harcamak durumundadır.

Bir başka ifadeyle, kamu parası yolsuzluğa mahal verilmeden ve genel kabul görmüş iyi yönetim ilkelerine ve standartlara da uygun biçimde kullanılmadığı. Kamu parasının harcanmasında bu da yeterli değildir. Kamu parasının aynı zamanda verimli, etkin ve tutumlu bir şekilde harcanmasını güvence altına almak için daha fazla hesap verme sorumluluğuna ihtiyaç vardır.

Kamu kurumları rekabet koşulları altında hizmet sunmadığı için daha fazla hesap verme sorumluluğu maliyetlerin düşmesine, verimliliğin ve etkinliğin artmasına yol açar. İşte bu nedenlerle önem taşıyan kamusal hesap verme sorumluluğu ancak bağımsız dış denetimle güvence altına alınabilir, yerine getirilebilir. Görüşmekte olduğumuz bu önemli yasa ile kamu parasının dış denetimi doğru, tarafsız, bağımsız ve etkin bir şekilde yapılabilir kılınmalıdır.

Değerli milletvekilleri, görüştüğümüz bu maddeyle kamu iktisadi teşebbüslerinin denetimi ve denetim sonuçlarının raporlanması düzenlenmiştir. Düzenlenen raporlar ilgili olduğu yılın sonunda rapor değerlendirme kurulunun kararlarıyla şekillenerek ilgili kuruluş ve bakanlığın da cevap ve görüşleri değerlendirilerek ilgili komisyonda görüşülmek üzere Meclise gönderilmekte. Bu raporların, ayrıca Devlet Planlama Teşkilatı ve Hazine Müsteşarlığına da gönderilebileceği belirtilmektedir.

Neticede, genel raporun kamuoyuna her yıl duyurulacağı da belirtilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız; buyurunuz.

CEMALEDDİN USLU (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Verdiğimiz önergeyle bu maddenin düzenlemesine katkı yapmayı istedik.

Sözlerime son verirken sizleri saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Uslu.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Sayın Başkan, karar yetersayısının aranılmasını istiyorum.

BAŞKAN - Karar yetersayısı arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oylama için bir dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yetersayısı vardır ve önerge kabul edilmemiştir.

43'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 43'üncü madde kabul edilmiştir.

44'üncü madde üzerinde üç önerge vardır; okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasa teklifinin 44 üncü maddesi 2 nci fıkrasındaki "Bakanlar Kurulunca" ibaresinin çıkarılarak "TBMM" ibaresinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan

Ufuk Uras

Nuri Yaman

Şırnak

İstanbul

Muş

Sırrı Sakık

Akın Birdal

İbrahim Binici

Muş

Diyarbakır

Şanlıurfa

Bengi Yıldız

Batman

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 44 üncü maddesinin ikinci fıkrasının ilk cümlesindeki "Savunma, güvenlik ve istihbarat ile ilgili kamu idarelerinin ellerinde bulunan devlet mallarının" ifadesinin "Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetleri ile ilgili devlet mallarının" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 44'üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

Osman Durmuş

Kırıkkale

"Bu Raporlara Sayıştay internet sitesinde yer verilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Kim konuşacak efendim?

Sayın Durmuş, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

OSMAN DURMUŞ (Kırıkkale) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; huzurunuzda Sayıştay Başkanına teşekkür etmek istiyorum. Bir eski bakanımız, rahmetli Sayın Veysel Atasoy hastane enfeksiyonu nedeniyle ölmüştü. Zekai Tahir Burak Hastanesinde 37 tane bebek, Denizli'de 12, Edirne'de 10 tane, Kayseri de bu şekilde, hastane enfeksiyonlarından bebeklerimiz ölmüştü. Hastane enfeksiyonlarıyla mücadele konusunda bir performans araştırması yaptırıyorlar. 19 tane hastanede bizzat denetim, 119 hastanede inceleme yapılıyor ve 48 ayrı maddede yetersizlik bulunuyor.

Zamanım yettiği kadar, başlıkları okuyacağım sadece: “Sağlık Bakanlığınca, ülkemizde hastane enfeksiyonlarıyla ilgili istatistiki veriler ve hastane enfeksiyonlarıyla ilgili mücadele için mevcut imkânlar konusunda durum analizi yapılmamış, amaç, hedef ve stratejiler belirlenmemiştir.” diyor.

Yine hastane enfeksiyonu nedeniyle ortaya çıkan ekonomik maliyetler hesaplanmamıştır.

Hastanenin önemli bir kısmında enfeksiyon kontrol programı oluşturulmamış olup, mevcut enfeksiyon kontrol programları ise içerik olarak yetersizdir.

Hastanelerde yürütülen sürveyans sistemi konusunda uygulama standartları bulunmamaktadır.

Bunlar tam kırk sekiz ayrı madde ve hepsinde eksiklik var.

Şimdi, beni üzen şey, asıl beni üzen şey: Böylesine güzel bir araştırma AKP’li milletvekillerinden ve tüm Parlamentodan gizleniyor. Bu araştırma Plan ve Bütçe Komisyonuna sevk edilmiş, üç yıldır, Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı, Sayıştayın üniversite hastanelerinde, özel hastanelerde, kamu hastanelerinde yaptığı bu incelemeyi aşağıya indirmiyor. Eğer bu dönemde ben bakan olsaydım bu araştırmadan kendime büyük hisse çıkarırdım. Gerçekten ciddi bir araştırma, yapmam gerekenleri tavsiye ediyor. Ama burada her gün Bakan çıkıyor, Brezilya dizisi gibi, yalan rüzgârları gibi konuları anlatıyor. Ben istirahat ediyorum bu ölen bebekler bizim bebeklerimiz, yarın bu hastanelere biz yatacağız.

Hastane enfeksiyonu nedir? Hastane enfeksiyonu... (AK PARTİ sıralarından “Önergene gel.” sesi) Sakin ol, dinle, sana da uğramaz inşallah öyle bir şey.

Hastanede birçok antibiyotikle karşılaştığı için direnç kazanmış mikroplarla karşılaştığınızda oluşan enfeksiyondur. Siz hastaneye gidiyorsunuz, eğer mikrop sizde kuluçka döneminde değilse kırk sekiz saat içinde hastalanırsanız bu bir hastane enfeksiyonudur. Hastaneden taburcu oldunuz, on gün içinde hasta olursanız bu hastane enfeksiyonudur. Siz yaşlıysanız, diyabetliyseniz, vücut direnç mekanizmanız düşürse ölebilirsiniz. Bu kadar ciddi, öldürücüdür. Hâl böyle iken, lütfen, Sayıştay Başkanından rica ediyorum, Parlamentodaki tüm parlamenterlere bir defa daha bu raporu posta yoluyla gönderiniz. Türkiye’deki hastanelerimizin risk potansiyelini, hastalarımızın taşıdığı riski öğrenmemiz bakımında bu çok çok önemli.

Değerli arkadaşlarım, biz burada her şeyi siyaset yapmak için söylemiyoruz. Türkiye’de antibiyotik kullanımını, biz hekimler bile bilmiyoruz. Açıkça söyleyeyim size, bugün, içi boş organ açmadığımız zaman, ince bağırsak, mide gibi organları ve göğüs boşluğunu açmadığımız zaman cerrahi sırasında antibiyotik kullanmaya gerek yoktur. Fitik ameliyatında antibiyotik kullanılmamalıdır, tiroit ameliyatından kullanılmamalıdır ama hastanelerimiz kullanıyor. Dolayısıyla, birçok mikroba direnç oluşuyor. O dirençli mikroplar da günü geldiğinde, bize bulaştığında, biz onunla başa çıkamıyoruz. Toplumsal bilinci geliştirmek önce Parlamentodan başlar, sağlık çalışanlarından başlar. Sağlık çalışanlarının bu bilgiye ulaşması lazım.

Sayıştay Başkanımın istihdam ediyorum, hastanelerimizin tüm başhekimlerine bu bilgiyi lütfen iletiniz. Ben, tüm Parlamentonun huzurunda böylesine ciddi bir çalışmadan dolayı sizi kutluyor, başarılarınızı diliyorum. Tabii, Sayıştay istenmez; doğruları parayla vermiş bir kısım Batılılar gibi yazmıyorsunuz, çırılçıplak doğruları yazıyorsunuz, akıl veriyorsunuz, “Parayı idareli kullanın, israf etmeyin.” diyorsunuz, “İnsan sağlığını koruyun.” diyorsunuz. Ama bu, Türkiye’den saklanıyor.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Durmuş.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) - Sayın Başkan, 60’ıncı maddeye göre söz istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Aydın, buyurun.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) - Sayın Başkan teşekkür ederim.

Sayın Osman Durmuş’un ortaya koymuş olduğu rapor, hakikaten enfeksiyon hastalıkları açısından anlamlı bir rapor. Sayıştaya bu konuda da teşekkür etmek gerekiyor.

Hastane enfeksiyonları, 1880’li yıllarda Semmelweis’ten beri bilinen enfeksiyonlardır. 2005’te, Türkiye’de, Sağlık Bakanlığının yönetmelikleriyle beraber hastane enfeksiyon kontrol komiteleri kurulmuştur; 2005’ten beri de oldukça kaliteli çalışmaktadır. Yirmi yılını enfeksiyon hastalıklarına vermiş bir kişi olarak söylüyorum ki enfeksiyon hastalıkları uzmanları 2005’deki bu düzenlemeden sonra son derece mutludur ve Hıfzıssıhha’ya bağlı Üst Kurul aracılığıyla bugün bütün hastanelerde yoğun mücadele verilmektedir. Hem rapora teşekkür ederim hem de Sağlık Bakanlığımızın bu 2005’teki yönetmeliğinden dolayı Sayın Bakana teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Aydın.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 44 üncü maddesinin ikinci fıkrasının ilk cümlesindeki “Savunma, güvenlik ve istihbarat ile ilgili kamu idarelerinin ellerinde bulunan devlet mallarının” ifadesinin “Savunma, güvenlik ve istihbarat hizmetleri ile ilgili devlet mallarının” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklifin 44 üncü maddesinin ikinci fıkrasında getirilen istisna bu hâliyle savunma, güvenlik ve istihbarat ile ilgili kamu idarelerine tanınmış olmaktadır. Oysa istisna kamu idarelerine değil, kamu idarelerinin elinde bulunan savunma, güvenlik ve istihbaratla ilgili mallara tanınmalıdır. Çünkü, bu idarelerin elinde diğer tüm kamu idarelerinde bulunan tüketim, donatım ve benzeri devlet malları da bulunmakta ve böylece bu mallar da istisna kapsamına alınmaktadır.

Değişiklikle bu yanlışlığın düzeltilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı yasa teklifinin 44 üncü maddesi 2 nci fıkrasındaki “Bakanlar Kurulunca” ibaresinin çıkarılarak “TBMM” ibaresinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

Sırrı Sakık (Muş) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sayıştay Meclis, yani yasama organı adına denetleme yapmaktadır. Bu nedenle yürütmenin yönetmelik düzenlemesi, yasama alanına müdahale anlamına gelmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

44 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 44'üncü madde kabul edilmiştir.

45'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

510 sıra sayılı Sayıştay Kn. Teklifinin 45. maddesinde “Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı”ndan sonra gelmek üzere “TBMM nde grubu bulunan siyasi partiler” ibaresinin getirilerek değişiklik yapılmasını arz ederiz.

Antalya

Tekirdağ

Isparta

Muharrem Varlı

Cemalettin Uslu

Adana

Edirne

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 45 nci maddesinin aşağıdaki değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Durdu Özbolat

Trabzon

Kahramanmaraş

“Madde 45- Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu ile Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu kararlarına istinaden Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının talebi üzerine Sayıştay, talep edilen konuyla sınırlı olmak kaydıyla denetimine tabi olup olmadığına bakılmaksızın özelleştirme, teşvik, borç ve kredi uygulamaları dahil olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşlarının hesap ve işlemleri ile aynı usule bağlı olarak, kullanılan kamu kaynak ve imkanlarından yararlanma çerçevesinde her türlü kurum, kuruluş, fon, işletme, şirket, kooperatif, birlik, vakıf ve dernekler ile benzeri teşekküllerin hesap ve işlemlerini denetleyebilir. Denetim sonuçları, Plan ve Bütçe Komisyonunda değerlendirilmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulur.

Sayıştay, yıllık denetim programlarında Türkiye Büyük Millet Meclisinden gelen denetim taleplerine öncelik verilir. Bu taleplerin ne şekilde karşılanacağına ilişkin esas ve usuller Sayıştayca düzenlenecek yönetimele tespit edilir.

Cumhurbaşkanlığı bu madde kapsamı dışındadır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Durdu Özbolat konuşacak.

BAŞKAN - Sayın Özbolat buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

DURDU ÖZBOLAT (Kahramanmaraş) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu'nun 45'nci maddesi üzerinde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi en içten duygularıyla selamlıyorum.

Bu teklif yasalarsa -ki yasalacak- kırk üç yıldır yürürlükte olan 832 sayılı Sayıştay Kanunu yürürlükten kaldırılacak. Anayasa'mızın 160'ıncı maddesi Sayıştay çalışmalarıyla çerçeveyi belirliyor.

Sayıştay denetim planlaması uygulanması ve sonuca bağlanması faaliyetlerini mevzuat çerçevesinde herhangi bir organın müdahalesi olmaksızın yerine getirmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kanunların da bir ömrü var. İhtiyacı karşılayamaz hâle gelen kurumların da, kanunların da çağın ihtiyaçları doğrultusunda yenilenmesi, değiştirilmesi, gerekli düzenlemelerin yapılması tabii bir zorunluluktur.

Şimdi Sayıştay Kanunu'nu görüşüyoruz. Yeni teklif hazırlanırken ilgili tarafların görüşlerini aldınız mı? Mevcut Kanun hangi noktalarda ihtiyacı karşılayamaz hâle düştü, bunu tespit ettiniz mi? Bunları bilmiyoruz. Çağdaş dünyada bu kurumlar nasıl çalışıyor, incelediniz mi? Gerek komisyonlarda gerekse Meclis kürsüsünde muhalefetin düşüncelerini hiç dikkate aldınız mı? Plan ve Bütçe Komisyonunda görevli arkadaşlarımız bu Kanun ile ilgili olarak tam kırk sayfalık bir karşı oy yazısı yazmışlar. Bunu bir okumanız ve bu Meclisin muhalefet milletvekillerinin de bu ülkeyi en az sizin kadar sevdiğini bilmeniz lazım. Getirdiğiniz makul tekliflerin hangisi bu Meclisten geçmedi? Sekiz yıllık AK PARTİ İktidarı döneminde çıkarılan birçok kanunda en çok vurgu yapılan konular saydamlık, hesap verilebilirlik ve katılımcılık oldu.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben 2007 yılından bu yana bu kavramların altını doldurduğunuza hiç tanık olmadım. Birçok konuda olduğu gibi bu konuda da reklamdan öteye geçmediniz. Kamu yönetiminin temel kavramları sizin elinizde içi boş, moda kavramlar hâline dönüşüyor. Mesela katılımcılık ilkesini ele alalım. Bu kanun teklifinde yasal düzenleme yapmayı düşündüğünüz taraflardan, kurumlardan hangilerinin görüşlerini aldınız? Sayıştay denetçileriyle konuştunuz mu? Denetçiler birçok maddeyle ilgili olumsuz görüş bildirdi, bunları hiç dikkate aldınız mı? Sayıştay Genel Kurulu yürürlük ve yürütme dâhil 82 maddelik teklifin tam 56 maddesinde değişiklik yapılması yönünde görüş bildirmesine rağmen, bir buçuk asırlık birikimi olan bu kurumun görüşlerine komisyonlarda dahi itibar etmediniz. Ne hazindir ki komisyonlara gelen kurum yetkilileri de kurumsal görüş açıklama yerine, teklif sahiplerinin düşüncelerini komisyona kabul ettirme gibi kabul edilmesi mümkün olmayan bir tavır içerisinde girmişlerdir.

Değerli arkadaşlarım, bu teklifle ne yazık ki ortak aklın gücü parmak sayısına yenik düşmüştür. Cumhuriyetimizin bu güzide kurumu yasama organından gelen taleplere göre şekillenecektir. Bu durum, Sayıştayın bağımsızlığı açısından büyük tehlike yaratacaktır. Gerek Türkiye Büyük Millet Meclisi gerekse komisyonlar iktidar partisinin sayısal gücüne göre oluştuğundan, bu uygulama, zaman içinde, Sayıştayın bağımsızlığını tartışılır hâle getirecektir. Türkiye Büyük Millet Meclisinden gelecek taleplerin Sayıştayın inceleme ve denetleme programı üzerinde olumsuz etki yaratmayacağını hangi akıl ve vicdan sahibi savunabilir? Biz, bu sakıncaların ve tereddütlerin ortadan kalkması için Sayıştayın sadece Plan ve Bütçe ve KİT Komisyonundan gelen talepleri sonuçlandırmasından yanayız. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının resen ya da araştırma ve soruşturma komisyonlarının isteklerine dayanarak Sayıştaydan inceleme talebinde bulunması önlenmelidir. İnceleme ve denetimle ilgili tespit ve öncelikler Sayıştaya bırakılmalıdır.

Avrupa Birliğine üye ülkelerin sayıştayları nasıl çalışıyorlar, hiç merak ettiniz mi? Biz, komisyonlarda da bu vurguyu yaptık. Tabii, ama sizin AB politikaları konusundaki önceliğiniz de kendi ajandanıza göre şekillendiğinden bunu pas geçtiniz. Ben size yardımcı olayım, Avrupa Birliği sayıştayları, bütçe komisyonu ve bütçe kontrol komisyonları ile ilişki içerisinde çalışıyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

DURDU ÖZBOLAT (Devamla) - Meclisin, araştırma ve soruşturma komisyonlarının inceleyecekleri konuları Sayıştaya incelemek yerine, daha önce yapıldığı gibi, komisyonlarda görevlendirilmek üzere Sayıştaydan denetçi talebinde bulunarak inceleme yapmaları daha uygun değil midir?

Değerli arkadaşlarım, bu uygulama, denetçilerin tarafsızlığını ortadan kaldıracaktır, Sayıştay da Sayıştay Başkanının tahakkümüne sokulacaktır. Denetimden korkmayınız zira denetim, fren görevini yerine getirir. En büyük denetçi de millettir. Bu millet altı ay sonra denetim mekanizmasını çok iyi bir şekilde işletecektir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özbolat.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

510 sıra sayılı Sayıştay kn. teklifinin 45. maddesinde "Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı"ndan sonra gelmek üzere "TBMM nde grubu bulunan siyasi partiler" ibaresinin getirilerek değişiklik yapılmasını arz ederiz.

Hüseyin Yıldız (Antalya) ve arkadaşları.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, buyurunuz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanun Teklifi'nin 45'inci maddesi için verdiğimiz değişiklik önergesi üzerine görüşlerimizi açıklamak üzere huzurlarımızdayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu önergemizde Sayıştaya araştırma ve inceleme görevi verme yetkisinin sadece Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına değil, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı yanında, grubu bulunan siyasi partilere de yetki verilmesi talep edilmektedir.

Bildiğiniz üzere, Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim görevini yapan bir üst kuruluş olup kastedilen Türkiye Büyük Millet Meclisinin tümüdür. Sadece İktidar Partisinin seçtiği Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının iradesini ve takdirini yeterli görmek, bugün örneklerini yaşadığımız gibi, muhalefetin taleplerinin hep havada bırakılması, denetim taleplerinin dikkate alınmaması sonucunu doğurmaktadır. Örnek mi istiyorsunuz değerli arkadaşlar? Bakınız, Sayıştayca hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen ancak bugüne kadar Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşürülmesi İktidar Partisince engellenen denetim raporlarının bir listesi. Bunlar, bu performans denetim raporlarının sayısı 13 kıymetli arkadaşlar.

Hangi başlıkları, hangi içeriği taşıyor bu konuda da sizleri bilgilendireyim. Örneğin, deniz kirliliğiyle ilgili bir performans denetim raporu 2007 yılından beri Plan ve Bütçe Komisyonunda bekliyor.

İstanbul'da yaşanacak muhtemel bir deprem, 2002; Bolu ve Düzce depremiyle ilgili yapılan analizler, yine 2002; tarihî eserlerin korunması, 2004; ormanların korunması, 2004; hastanelerdeki ilaç ve tıbbi sarf malzemeleriyle ilgili hazırlanan performans denetim raporu, 2005; kıyıların korunması, 2006; e-devlet, 2006; e-dönüşüm, 2006; atık yönetimi, 2007; hastane enfeksiyonlarıyla ilgili -biraz önce Sayın Bakan Osman Durmuş Beyefendi'nin de sunduğu- 2007; büyükşehir belediyelerinin altyapı faaliyetleri, 2008; trafik kazalarını önleme raporu 2008'den beri, arkadaşlar, Plan ve Bütçe Komisyonunda bekletilmektedir. İşte, biz bu konuya parmak basıyoruz, şayet bu raporların görüşülmesi Türkiye Büyük Millet Meclisinin çoğunluğunun takdirine bırakıldığı anda ortaya çıkan sonuç bu, bu raporlar Genel Kurula indirilmiyor.

Değerli milletvekilleri, bizim parlamenter sistemimizin de örnek aldığı klasik Batı Avrupa sistemlerinde -Batı Avrupa parlamenter sistemlerine baktığımızda- yürütmeyi elinde tutan, vergi toplayıp kamu kaynaklarını kullanan hükûmetin denetlenmesi görevi muhalefete bırakılmıştır ki, âdeta kamu müfettişi anlayışla bu kaynakların nerede, nasıl kullanıldığı ortaya konsun ve halkla paylaşılsın. Bu yapılabildiği sürece vatandaşların tümünün yani sadece iktidar partisinin değil, tümünün yönetime katılması iktidarın kamu kaynaklarını kullanırken sadece taraftarlarının siyasi çıkarları için değil, yine kamunun tümünün yararını düşünerek karar vermesi imkânı olacaktır.

Değerli milletvekilleri, bu düşünce gereği birçok ülkede parlamentoların en önemli komisyonlarından biri olan kesin hesap komisyonlarının başkanlığı muhalefete bırakılmıştır. Düşünülmüştür ki gelirleri toplayan, harcamaları yapan hükûmetler ancak böylece denetlenebilir. Çoğunluğu iktidar partisine ait olan yahut başkan ve yönetimi hükûmetin temsilcileri olan komisyonlar bu işlevleri yerine getiremezler.

Bildiğiniz üzere, iki yıl önce kurulan İç Tüzük Uzlaşma Komisyonu Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışma yöntemlerini yeniden düzenlemek, çalışmalarına verimlilik ve sürat, denetimlere etkinlik kazandırmak amacıyla bir taslak ortaya koymuştur. Bu taslakta da aynı mantıkla komisyonların başkanlık divanında başkan yardımcılarının muhalefete bırakılmasını önermiştik. Doğrusu da budur. Çünkü bu paylaşımı yapmaz iseniz bütün belirlemelerin iktidarca yapılması anlamına gelir ki, muhalefetin katkısının alınmaması, iktidarın kendisinin çalıp kendisinin oynaması anlamına gelir.

Kıymetli milletvekilleri, bu önerimizi değerlendirirken ilelebet iktidarda kalacakmışsınız gibi değerlendirirseniz yanılırsınız. Yarın muhalefete düştüğünüzde harcamaları denetlemek ve kamu kaynaklarının, halkın vergilerinin nerelerde harcandığını, kamu adına, yani sizlere oy verenler adına bilmek isteyeceksiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

S. NEVZAT KORMAZ (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şu anda bizim konumuz gibi, bu önergeyi bugünkü konjonktüre göre değerlendirmeyin. Demokratik sistemin şeffaflaşması, katılımcı demokrasinin yerleştirilmesine hizmet şeklinde telakki edin.

Bugün sahip oldukları güce güvenerek yetkiyi paylaşmayanların yarın konumları değiştiğinde taleplerini samimi bulmamız, samimi bulunması mümkün olmayacaktır diyor, önerimizin kabulü dileğimle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Korkmaz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

45'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 45'inci madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.02

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati:22.16

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24'üncü Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

46'ncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 46'ncı maddesinin birinci fıkrasında geçen "yararlanı" ibaresinin, "yararlanabilir" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

E. Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

Kemalettin Nalcı

M. Akif Paksoy

Tekirdağ

Kahramanmaraş

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 46 ncı maddesinin Tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe okunsun.

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe

Sayıştayın denetimleri sırasında, diğer denetim raporları ile birlikte başka birçok dokümandan yararlanacağı INTOSAI Denetim Standartlarının gereğidir ve yasa maddesi haline getirilmesine gerek bulunmamaktadır. Yararlanacaklarının diğer denetim raporları ile sınırlı tutularak yasa maddesi haline getirilmesi, üretilmiş başka dokümanlardan yararlanamayacağı gibi bir sonuca yol açar ki bu durum yasa koyucunun arzulamadığı bir sonuç olduğu açıktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 46'ncı maddesinin birinci fıkrasında geçen "yararlanı" ibaresinin "yararlanabilir" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı(Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

Sayın Nalcı, buyurunuz.

KEMALETTİN NALCI (Tekirdağ) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Tasarısı'nın 46'ncı maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge üstünde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, buradaki kanunun özüne bakacak olursak Sayıştayın görevi kamu harcamalarını denetlemek. "Kamu harcamaları" dediğimiz zaman ilk akla gelen kamu ihaleleri ve bunun alt birimi olan belediyeler, belediyelerin dışında bakanlıklar ve KİT'ler. Şimdi, burada, kamu

harcamalarının denetlenmesini isterken çıkartılan kanunları çerçevesinde Sayıştay denetleme yapabiliyor.

Ben burada sizlere şu soruyu sormak istiyorum: Acaba, Devlet İhale Kanunu'nun maddelerinden -hepsinden- haberi olan kaç kişi var? Veya bir doğrudan teminle alım yapmayla normal İhale Kanunu arasındaki fark nedir? Şimdi, ben size bu konu üzerinde azıcık bilgi vermek istiyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, doğrudan teminle ilgili alınan tüm alımların hiçbirisi Devlet İhale Kanunu'na tabi değil. Tabi olmadığı için de bunların denetiminin Sayıştay tarafından yapılması ve ihaleye fesat karıştırılması kapsamına sokulamıyor, buna dikkat etmemiz gerekiyor ve belediyelerdeki, kamu kurumlarındaki en büyük yolsuzluk bu kısımda başlıyor. Ne yapıyor? Büyükşehirlerde bu rakam 56 milyar, büyükşehir belediyelerinde; ilçe belediyelerinde, belde belediyelerinde bu rakam 12 milyar, eski parayla 12 bin lira ve bir bakıyorsunuz ki 30 bin-40 bin nüfuslu bir belediye bir yılda 10 trilyonluk yani şimdiki parayla 10 milyonluk ihale yapmış. Bunu incelemeye aldığımız zaman herhangi bir usulsüzlükte bu Devlet İhale Kanunu kapsamına girmediği için cezalandırılmıyor. Başta bunları değiştirmemiz lazım sayın milletvekilleri. Sayıştayın denetim yapılabilmesi için, Sayıştayın devlet kurumlarını doğru denetleyebilmesi için biz bunlara vesile olan kanunları doğru çıkartmamız lazım. Burada 4734 sayılı Devlet İhale Kanunu'nu kaç kere değiştirdik. En son yine çorba. Zannederseniz ya yılbaşından sonra yine Devlet İhale Kanunu 4734 ile ilgili bir kanun daha gelecek. Şimdi önemli olan, eğer devlet harcamalarının doğru yapılıp yapılmadığını denetleyecek kanunları çıkartıyorsak burada Sayıştay adına, bunların yapıldığı kanunları da çok iyi denetlememiz lazım.

Burada ben şunu sormak istiyorum: Kurumlar, keyfiyeten, ihaleleri sonuçlandırmadan iptal ediyorlar. Keyfiyeten, kurumlar, ihalelerin sonuçlarına bakmadan, kendi istedikleri kişilere gitmediği zaman ihaleyi sonuçlandırmıyorlar. Bunlar ve daha sonradan bu ihaleler daha yüksek bedellere, başka, kendi istedikleri kişilere geldiği zaman da ihaleyi sonuçlandırıyorlar. Başta bunları durdurmamız lazım sayın milletvekilleri ve belediyelerde ben şunu söyleyeyim: Belediyelerin harcamalarına bakacak olursak, burada, belediyeler asli görevlerinin dışına çıkıyorlar. Yani biz tabii ki amatör spora karşı değiliz ama her belediye kendi bütçesinden rakamı spor kulüplerine aktarıyor. Belediyeler altyapı hizmetlerine, belediyeler halka yapması gereken hizmetler yerine konserler veriyor. Bunların denetlenmesini Sayıştay... Bu kanunları çıkarmamız lazım. Bunları çıkarmadığımız zaman Sayıştay neyi denetleyecek? Eğer kanununa, usulüne uygunsuzsa, en ufak bir belediye ki, bu, kendi bölgemden örnek vereyim ben.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, buyurunuz.

KEMALETTİN NALCI (Devamla) - 2 bin nüfuslu bir belediye yaz şölenleri için 150 milyar para harcıyor, 150 bin lira ve ondan sonra dönüyor, kendi içme suyunu, kanalizasyonunu, çöp arabasını alacak parayı bulamıyor. Başta bunları kısıtlamamız lazım.

Ben bu duygu ve düşüncelerle vermiş olduğumuz önergenin kabulünü takdirlerinize sunuyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sağ olun. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Nalci.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

46'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 46'ncı madde kabul edilmiştir.

47'nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 47 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinin, "Sayıştay dışından uzman görevlendirilmesinin esas ve usulleri Genel Kurulca hazırlanacak yönetmelikle düzenlenir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 47'nci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günal

Antalya

Mehmet Şandır

Mersin

E. Haluk Ayhan

Denizli

Behiç Çelik

Mersin

Nevzat Korkmaz

Isparta

Hasan Çalış

Karaman

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Çalış...

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Çalış. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN ÇALIŞ (Karaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin AB Uyum ve Plan Bütçe Komisyonu Raporu'nun 47'nci maddesi üzerine, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına verdiğimiz önerge üzerine söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, kanun teklifinin 47'nci maddesi Sayıştay Başkanına denetimler sırasında denetçiler tarafından gerekli görülmesi hâlinde meslek mensuplarının koordinasyonunda çalışmak ve incelenilecek konu ile sınırlı olmak üzere Sayıştay dışından uzman görevlendirme yetkisi vermektedir. Yine Sayıştay Başkanının yazılı talebiyle ilgili kurumdan personelin görevlendirilmesinin usul ve esasları ve personelin hakları bu maddeyle düzenlenmektedir. Biz, vermiş olduğumuz önergeyle 47'nci maddenin kanun teklifinden çıkarılmasını istiyoruz. Çünkü Anayasa, kamu kaynağı kullanan kurum ve kuruluşların denetim yetkisini Sayıştaya vermiştir. Sayıştay dışından kişilerin görevlendirilmesi ise Anayasa'nın bu esasına aykırı bir durumdur. Sayıştay, ihtiyacı kadar elemanı kendi bünyesinde bulundurmalı ve kendi imkânlarıyla da yetiştirmelidir. Yasalarda Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştay personelinin sayısal yetersizliği ve denetimdeki çok başlılık önemli bir problem iken dışarıdan denetçi görevlendirilmesinin problemin çözümüne çok önemli bir katkısı olmadığı gibi zaman içerisinde yeni problemler çıkmasına sebep olacaktır.

Kıymetli arkadaşlarım, yolsuzluk maalesef ülkemizin çok önemli sorunlarından birisi olmaya devam ediyor. Yolsuzlukların önemli sebepleri ise yasal boşluklar, yetersiz denetim, yanlış denetim, cezaların caydırıcı olamaması, görevi kötüye kullanma, toplum kesimlerinin yolsuzluk olaylarına ve yolsuzluk yapanlarına bakış tarzıdır. Yasal boşlukların doldurulması, denetim ve cezaların caydırıcılığı yönünden Sayıştay Kanunu'nun yeniden ele alınması aslında önemli bir fırsattır. Gecikmeli de olsa Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu kanunun ele alınması önemli bir gelişmedir ancak teklifin genelini incelediğimiz zaman görmekteyiz ki ihtilaçların bir kısmı karşılanmakla beraber yasal boşluklar, yetersiz denetim, yanlış denetim, cezaların caydırıcılığı, görevi kötüye kullanma ile sıkıntıların bitmeyeceği görülmektedir. Çalınan minarelere kılıf arama ya da mevcut kılıflara çalınan minareleri yerleştirme maalesef devam edecektir. Hâlbuki basına yansıyan kamu kurum ve kuruluşları ve yerel yönetimlerle ilgili yolsuzluk haberleri kamu vicdanında infial yaratmaktadır. Biz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak siz değerli milletvekillerine, özellikle iktidar partisine çağırıda bulunuyoruz. Sayıştay gibi verdiği kararların tarafsızlığının tartışılmaması gereken bir kurumun yasal düzenlemesi yapılırken Türkiye Büyük Millet Meclisinde grubu bulunan partilerin, hatta Meclis dışındaki partilerin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HASAN ÇALIŞ (Devamla) - Sayıştay genel kurulunun ve dışarıdaki ilgili tarafların görüşlerinin yasaya yansıtılması ileride çıkabilecek pek çok problemlerin çözülmesi ve ortak akıl oluşturulması anlamında olumlu bir gelişme olacaktır. Fakat hazırlanan teklife baktığımız zaman, bu teklif Sayıştay genel kurulunun görüşlerini yansıtıyor mu? Hayır. Hükümetin görüşünü yansıtıyor mu? Teklif olarak gelmiş, o da belli değil. Kimin görüşünü yansıtıyor? Herhâlde imzası bulunan arkadaşların görüşünü yansıtıyor. AKP Grubunun görüşlerini yansıtıyor mu? O da belirsiz değerli arkadaşlar. O zaman, biz, böyle bir teklif ile bu kadar önemli, tartışılması gerekmeyen, gerekilmeyen, kamu vicdanını rahatlatma ve yolsuzlukları önleme adına bu kadar önemli bir kuruluşu nasıl rahatlatacağız, problemleri nasıl çözeceğiz değerli arkadaşlar?

Bu duygu ve düşüncelerle önergemize desteğinizi bekliyoruz. Saygılarımla sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Çalış.

Önergeyi oylarımıza sunuyorum...

Y O K L A M A

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, Sayın Tan, Sayın Öztürk, Sayın Çakır, Sayın Köse, Sayın Küçük, Sayın Güner, Sayın Genç, Sayın Dibek, Sayın İçli, Sayın Ünlütepe, Sayın Halıcı, Sayın Yıldız, Sayın Korkmaz, Sayın Özdemir, Sayın Durmuş, Sayın Nalcı, Sayın Enöz, Sayın Özensoy, Sayın Çalış.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayısı vardır.

3. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 47 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinin, "Sayıştay dışından uzman görevlendirilmesinin esas ve usulleri Genel Kurulca hazırlanacak yönetmelikle düzenlenir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe:

Uzmanların uzmanlık bilgisinden denetimlerde yararlanacağından ve denetimin nasıl yapılacağına esas ve usullerini belirleme yetkisi Sayıştayın en üst karar organı olan Genel Kurulun yetkisinde olduğundan, uzman görevlendirilmesine ilişkin yönetmeliğin Genel Kurulca hazırlanmasının sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

47'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 47'nci madde kabul edilmiştir.

48'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 48'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "Genel yönetim" ibaresinin, "Sayıştay denetimi" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Şandır

Mersin

Behiç Çelik

Mersin

Emin Haluk Ayhan

MustafaEnöz

Denizli

Nevzat Korkmaz

Isparta

Manisa

Mehmet Günel

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 48 nci maddesinin aşağıdaki değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Kamer Genç

“Mali denetim raporu

Madde 48- Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile kanunlarla Sayıştay denetimine tabi tutulan idarelerin ve bunlara bağlı veya ilgili olarak kurulan veya bunlardan kaynak aktarılan birlik, işletme, sandık ve fonlarla başka isimler altında kurulan diğer her çeşit idarelerin gelir, gider ve mallarına ilişkin hesap ve işlemlerinin denetçiler tarafından denetlenmesi sonucunda mevzuata aykırı veya kamu zararına yol açan bir husus tespit edildiğinde, sorumluların savunmaları alındıktan sonra savunmalarda ileri sürülen hususlar da karşılanarak mali yıl itibariyle mali denetim raporu düzenlenir. Mali denetim raporunun düzenlenmesinde, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde cevap vermeyen sorumluların savunmaları dikkate alınmaz. Mali denetim raporları, eki belgelerle birlikte Başkanlığa sunulur. Başkanlık bu raporları en geç on beş günde yargılamının yapılacağı daireye gönderir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurunuz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 48'inci maddesinin değiştirilmesine ilişkin olarak verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

Şimdi, değerli milletvekilleri, yani gerçekten ülkesini, milletini düşünen, o memlekete sağlıklı bir yönetim isteyen bir grubun, bir parlamentonun yapacağı bir kanun değil. Bakın, getirdiğiniz maddede ne diyorsunuz: “Sayıştay denetçisi denetimi kamu zararı yönünden yapar.” Yani düşünebiliyor musunuz... Ama bizim verdiğimiz önergede hem kamu zararı hem de mevzuata aykırılık yönünden yapar.

Şimdi, arkadaşlar, bir kanun yapıyoruz. Sayıştay denetçisi denetleme yaptı, kanuna aykırılığı açıkça tespit ediyor ama buna rağmen devlet zararı doğmayabilir. O zaman yani burada, bana göre, Sayıştay denetçisi yapacağı denetimde, her hâlükârda mevzuata aykırılık ve/veya kamu zararı yönünden incelemesi lazım.

Şimdi, grubunuzun yaptığı bir önerge değişikliğinde diyorsunuz ki: “Sayıştay, kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığını denetlemez.” Peki, Sayıştay neyi denetler arkadaşlar? Kamu kaynaklarının verimli, etkin ve yerinde kullanılıp kullanılmadığını madde metninde getirmişsiniz, çıkardınız. Yani çıkardığınıza göre, kamu kaynaklarını keyfî, babasının malı gibi kullananları nasıl denetleyecek Sayıştay denetçisi? Yani buraya bir kanun getirirken, arkadaş, bu memlekete ne getiriyor, ne götürüyor, bunu bilmek lazım.

Yani geçen gün KİT'te şey ettik işte. Getirmişler Ziraat Bankası, Halk Bankası, Merkez Bankası ve Vakıflar Bankası TOKİ'ye 1 katrilyon 100 trilyon lira para vermişler. Neymiş? TOKİ de gitmiş İstanbul'da devletin kendisine verdiği bir araziye almış, ondan sonra orada bina yapacak. Peki, bu kamu kaynaklarını denetlemeyecek mi arkadaşlar?

Yahu! Şimdi arkadaşlar, yani bir kanun yaparken bunun hakikaten ne getirip ne götürdüğünü şey edelim. O zaman Sayıştay denetimini niye getiriyorsunuz? Yani mevzuata aykırılık yönünde incelemeyecek mi? Soruyorum, Hükûmet sırasında oturan kişiye soruyorum: Kamu kaynaklarının mevzuata aykırı olarak kullanılıp kullanılmadığını Sayıştay denetleyecek mi, denetlemeyecek mi? Sayıştay Başkanı, orada niye oturuyorsun arkadaş? Yani, şimdi senin yetkini kaldırıyor.

Efendim, bir mevzuata aykırılık şeyi getirmeyebilir, kamu zararını getirmeyebilir veya uzun dönemde getirmeyebilir ama mevzuatın esas olarak uygulanıp uygulanmadığı meselesinin öncelikle denetime tabi tutulması lazım. Mevzuatı ortadan kaldırınca... Bilmiyorum yani, içinizde hukukçular varsa birbirinize anlatın arkadaşlar. Böyle iki tane, bilmem ne yazdığını anlamaz iki tane milletvekillinin yaptığı kanun teklifiyle bu Sayıştay teşkilatı kurulamaz arkadaş. Bu kanunu hazırlayan Hükûmet yok ortada, Bakanlar ne yazdığını bilmeyen insanlar. Yani, bakın, o kadar ne yazdığını, ne anlama geldiğini bilmeyen bir kanun teklifiyle gelip de Türkiye'nin bütün hesap ve kitabını inceleyecek derecede Türkiye burada bir düzenleme yapabilir mi?

Şimdi, diyor ki: “Efendim, mali yıl içinde denetleyebilir.” Peki, mali yıl geçti. Herhangi bir kamu kurumunda... Sonra buraya da getirilen kamu yönetim kapsamındaki idarelerin, ama kamu yönetim kapsamı dışında kalan birlikler var, sandıklar var, fonlar var, bu yönlerde bir denetim yapmayacak mı Sayıştay?

Arkadaşlarımız, yani aslında bunları anlamanız için en uygun ifadeyle kullanıyorum bunları. Yoksa hakikaten böyle bir kanun teklifini getirenin yüzüne çarparlar bu kanunu. Böyle bir şey olur mu yani ya? Mevzuata aykırılığı incelemeyecek Sayıştay denetçisi. Neyi inceleyecek? Kamu zararına bakacak.

Ondan sonra fonları mı incelemeyecek, sandıkları mı incelemeyecek, işletmeleri mi incelemeyecek, birlikleri mi incelemeyecek? Bunlar kamu yönetimi kavramı içinde değil arkadaşlarım.

Yani, birtakım kanunlar buraya getirilirken enine boyuna tartışılması lazım. Bunlarda, hatta yani bir Danıştay müessesesi var. Danıştay Kanunu'nda diyor ki: "Kanun teklif ve tasarıları Danıştay'ın da incelemesine sunulur." Ne kaybedersiniz? Önemli olan mükemmel bir kanun çıkarmak, önemli olan buraya getirilen kanunların ülkenin sorunlarını halledebilecek nitelikte, kapsamda olması lazım. Şimdi, burada çalakalem, birileri keyfine geldi diye, hatta birtakım yandaş kuruluşları korumak için ondan sonra kanun teklifini getiriyorsunuz. Onun altında devlete, millete bir hayır getirmiyorsunuz. Devletin ve milletin başına bela açacak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

KAMER GENÇ (Devamla) - ...devletin ve milletin kaynaklarını çalacak bir sistem getiriyorsunuz. Bu memleketin kaynaklarını heba eden bir zemin hazırladığınız zaman bundan kim zarar görecek? Yahu, anladık da yani tamam, sizin suistimallerinizin üzerine gitmeyelim ama sizin beş ay sonra zaten ömrünüz bitecek arkadaşlar. Öyle bir kanun yapın ki hiç olmazsa sizden sonra yani CHP geldiği zaman bu kanunların tümünü değiştirecek. Gerçekten buna kanun demek için 100 tane şahit lazım arkadaşlar. Olabilir mi yani? Böyle bir hukuk yönünden eksik, başı sonu birbirini tutmayan... Ondan sonra getiriyorsunuz, denetimi kısıtlıyorsunuz, denetimi yok ediyorsunuz.

Dolayısıyla kamu kaynaklarının etkin, verimli kullanılmasını kaldırılıyorsunuz. Nasıl peki kullanacak bunları? Keyfi mi kullanacak? Yerinde kullanılıp kullanılmadığını kaldırılıyorsunuz. Peki, getirip cebine mi dolduracak? Görüyoruz sizin iktidarınız zamanında belediyelerin neler yaptığını arkadaşlarım. Yani bu kanunları bu zihniyetle hazırlarsanız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bitiriniz Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Devamla) - ...yarın öbür gün bu kanunları dinleyen, gören insanlar vallahi parlamentolara gülerler. "Yahu, acaba bu Parlamento da aklı başında hiç mi kimse yokmuş?" deler ya! "Bu nasıl bir kanundur." derler ya!

AHMET YENİ (Samsun) - Ne biçim konuşuyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) - Yahu, böyle bir şey olur mu? Bunu getirelim, bir bakalım millete, yahu şurada yani en ufak bir bu memleketin meselesini bilen birilerine bu kanun metnini okutalım. Bu kanun metniyle Türkiye'ye felaket getiriyorsunuz, bir düzenleme getirmiyorsunuz. Bu itibarla böyle bir kanun gerçekten Türkiye için çok şansız bir kanundur.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Genç.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkanım, bir kısa açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz efendim.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkanım, Sayın Kamer Genç konuşurken, tabii her zamanki üslubuyla konuştu. İşin doğrusu ben kürsüden cevap vermek istemedim. Yani konuşan Kamer Genç'tir, ne derse yeridir diyor, hepimize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, ben de müsaade ederseniz... Benim onun yaşı kadar hukuk tahsilim var, meslek hayatım var, ben onlara iyilik yapıyorum.

3. (S. Sayısı: 510) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (*)(**) (X) ---- (Devam)

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifininin 48'inci maddesininin birinci fıkrasında geçen "Genel yönetim" ibaresininin, "Sayıştay denetimi" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Enöz (Manisa) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Enöz. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ENÖZ (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 48'inci maddesiyle ilgili vermiş olduğumuz önerge üzerine söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

Verdiğimiz önergeyle kanun teklifinin 48'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "Genel yönetim" ibaresinin "Sayıştay denetimi" şeklinde değiştirilmesini teklif ediyoruz. Gerekçede de belirttiğimiz gibi, teklifle, Sayıştay denetimine tabi tüm idarelerin kapsama alınmasını önermekteyiz.

Değerli milletvekilleri, Türk kamu denetim sistemi yaklaşık yüz yirmi sekiz yıllık bir geçmişe sahiptir. Denetim sistemimiz köklü bir devlet geleneği ve bu devleti yöneten bürokratik yapının refleksleri çerçevesinde kendisini yenileyerek süregelmiştir.

Sayıştayın denetim alanına giren yerel yönetimler kamu yönetimi sisteminin bir parçası ve mahallî sınırlar içinde yaşayan halkın yararlanabileceği bölgesel nitelikteki hizmetleri yerine getirmekle görevli olan kuruluşlardır. Günümüzde yerel yönetimler üzerindeki denetim, merkez-yerel yönetim ilişkilerinin çelişkilerini ve koordinasyonsuzluğunu önleyerek devletin birliği ve kamu hizmetlerinin devamlılığını sağlamak amaçlarıyla yapılmaktadır.

Yerel yönetimler üzerindeki denetim merkezî yönetim ile yerel yönetim arasındaki ilişki kurularak çelişkilerin önlenmesi ve devletin birliğinin sağlanmasında ve kamu hizmetlerinin görülmesinde devamlılık sağlanması amacına yönelik olursa demokratik yerel yönetim ilkesine uyulmuş olunur. Ancak denetimler, AKP hükûmetleri döneminde yapıldığı gibi, bazı yerel yönetimlerde yapıp bazılarında da yapılmazsa bunun demokrasiyle bir alakası da yoktur.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanun Teklifi kamu maliyesi açısından da büyük önem arz etmektedir. Yolsuzluklar önlenmeden sağlıklı işleyen bir hukuk sistemi ve sağlam bir ekonomi oluşturmak mümkün değildir, maalesef ülkemizde yolsuzluklar kamu vicdanında kanayan bir yara olarak durmaktadır. Yolsuzluklarla ilgili sağlıklı bir denetim yapıldığını söylemek ise gerçekten zordur. Kamu kurumlarında denetim yapacak olan birimin özerk bir yapıya sahip olması gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu bağlamda Hükûmetin uygulamalarıyla ilgili bazı konuları da sizlerle paylaşmak istiyorum.

AKP hükûmetlerinin yapmış olduğu en önemli icraatlardan birisi de bürokraside görev yapan deneyimli, liyakat sahibi yöneticilerin çoğunun görevden alınması şeklinde olmuştur. Yargı kararıyla görevine dönme hakkı kazanan kamu çalışanlarını görevine iade etmeyen veya iade ettikten sonra zaman geçirmeden tekrar görevden alan Hükûmetin hukuk tanımaz bir tutum içinde olduğu artık herkes tarafından bilinmektedir. Hiçbir suçu olmadığı hâlde görevlerinden uzaklaştırılan kamu görevlilerinin yerlerine sadece siyasi görüşlerine bakılarak yapılan atamalarla devlet hizmeti özellikle bu Hükûmet döneminde verimsiz hâle gelmiştir. Başta Millî Eğitim olmak üzere bütün kamu kurumlarının üst düzey yöneticileri ile il ve ilçe teşkilatlarında çalışan yüzlerce müdür ve müdür yardımcısı sahte ihbarlar ve imzasız mektuplara dayanılarak düzenlenen sahte raporlarla görevlerinden el çektirilmiş veya açığa alınmışlardır.

Mevzuattan kaynaklanan kısıtlamalar nedeniyle dava açamayan, açtığı davayı idarenin takdir yetkisine dayalı olarak kaybeden çalışanlar, adil olmayan uygulamalar karşısında çaresiz kalarak yargı yoluna başvurmaktan Hükûmetin kin politikası nedeniyle imtina etmektedirler. Çünkü mahkeme kararı ile hukuksuz işlemler iptal edilse dahi memurlar sırf yasal hakkını kullanmadığı için idarenin ağır yaptırımlarına maruz bırakılmaktadırlar. AKP hükûmetleri döneminde görevden alınan ve sürgüne gönderilen memur sayısı binlerin üzerindedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MUSTAFA ENÖZ (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu sayı kamuda bir rekordur. Bu insanlık dışı rekor bugünkü iktidarın marifetidir. Liyakatsiz, tecrübesiz ve birikimsiz atamalar yüzünden kamuda verimlilik önemli ölçüde azalmıştır. Hükûmet bu yanlışlıklardan dönmeli, hukukun üstünlüğünü kabul eden bir anlayışa dönmelidir.

Bu duygu ve düşüncelerle önergemizin kabulü yönünde desteklerinizi bekler, yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Enöz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

48'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 48'inci madde kabul edilmiştir.

49'uncu madde üzerinde iki önerge vardır; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 49'uncu maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya

Mehmet Şandır
Mersin

Behiç Çelik
Mersin

Nevzat Korkmaz
Isparta

Emin Haluk Ayhan
Denizli

Osman Durmuş
Kırkkale

Mehmet Günal
Antalya

“Daire başkanı başsavcılığın yazılı düşüncesini içeren yargılamaya esas raporu üyelerden birine verir.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 49 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Kamer Genç
Tunceli

"Mali denetim raporlarının dairelerce incelenmesi ve hükme bağlanması

Madde 49- Daire başkanları dairelerine verilen mali denetim raporları hakkında başsavcılığın yazılı düşüncesini alır.

Daire başkanı başsavcılığın yazılı düşüncesini içeren raporu düşüncesini bildirmesi için üyelerden birine verir. Üye, kendisine verilen rapor üzerinde gerekli incelemeyi yaparak düşüncesini yazmak suretiyle daire başkanlığına geri verir ve rapor gündeme alınarak hesap ve işlemlerin yargılanmasına başlanır. Üyelerce rapor üzerinde yapılacak inceleme sırasında, gerektiğinde raporda ilişiksiz görülen kısımlar da dahil olmak üzere hesabın her cihetine bakılıp bakılmadığı araştırılır. Hesabın her cihetine bakılmadığı kanaatine varılması halinde rapor, üyenin teklifi üzerine daire başkanınca yeniden incelemenin sağlanması için Sayıştay Başkanlığına iade edilir. Daire kararıyla da yeniden inceleme istenebilir. Sayıştay Başkanlığınca görevlendirilen bir uzman denetçi hesapta yeniden ilişkili hususlar görürse, usulü dairesinde sorumluların savunmasını alır ve yazacağı rapor, düşüncesini bildirmek üzere başsavcılığa gönderilir. Başsavcılıktan gelen rapor daire başkanı tarafından tekrara üyeye verilir. Üyenin yazılı düşüncesi alındıktan sonra hesap ve işlemin yargılanmasına başlanır.

Sorumluların yazılı istemi ve dairenin uygun bulması veya doğrudan dairenin lüzum görmesi halinde sorumlular davet edilerek sözlü savunma ve açıklamaları dinlenir. Duruşma davetiyeleri, duruşma gününden en az 30 gün önce sorumlular ile savcıya gönderilir. Duruşmalı oturumlara savcı da katılarak görüşünü açıklar. Yargılamalara, gerektiğinde denetçi davet edilerek sözlü açıklamaları dinlenebilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyorum.

BAŞKAN - Hükümet?

ULAŞTIRMA BAKANİ BİNALİ YILDIRIM (Erzincan) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 49'uncu maddesi üzerinde verdiğimiz önergeyle ilgili olarak söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii biraz önce Bekir Bey diyor ki: "Kamer Genç konuşunca..." Eh böyle... Yani çok küçümsüyor. Senin genel başkanının yiğitliği varsa gidelim bu Türkiye kamuoyuna ismimizi sunalım bakalım, beni mi daha fazla tutarlar, onu mu daha fazla tutarlar göreceğiz. Onun için... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Bakın, ben size burada gerçekleri söylüyorum. Ben Danıştayda on dört sene tetkik hâkimliği yaptım. Burada Sayıştayla ilgili getirdiğiniz denetim raporu...

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sen hangi hukuk fakültesini bitirdin?

KAMER GENÇ (Devamla) - Bir dakika... Sonra gel, sana özel anlatayım Bekir.

Mesela bakın, bizim getirdiğimiz önergede diyoruz ki: Denetçi raporu Sayıştay Başkanlığına verir, Sayıştay Başkanı burada savcının düşüncesini alır, düşüncesi üzerine gerekirse bir üyeye de bu raporu okutur. Ondan sonra duruşma sistemini getiriyoruz ve burada raporu düzenleyen denetçinin de dairede dinlenmesi zorunluluğunu getiriyoruz. Siz ne getirmişsiniz? Duruşmayı getirmemişsiniz, denetçinin de dinlenmesini getirmemişsiniz. Ne demişsiniz? Raporu daireye verecek, daire de bunu savcının mütalaasına alacak, karara bağlayacak.

Şimdi, değerli milletvekilleri, bu işin içinde bulunmayanlar bilmez, gerçekten bilmez. Mesela, öyle ciddi konular olur ki herhangi bir kurumda o raporu düzenleyen dairenin bağlı olduğu genel müdürün veya bir kuruluşun içindeki yetkili hukuk birimindeki insanların orada Sayıştayda dinlenmesi hâlinde o konuda Sayıştayı tatmin edecek sağlıklı bilgiler verebilir. Bence duruşma yapılmasında da fayda var. Bir de denetçinin de orada dinlenmesine, dairede bulunmasına gerek var. Şimdi, denetçi raporu düzenlemiş, denetici dairede çalışmış, ilgili birimde, ilgili konuları enine boyuna tartışmış almış raporuna. Ama orada bir başsavcı veya savcı, Sayıştay savcısı veyahut da bu konuyu inceleyen üye, pekâlâ o birimde yapılan denetimin özünü kavrayacak bilgilere sahip olmayabilir veyahut da bu konuyla ilgili çok geniş bir bilgiye sahip olan ilgili hukuk müşavirleri veya genel müdürleri olmayabilir. Biz diyoruz ki önergemizde: Önce denetim raporu daireye verilir, daire Başkanlığa verir, Sayıştay Başkanına; Sayıştay Başkanı ilgili daireye gönderir, ilgili daire Sayıştay savcılığından mütalaa alır, bu mütalaa üzerine gerekirse bir üyeye de bu raporu okutur, ondan sonra hem de denetici de dairenin karar vermesi sırasında orada bulunur ve sağlıklı bir karar verilir. Yoksa, raporun özü kavranılmadan bu konuda gerekli hukuki veya maddi olaylar ayrıntılı olarak açıklanmadan çok hatalı kararlar veriliyor. İşte görüyorsunuz, yargıda çok değişik kararlar çıkıyor. Neden değişik kararlar çıkıyor? Yeterli inceleme yapılmadığı için veya yeterli bir bilgi sahibi olunmadığı için bu şekilde kararlar çıkıyor. İşte bunları önlemek için ve daha doğrusu gerçek bir karar vermek için, olaya özgü doğru karar vermek için burada Sayıştayın duruşmayı ve incelemeyi esasına uygun yapması lazım. Bizim getirdiğimiz önerge bu, ama sizin getirdiğiniz... Yani bu metni yazan arkadaşlarımız hukukun işlemlerini bilmediği için, yargılama işlemlerini bilmediği için böyle kendi kafasına göre basit bir metin hazırlamışlar. Zaten, buradaki, Meclisteki müzakerenin de temel amacı burada doğruları bulmak. Ama sizde bir fikir belirlenmiş, muhalefetin getirdiği her doğru şeye karşı çıkıyorsunuz. Bu memlekette hem kendinize kötülük ediyorsunuz hem de memlekete kötülük ediyorsunuz.

Arkadaşlar, yani Sayıştay yargılamasının, daire yargılamasının çok sağlıklı olarak yapılması, olayların enine boyuna tartışılması, orada hukuki bilgi sahibi olan veya maddi olayları en iyi bilen insanların orada getirip de daire huzurunda o konuları aydınlatmak suretiyle o dairenin vereceği karara etkili, doğru bir karar vermesi ortada dururken, bu kararın verilmesini engelleyen böyle kapalı bir düzenlemenin ne anlama geldiğini Bekir Bey çıksın söylesin bakalım. Benim hukukçuluğumu, benim konuşmalarımı beğenmeyen Bekir Bey Kardeşimiz çıksın burada... Bu dediklerimin hangisi yalan, hangisinde gerçek dışı var?

CEVDET ERDÖL (Trabzon) - Bekir Bey hukuk mezunu, siz değilsiniz ama!

KAMER GENÇ (Devamla) - Diyoruz ki: Onun için, bak, Bekir Bey, benim yanımda biraz staj görmem lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Devamla) - Samimi söylüyorum, dostça söylüyorum.

CEVDET ERDÖL (Trabzon) - Ama siz hukuk fakültesi mezunu değilsiniz!

BAŞKAN - Sayın Genç, teşekkür ederiz.

Çalışma süremizin sonuna geliyoruz. Onun için...

KAMER GENÇ (Devamla) - İmam hatipten mezun olmuş, gitmiş Konya Hukuku bitirmiş. Konya Hukukta doğru dürüst öğretim görevlisi yok.

BAŞKAN - Sayın Genç, teşekkür ediyoruz.

KAMER GENÇ (Devamla) - Ama ben Fransız Danıştayında eğitim gördüm.

BAŞKAN - Sayın Genç, lütfen yerinize geçer misiniz. Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Devamla) - Sayın Başkan, bir cümle...

Süremiz bitti efendim. Onun için...

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Çalışma süremizin sonuna geldiğimiz için, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 2 Aralık 2010 Perşembe günü, alınan karar gereğince saat 13.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 23.00

2 Aralık 2010 Perşembe

25'inci Birleşim

Tutanak Özeti

3'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam olunan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporlarının (2/594) (S. Sayısı: 510) görüşmeleri üçüncü bölümün 65'inci maddesine kadar kabul edildi, 65'inci maddeyle ilgili önergeler üzerinde bir süre görüşüldü.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.13

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

3'üncü sırada yer alan Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3. (S. Sayısı: 510) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Dünkü birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin ikinci bölümündeki 49'uncu madde üzerinde iki önerge verilmişti. Birinci önergenin oylaması bitmişti, şimdi ikinci önergeyi okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 49'uncu maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

Osman Durmuş

Kırıkkale

“Daire başkanı, başsavcılığın yazılı düşüncesini içeren yargılamaya esas raporu üyelere birine verir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak acaba?..

Gerekçe okutuyorum:

Gerekçe:

İfade sade bir hâle getirilmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

49'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 49'uncu madde kabul edilmiştir.

50'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 50'nci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu hükümler dışında, gerekli görülen hususlar varsa ilgili mercilere bildirilmesine karar verilir."

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Mehmet Günal

Konya

Mersin

Antalya

Murat Özkan

Emin Haluk Ayhan

Yılmaz Tankut

Giresun

Denizli

Adana

Behiç Çelik

Nevzat Korkmaz

Kemalettin Nalcı

Mersin

Isparta

Tekirdağ

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 50 nci maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

" (3) Hesaba ilişkin raporun yargılaması sırasında, adli veya idari kovuşturma veya soruşturmalar için yetkili mercilere gönderilmiş olması nedeniyle belgeleri elde bulunmayan veya eldeki bilgi ve belgelerle hüküm tesis edilemeyen ya da hüküm tesis edilebilmesi için soruşturma ve kovuşturma sonucunun beklenmesinde yarar görülen hususların hüküm dışı bırakılmasına karar verilebilir. Raporun hüküm dışı bırakılan hususlarının yargılamasına noksanlıklar giderildikten sonra devam edilir."

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin üçüncü fıkrasındaki ifade bozukluklarının giderilerek anlatımın sadeleştirilmesi ve anlatılmak istenen durumun doğru kavramlar kullanarak metne tam olarak yansıtılabilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 50'nci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu hükümler dışında, gerekli görülen hususlar varsa ilgili mercilere bildirilmesine karar verilir."

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANİ BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak?

OKTAY VURAL (İzmir) - Murat Özkan konuşacak efendim.

BAŞKAN - Sayın Özkan, buyurunuz efendim.

MURAT ÖZKAN (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifinin 50'nci maddesinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesiyle ilgili olarak söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu kanun teklifiyle birlikte getirilen yeni bir Sayıştay düzeni söz konusu. Sadece bir Avrupa Birliği uyum yasaları çerçevesinde ya da Sayıştayın gereksinimleriyle ilgili olarak yapılan bir değişiklik değil, burada sistem tamamen özünden değiştiriliyor.

Şimdi, burada ne yapılıyor? Sayıştay nedir? Bizdeki yüksek mahkemelerden bir tanesidir, bir hesap mahkemesidir daha doğrusu, bütçe hakkı gereği Türkiye Büyük Millet Meclisinin harcama yetkisini verdiği ya da para toplama yetkisini verdiği kurum ve kuruluşların hesaplarını denetleyen bir birimdir.

Peki, bu birimin rahat çalışabilmesi için ne olması gerekiyor? Her şeyden önce bağımsız bir kurum hâlinde olması gerekiyor.

Peki, bu yaptığınız değişiklikte Sayıştayın bağımsızlığında bir değişme oluyor mu? Kararlarında bir değişme oluyor mu? Evet, arkadaşlar, çok çok önemli bir değişiklik oluyor. Hâlen yürürlükte olan kanunda Sayıştayın programına alacağı, denetleyeceği birim ve kuruluşlar Sayıştay Genel Kurulunca belirleniyor. Peki, bu yasayla ne getiriyorsunuz?

Değerli arkadaşlar, bu yasayla Sayıştayın yapacağı denetimler bir idari görev hâline getiriliyor. Yani Sayıştay Başkanının, Sayıştay Başkanına bağlı bir dairenin yapacağı tespitler ve planlamalar sonucunda Sayıştay denetçileri denetim hizmetlerini, teftiş hizmetlerini yerine getirecekler.

Peki, bu Sayıştayın bağımsızlığını zedeleyecek mi? Tabii ki zedeleyecek. Bağımsız bir Sayıştaydan bahsetmek artık mümkün olacak mı? Olmayacak.

Peki, Dünya Sayıştaylar Kurulunun değerlendirme standartlarına uygun bir standart getiriyor muyuz? Hayır, onu da getirmiyoruz. Niye getirmiyoruz? Çünkü performans denetimini kaldırdınız, performans ölçümünü getirdiniz yani yukarıdan aşağı baktığınız zaman son derece sorunlu bir kanun ortaya çıktı, çıkartıldı, çıkartıyorsunuz ve bu yaptığınız Türkiye'deki Sayıştay geleneğine, bağımsız Sayıştay geleneğine vurulan çok büyük bir darbedir.

Sayın milletvekilleri, bu darbe maalesef sizin hukuk anlayışınızın da bir tezahürüdür. Çünkü sizin hukuk anlayışınız denetlemeye, kontrol sistemine değil yönetmeye... Bizim hukuk anlayışımızı kuran birim olarak baktığınız için olayları değerlendiriyorsunuz. Mahkemeler işinize gelen kararları verdiği zaman "Yargı bağımsızdır, tabii ki olmalıdır." diyorsunuz, karşı olduğu zaman, sizin işinize gelmeyen kararlar olduğu zaman "Yargı da neymiş?" diyorsunuz. Bu anlayış, Türkiye'yi ileri götürmez değerli arkadaşlar. Bu anlayış, Türkiye'yi maalesef geriye götürür. Sizin çocuklarınız daha özgür bir ülkede yaşamayacak sayenizde, daha sıkıntılı... Bu düzen de hep böyle gitmez. Bir gün sizler bu tarafa geçersiniz ve büyük sıkıntılar çekersiniz.

Gelin, Türkiye'de gücü bir yerde toplamayalım, gücü ayıralım. Gücü ayırdığımız takdirde demokrat oluruz. Demokrasinin gelişimi budur. Hâkimler, idare içerisinde güç, bunların hepsini ayırtırmak gerekiyor. Ama siz tam tersi bir yaklaşımla... Belki birçoğunuzun haberi bile yok, ne yapıldığını bile bilmiyorsunuz, çünkü Parlatmentonun sistemi bu yani Parlatmentoda milletvekilleri maalesef... Bu bir kanun teklifi, birkaç grup başkan vekili arkadaşımızın verdiği bir teklif, ama birçoğunuz şu değişimin içeriğinin bile maalesef farkında değilsiniz çünkü bizim Parlatmento geleneğimizde maalesef grup kararlarıyla el kaldırılıp indirilen hatta koşu koşu gelinen bir yapı mevcut. Bu yanlış. Bu demokrasi değildir. Bu, demokratmış gibi yapmanın, biz her şeyi oy, her şeyi sayı olarak... Demokrasi bir aritmetik değildir arkadaşlar. Demokrasiyi içselleştireceğiz, hukukun üstünlüğüne inanacağız, aksi takdirde, sizin kurmaya çalıştığınız Türkiye daha despotik, daha totaliter, daha yaşanmaz bir Türkiye olacaktır maalesef. Ben bir milletvekili olarak uyarı görevini yapıyorum. Uyanın!.. Neler yaptığınızın farkına varın ve düşünün. Acaba, söylenenler hiç mi doğru değil?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Sizi düşünmeye davet ediyorum. Belki zor; çünkü bu coğrafyada düşünmek çok kolay bir şey değil. İnsanlar "lay lay lom"la geçirdikleri için... Çünkü bakıyorum birçok milletvekili de düşünmek yerine, gülmeyi, tebessüm etmeyi tercih ediyor. Maalesef zor bir şey öneriyorum size ama bu kanun üzerinde bir kez daha lütfen düşünün. Yaptığımız şey Sayıştayın bağımsızlığına, Türkiye'deki bağımsız yargıya vurulan bir darbedir. Ciddi bir hukuk yanlısıdır. Türkiye'yi daha demokrat, daha yaşanılır, daha güzel yaparsak güçleri ayırmak, güçleri parçalamak gerekiyor. Tek elde değil çok farklı, birbirini kontrol eden, dengeleyen bir sistemi kurmak zorundayız.

Bu vesileyle beni dinlediğiniz için hepimize saygı ve sevgilerimi sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özkan.

Sayın Daniş, sisteme girmişsiniz; buyurunuz.

MEHMET DANIŞ (Çanakale) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Konuşmacı arkadaşımız konuşmasında ilgili kanunla Genel Kurulun hiç ilgili olmadığını, bu coğrafyada düşünmenin zor olduğunu ve parlamenter demokraside bunun böyle olmaması gerektiğini savundu ama sanıyorum hiç komisyon tecrübesi olmadığı için buraya gelen kanun tasarıları ve tekliflerin komisyonlarda günlerce görüşüldüğünü, gerektiğinde alt komisyonlara havale edildiği bilgisi kendinde mevcuttur.

Ben sadece bunu hatırlatmak istedim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Daniş.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

50'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 50'nci madde kabul edilmiştir.

51'inci madde üzerinde iki önerge vardır; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 51'inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Sayıştay ilamları gerekçeli olarak düzenlenir."

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günal

Antalya

Mehmet Şandır

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Denizli

Behiç Çelik

Mersin

Nevzat Korkmaz

Isparta

Hüseyin Yıldız

Antalya

Beytullah Asil

Eskişehir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 51 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

"(1) İlamlar gerekçeli olarak düzenlenir. Yeterli sayıda düzenlenen ilamlardan ikişer nüshası daire başkanı ve yargılamaya katılan üyeler tarafından imzalanır. İmzalı nüshalardan biri dairede alınır; diğeri ve imzasız nüshaları rapor dosyası ile birlikte Başkanlığa verilir. Sayıştay Başkanı veya görevlendireceği kişiler ilamları Sayıştay mühürü ile mühürleyip imzalar. Yargılamayı yapan daire başkanı ve üyeleri tarafından imzalı nüsha Başkanlıkça saklanır."

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Tayfun İçli

Eskişehir

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın İçli, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Çok değerli milletvekili arkadaşlarım, sizleri saygıyla selamlıyorum.

510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi hakkında, başta Cumhuriyet Halk Partili milletvekili arkadaşlarım olmak üzere, muhalefete mensup diğer milletvekili arkadaşlarımla günlerce süren eleştirilerini hep birlikte dinledik ve tutanaklara geçti. Yine, bu kanun teklifinin muhalefet çerhinde de ayrıntılar mevcut.

Değerli arkadaşlarım, tüm bu eleştiriler, asıl olarak iki ana noktada toplanmakta. Birincisi, AKP'nin sekiz yıllık iktidarı boyunca bir kadrolaşma hevesi. İki, AKP'nin denetlenmeden hoşlanmaması, denetlenmeyi istememesi şeklinde odaklanıyor.

Değerli arkadaşlarım, bunlara somut örnekler vermek istiyorum. Anayasa'mızın 98'inci maddesi gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetim yolları vardır. Meclis araştırması, Meclis soruşturması, genel görüşme, gensoru gibi. Sorular: Yazılı ve sözlü sorular. Türkiye Büyük Millet Meclisinde AKP'nin sayısal çoğunluğu olması nedeniyle ne yazık ki Türkiye'yi ilgilendiren birçok konuda Türkiye Büyük Millet Meclisi denetleme görevini yapamıyor, AKP'li milletvekili arkadaşlarımız bu istekleri hemen reddediyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi denetleme görevini yapamıyor.

Yine bu sekiz yıllık iktidarda Sayın Erdoğan olmak üzere, AKP Genel Başkanı olmak üzere birçok AKP sözcüleri yürütmenin de denetlenmesini istemedi. Hepimiz çok iyi biliyoruz, başta Danıştay olmak üzere idari yargıya karşı ağza alınmayacak eleştiriler yapıldı, olmadı, Anayasa değişikliğiyle, yasa değişikliğiyle birtakım düzenlemeler yapıldı, o, yargının yetki ve görevleri değiştirildiği gibi burada da kadrolaşma olağanüstü bir şekilde devam ettirildi.

Sadece bu mu değerli arkadaşlarım? Son günlerde yaşadık. 2 general, 1 amiralle ilgili Askerî Yüksek İdare Mahkemesinin verdiği kararı beğenmeyen Sayın Başbakan, gerektiğinde Askerî Yüksek İdare Mahkemesine gerek olmadığını, bu konuda gerekli düzenlemelerin yapılacağını bildirmek suretiyle Askerî Yüksek İdare Mahkemesinin yapısının da değiştirileceği konusunda görüşlerini dile getirdi. İster Askerî Yüksek İdare Mahkemesi olsun ister Danıştay olsun bu yüksek mahkemelerin verdiği kararları ne yazık ki AKP beğenmiyor ve yürütmenin işlemlerinin denetlenmesini istemiyor.

Değerli arkadaşlarım, başka birçok konu var. Hâkim ve Savcılar Yüksek Kuruluyla ilgili düzenlemeye baktığımız zaman, son Anayasa konusundaki düzenlemelere baktığımız zaman AKP'nin nedense denetimden kaçmak konusunda olağanüstü bir çaba sarf ettiğini görüyorsunuz. Son, bu Sayıştay Yasa Teklifi'nde de birçok arkadaşımın ifade ettiği gibi performans denetimi başta olmak üzere birçok denetim olayının sulandırıldığını ve başka bir Sayıştay yapısının gerçekleştirilmek istendiğini görüyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, Anayasa'nın 160'ncı maddesine göre Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemeye yetkili bir anayasal kurumdur. Şimdi, siz, bu yasa teklifiyle Sayıştayın denetleme yetkisini kısıtlamaya ve siyasi iktidarınızın hoşuna gidecek şekilde düzenlemeye kalkarsanız, işte kıyamet orada kopar.

Değerli arkadaşlarım, bir yerde denetleme yoksa, bir yerde saydamlık yoksa orada yolsuzluk vardır, orada ağır kokular vardır. Artık ağır kokular, bırakın Avrupa ilerleme raporlarını, uluslararası belgelerde çok açık olarak ifade edilmektedir Türkiye'yle ilgili. Ama son günlerde, çok ciddi başka konuları da görüyoruz. Bir ülkenin, Amerika Birleşik Devletleri'nin büyükelçilerinin kriptolu, gizli yazışmalarında da Türkiye'yle ilgili çok ciddi yolsuzluk iddialarını görmekteyiz. Bu iddiaları diplomatik dedikodu olarak görebilirsiniz, bu iddialara "iftira" deyip hakaret de edebilirsiniz veyahut hak ettikleri cevabı da verebilirsiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Tamamlıyorum Sayın Başkanım.

Ama değerli arkadaşlarım, İtalyan Dışişleri Bakanının dediği gibi, eğer bu belgeler diplomasinin 11 Eylülü olarak kabul ediliyorsa birçok devlette ve bu belgeler içinde şahıslar dışında devletin ali çıkarlarını, devletin güvenlik politikalarını, devletin kaynaklarını ilgilendiren çok önemli bilgiler yer alıyorsa, bu olayların, mutlaka devlet ciddiyeti altında, özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir Meclis soruşturması, bir Meclis araştırması açılmak suretiyle denetlenmesi, bu ağır kokulardan Türkiye Cumhuriyeti devletinin aklanması gerekiyor. Bu, kişiler meselesi değildir; Türkiye Cumhuriyeti devleti, dünya aleminde rezil olmuştur. Amerikalı diplomatları eleştirmek, "dedikodu yapmak" demek suretiyle bu işten sıyrılmamız. Türkiye Büyük Millet Meclisi derhâl konuya el atmalı, bu iddiaları, bu belgeleri Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında araştırmalıdır. Kişilerle ilgili meseleleri de, kişiler, başta Sayın Başbakan, kimi eski bakanlar olmak üzere de yargı nezdinde mutlaka araştırmalıdır. Tabii, savcılara düşen görev de var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bağlayınız Sayın İçli.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Hemen bağlıyorum Sayın Başkanım. Bir sonraki önergede devam edeceğim.

Değerli arkadaşlarım, bu kişisel mesele değildir, bu devlet meselesidir. Devlet adamlığı, devletle ilgili konulara hassasiyet göstermekle kendini gösterir. Yoksa bir işi küçümsemekle, bu işi ötelemekle devlet adamlığı olmaz diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza...

YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Yoklama yapacağım efendim

Sayın Hamzaçebi, Sayın Ünlütepe, Sayın Aslanoğlu, Sayın Barış, Sayın Özyürek, Sayın Koçal, Sayın İçli, Sayın Ekici, Sayın Dibek, Sayın Kart, Sayın Tan, Sayın Halıcı, Sayın Hacaloğlu, Sayın Günday, Sayın Ünsal, Sayın Serter, Sayın Baratalı, Sayın Pazarcı, Sayın Köktürk, Sayın Erenkaya.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayımız vardır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 51'inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin aşığıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Sayıştay ilamları gerekçeli olarak düzenlenir.”

Beytullah Asil (Eskişehir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Önergeye katılıyor musunuz?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Yıldız buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 51'inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, son günlerde üniversite gençlerinden ve üniversiteyi bitirmiş genç kardeşlerimizden sürekli telefon alıyoruz. Bu gençlerimiz, Türkiye Büyük Millet Meclisine Türk toplumunun yaşamış olduğu sorunlarla ilgili her konuda yasa tekliflerinin getirildiğini ve her konunun konuşulduğunu ancak gençlerimizin sorunlarıyla ilgili konuların konuşulmadığını ve bu konular üzerinden de ayrıca duygu sömürüsü yapıldığını ifade ederek bu konuşmamı talep ettiler. Ben de onların isteği üzerine bu önerge vesilesiyle geleceğimizin teminatı olarak gördüğümüz, Avrupa yaşlanırken genç bir nüfusa sahip olmakla övündüğümüz ve son derece önemsedüğimizi her fırsatta ifade ettiğimiz gençlerimize yapılan haksızlıklar üzerinde birkaç cümleyle değinmek istiyorum.

Gençlerimiz, hayata atıldıkları dönemde vatan hizmeti saydığımız askerlik görevini ifa ettiklerinde hayatlarını, geleceklerini daha rahat planlamaktadırlar. Bazı gençlerimiz ise değişik nedenlerle -doktora çalışmaları, tıpta uzmanlık dönemi, tahsilin uzaması gibi- delikanlılık dönemlerinde kanunların kendilerine tanıdığı tecil hakkını kullanarak askerlik görevlerini ifa edemezler. İşin sahibi Genelkurmay Başkanlığının, kısa ve orta vadede bedelli askerliğin mümkün olmadığını açıklamasına rağmen, Hükümet ve İktidar mensupları yaptığı açıklamalarla gençlerimizi beklenti içerisine sokmuşlardır. Bundan bir hafta önce de Sayın Millî Savunma Bakanının açıklamasını hayretle okuduk. Bedelli askerliğin gündemde olmadığını, bedelli askerlik lobisinin umut pompalamakla suçlayan sözler söylemekteydi. Umudu kim pompaladı, kim, sırasıyla bakalım.

2002 genel seçimleri öncesinde bedelli askerlik AKP'nin vaatleri içerisindeydi. Türkiye Büyük Millet Meclisi Millî Savunma Komisyonu Başkanı Sayın Cengiz Kaptanoğlu, 2003 yılındaki bir röportajında

“Bedelli askerlik bizim seçim beyannamemizde var. Bu, bizim halkımıza verdiğimiz bir sözümdür. En geç sonbaharda bu konunun Meclise geleceğini düşünüyorum.” demişti.

Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, önce, bedelli bekleyenlerden askerlik şubesine dilekçe vermelerini istemişti. Sayın Erdoğan, referandum öncesinde bir televizyon kanalındaki söyleşide bedelliyle ilgili bir soru üzerine “Şu anda çalışma yok, beklentiyi artırmamalıyız.” dese de “Böyle bir adımın atılması noktasında herhangi bir gelişme olursa açıklarız.” demişti.

Konuşmalarında bedelli askerliğe karşı olmadığı mesajını veren Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç ise 8 Ekim günü NTV’de canlı yayında, bedellinin profesyonel askerlik çalışmasının içinde olup olmayacağını belli olmadığını söylemişti. Arınç, “Bu kadar konuşulduktan sonra mutlaka bir şey olması gerekir.” diyordu, “Ortada bırakılmaz.” diyordu. Sayın Arınç, 19 Ekimdeki açıklamasında ise “Yıl sonuna yetiştirilebilir diye ümit ediyorum.” demişti.

Sayın Millî Savunma Bakanımız Vecdi Gönül, Erdoğan’ın 23 Nisan 2010 günü dönemin Genelkurmay Başkanı Sayın İlker Başbuğ ile yaptığı görüşme öncesinde, bedelliyle ilgili bir soruya “Başbakan ne derse o olur.” karşılığını vermişti. Sayın Gönül, başka bir açıklamasında da sözleşmeli askerlik devreye girdikten sonra muvaffakiyet sağlanırsa, asker ihtiyacı karşılanırsa o zaman askerliğin kısılması ve bedelli askerliğin gündeme gelebileceğini söylemiş idi.

Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkan Yardımcısı Abdülkadir Aksu ise, “Önce Hükûmete ve Başbakana Genelkurmaydan brifing verecekler, daha sonra bu askerlik konusu kamuoyunda tartışılacak ve ardından Meclise gelecek. Biz o zaman çalışmaya başlayacağız. Şu anda bu konuyla ilgili bir bilginiz yok.” demişti.

Değerli arkadaşlar, bu, gençlerimiz üzerinde bir duygu sömürüsüdür. Geleceğini planlamak üzere günlerini, hesabını yapan gençlerimizin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

HÜSEYİN YILDIZ (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

...gençlerimizin geleceği üzerindeki yapmakta oldukları planlamaları üzerinden duygu sömürüsü yapılmasının doğru olmadığını ancak bu duygu sömürüsü konusunda Adalet ve Kalkınma Partisinin çok da profesyonel olduğunu, bu konuda çok başarılı olduğunu söylemek durumundayım.

Değerli arkadaşlar, gençlerimizle ilgili pek çok konu vardı iletmek istediğim ancak sürem yetmediği için sadece askerlikle yetinmek durumunda kalıyorum. Yükseköğrenim Kurumu ve Hükûmeti gençliğin üzerinde oynadığı bu tehlikeli oyundan vazgeçmeye çağırıyor, her Türk gencinin -bir Türk büyüğünün söylediği gibi- bayrak olduğunu ve asla yere düşüp kirlenmemesi gerektiğini sizlere hatırlatıyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Yıldız.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

51’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 51’inci madde kabul edilmiştir.

52’nci madde üzerinde iki önerge vardır; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 52 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilgili muhasebe birimine” ifadesinden sonra gelmek üzere “raporu düzenleyen denetçiye” ifadesinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

H. Tayfun İçli

Trabzon

Eskişehir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 52’nci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

E. Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

Hasan Özdemir

Gaziantep

“İlam, ilgili denetçiye de verilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Özdemir, buyurunuz.

HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 52'nci maddesi için vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, “İlamların infazı” başlıklı 52'nci maddede “Sayıştay ilamları kesinleştikten sonra doksan gün içerisinde yerine getirilir. İlamlarda gösterilen tazmin miktarı hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak, 9 Haziran 1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur.” denilmektedir. Önergemizde ise 52'nci maddenin birinci fıkrasının sonuna “İlam, ilgili denetçiye de verilir.” hükmünün eklenmesi öngörülmektedir. Böylece ilgili denetçinin de bilgilendirilmesinin yolu açılacaktır.

Değerli milletvekilleri, anayasal bir kurum olan Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleriyle, mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemektedir. Ancak, AKP hükümetleriyle birlikte Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapması gereken denetimlerden uzak kaldığı görülmektedir. Örneğin, kamu kaynaklarıyla kurulan belediye şirketleri ve belediye bütçeleri Sayıştay denetiminden ısrarla kaçırılmaktadır. Ortada ciddi bir boşluk vardır. AKP bu boşluğu kendisi yaratmıştır ve kullanmaktadır. 2002 yılında Hükûmetin henüz ilk 13'üncü gününden 31 Aralık 2002 tarihine kadar tam 919 adet yol ihalesi yapılmıştır. Toplamı 52 milyon lira olan ihale bedelleri Sayıştay vizesinden kaçırılmak için 750 bin lirayı aşmayacak şekilde ayarlanmıştır. Böylece “Yolsuzluk tespit edilmesin.” diye Sayıştay devre dışı bırakılmıştır. Yolsuzlukla mücadeleye özel önem vereceğini ilan eden bir hükûmet, Sayıştay denetiminden neden kaçmaktadır?

Değerli milletvekilleri, görüldüğü gibi Sayıştay, AKP hükümetlerinin ilk günlerinden itibaren görevini yapmaktan dikkatle uzaklaştırılmaktadır. Bugün ise âdeta bir iktidar fermanıyla denetlememe organı hâline getirilmek istenmektedir!

AKP, demokratiklik, şeffaflık iddialarıyla kendilerine bir siyasi hareket alanı sağlamaya çalışırken, denetim tartışmalarının ne kadar yüksek sesle dile getirildiği normal değildir. AKP dönemindeki anormallikler ise saymakla bitmez hâle gelmiştir.

2009 yılı mart ayında, bir AKP'li büyükşehir belediye başkanını soruşturan Sayıştay denetçilerine soruşturma açıldığı haberleri basında, bildiğiniz gibi, yer almıştı. Üzülerek söylüyorum, bu durum iktidar partisinde normal bir süreç olarak kabul edildi. Anormal hâllerin normal kabul edildiği toplumlarda demokrasi şekilden ibaret kalacaktır. AKP'nin ülkemize yaşattığı, bu şekilsel bir demokrasiden başka bir şey değildir.

Değerli milletvekilleri, toplumu ve devleti adım adım çürüten yolsuzluklardan bir an önce kurtulmalıyız. Yolsuzluk bugün Türkiye'nin üstüne, üzülerek söylüyorum, bir kâbus gibi çökmüştür. Bunu AKP'li sayın milletvekilleri de bilmektedir. Devlettaki ve toplumdaki yozlaşmanın önüne geçilebilmesi için yolsuzluk iddiaları bir an önce karşılık bulmalıdır. Bunu sağlayacak ve bununla kararlı mücadele edecek hükümetlerdir.

Başta Sayıştay olmak üzere diğer devlet kurumlarının kendi iç denetim mekanizmaları bir an önce aktif şekilde çalıştırılmalıdır. Ancak, görüşmekte olduğumuz kanun tekliflerinin böyle bir gelişmeye vesile olamayacağı, sizlerin de bildiği gibi, açıktır.

Konuşmama burada son verirken yüce heyetinizi bir kez daha saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özdemir.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 52 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilgili muhasebe birimi” ifadesinden sonra gelmek üzere “raporu düzenleyen denetçiye” ifadesinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın İçli, buyurunuz.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, sizleri tekrar selamlıyorum.

Bir önceki maddede, 51'inci maddede önerge vermiş ve görüşlerimi sizlere arz etmiştim. Şimdi, 52'nci maddeyle ilgili bir önergemiz var. Önergemiz biraz evvel okunduğu gibi, hangi gerekçeyle bu önergeyi verdiğimiz gerekçesinde belli.

Değerli arkadaşlarım, bir önceki konuşmamda denetimin önemini vurgulamış ve Sayıştay Yasa Teklifi'nde Sayıştayın denetiminin etkisizleştirildiğini söylemiş ve "O ülkede bir denetim yoksa o ülkede yolsuzluk olur." demiş ve görüşlerimi sizlere arz etmiştim.

Değerli arkadaşlarım, yine bir önceki görüşmemde Amerika Birleşik Devletleri'nin sızan gizli belgelerinden söz etmiştim. O belgelerden 8 bin tanesi ülkemizle ilgili. Bunlardan, bu belgelerden sadece 26'sı kamuoyuna açıklandı. O belgelerin birkaçında kimi KİT'lerle ilgili -ki Sayıştayın denetimi içinde olan KİT'lerle ilgili- yolsuzluk iddiaları da yer almakta.

Yine bir önceki konuşmamda ifade ettiğim gibi -hep bir önceki konuşmama atıf yapıyorum çünkü dikkatle dinlediniz, sizleri gözlemedim- eğer bir kamu iktisadi teşebbüsünde yani halkın, milletin varlığında bir yolsuzluk yapılıyorsa bu yolsuzluğun üzerine süratle gitmemiz gerekir ve o yolsuzluğu yapanların da adalet önünde ve kamu vicdanı önünde yargılanmasına yol açmamızın gerekliliğini, mutlaka altını çizerek bir kez daha ifade ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu koskoca Amerika Birleşik Devletleri'nin gizli belgelerini ciddiye almayabilirsiniz, "Bu, dedikodu yapıyor." diyebilirsiniz. Bu bir takdirdir. Ama, değerli arkadaşlarım, dünya çalkalanıyor ve bu konuya Türkiye Büyük Millet Meclisinin mutlaka ve mutlaka el atması gerektiğini bir kez daha ifade ediyorum.

Şimdi, Türkiye'de ilginç işler oluyor: Atlantik ötesinden kimliği belirsiz bir mektubu çok ciddiye alıyorsunuz. Genel Kurmayın kripto odasına giriyorsunuz ve birtakım soruşturmalar yapıyorsunuz, Türkiye bunu yaşad. Yine, kimliği belirsiz kişilerin elektronik postayla yaptığı ihbarı dikkate alıyorsunuz. Askerî birimlerin cephaneye taşıyan kamyonlarını bir gece yarısı Ankara'da Gölbaşı'nda çeviriyorsunuz, götürüyorsunuz. Yine, kimilerine göre aklından zoru olan kişilerin iddiasını dikkate alıyorsunuz. "Ergenekon" adı verilen soruşturmada Türkiye'nin askerini, bilim insanlarını, aydınlarını yargılanması için hukuka sevk ediyorsunuz. Bunu da anlayabilirsiniz.

Değerli arkadaşlarım, bütün bunları yapıyorsunuz, bütün iddiaları ciddiye alıyorsunuz ve "Yargıya havale ettik." diyebiliyorsunuz. Peki, değerli arkadaşlarım, bu özelleştirmelerle ilgili yapıldığı söylenen iddiaları niye ciddiye almıyorsunuz? Türkiye Cumhuriyetinin çok değerli savcıları bu belgeler üzerinde acaba bir dava açmayı düşünüyor mu ve siz değerli milletvekili arkadaşlarım, özellikle AKP'li milletvekili arkadaşlarıma sesleniyorum: Sayın Başbakanı, kimi bakanları aklamak sizin öncelikli göreviniz değil mi? Böyle bir Amerika Birleşik Devletlerinin...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Ne zamandan beri Amerika'nın talimatı...

TAYFUN İÇLİ (Devamla) - ...müttefik ülkenin Dışişleri Bakanlığının hazırladığı, büyükelçilerinin hazırladığı ve yalanlamayan, aksine, doğru olduğu için...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Yalanlandı, yalanlandı.

TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Hayır yalanlanmadı, belgeler doğrudur.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Hayır, muhatapları...

TAYFUN İÇLİ (Devamla) - "Sızdığı için özür diliyoruz." dediler ve büyükelçilerine sahip çıktılar. Gazetelere bu gözle değil bu gözle bakın. Açın, resmî belgeleri...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Siz de, Türkiye'nin gözünden bakın, Amerika'nın gözünden bakmayın.

TAYFUN İÇLİ (Devamla) -... Amerika Birleşik Devletleri belgelerin sızdığından dolayı Türkiye'den özür dilemiştir, içeriği konusunda özür dilememiştir. O zaman değerli arkadaşlarım, Sayın Genel Başkanınızı, kimi bakanlarınızı...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - CHP, ne zamandan beri Amerika'nın ağızıyla iş yapıyor?

TAYFUN İÇLİ (Devamla) -... aklamak sizin göreviniz değil mi? Bunu bir Meclis soruşturması açmak suretiyle, bir genel görüşme açmak suretiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine almak sizin aslı

göreviniz değil mi? Terör örgütüyle ilgili kimi müttefik devletlerin yardım yaptığı konusunu sizin ciddiye alıp burada ilgilenmeniz önemli değil mi? Füze kalkanı konusunda, silah alımı konusunda, Skorsky helikopter ihaleleri konusunda bir büyükelçiyle Milli Savunma Bakanının yaptığı görüşmeleri sizin burada ciddiye almanız gerekmez mi değerli arkadaşlarım? Bunlar vatandaşın parası değil mi?

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - CHP'yle ilgili söylenenlere ne diyorsun? CHP'yle ilgili "Bir avuç şamatacı, tantanacı elitist." diyor. Ona ne diyorsun, kabul ediyor musunuz bunu?

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Sen onu geç arkadaşım, geç! Bak, bu cevap vermeniz ne kadar alıngan olduğunuzu gösterir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bağlayınız Sayın İçli.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Ben bu ülkenin Başbakanına, bir Türk vatandaşı olduğum için, bu ülkenin Bakanına, Millî Savunma Bakanına, İçişleri Bakanına, eskisi yenisi, laf söylenmesinden üzüntü duyarım.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Biz de CHP'ye söylenmesinden üzüntü duyuyoruz.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Türkiye Cumhuriyeti devletinin yabancı devletler nezdinde bu derece küçük düşürülmesinden hicap duyarım. Onun için, değerli arkadaşlarım, bunun aklanma yeri burasıdır. Açınız soruşturmayı, inceleriz. Hakaret edeni burada Türkiye Büyük Millet Meclisinde bulunan bütün milletvekilleri ortak bir bildiriyle lanetler. Gelin, bunu yapalım. Korkmayalım.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Sizin için "Bir avuç gürültücü elitist" diyor. Doğru mu bu?

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Sizin için söylemiyorum, bu bir siyasi parti çekişmesi değildir, bu bir ülke meselesidir.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Ülke meselesi olur mu ya!

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Ülke meselelerinde de gerekli hassasiyeti gösterelim ve ülkemize sahip çıkalım diyorum.

Önergeme destek vermenizi talep ediyor, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın İçli.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkan, Sayın Bakan Hükûmet adına cevap vermek istiyor.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Size sahip çıktım.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Bakanlarla ilgili bir şey yok.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Sayın Başkan, Hükûmet adına cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN - Hangi konuda efendim?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Sayın Başkan, "Bakanlarla ilgili ithamlar vardır, Meclis önergesi verilmeli." dedi. Ben de bu konudaki görüşümüzü Bakanlar Kurulu üyesi olarak paylaşmak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz, üç dakika, 69'a göre.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Ceketini ilikle. Kurula biraz saygılı ol. Önünü ilikle. Burası Amerika değil.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın İçli herhâlde biraz heyecan yaptı. Kendisinin söylediği gibi, ülkemizle ilgili 10 bine yakın belge olduğu iddia edilen ama şu ana kadar siz "26" dediniz ama benim takip ettiğim kadarıyla 51'i kamuoyuyla paylaşılan, "Wikileaks" adıyla tanınan kripto sızıntısı olduğuyla ilgili iddialar bulunan belgeler medyamızda dolaşiyor.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Sarsıldınız, deprem yarattı.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Eskiden millet Teksas, Tommiks okurdu şimdi Sayın İçli Wikileaks okuyor.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Sana öyle geliyor.

HÜSEYİN ÜNSAL (Amasya) - O kadar ucuz mu ya!

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Şimdi, dün Sayın Başbakanımız bu konuda çok net bir açıklama yaptı. Sayın İçli'nin gösterdiği heyecanı Türkiye'nin Ana Muhalefet Partisinin Genel Başkanı

da gösterdi ve ne idiği belirsiz birtakım belgelere dayanarak Sayın Başbakanın hesaplarıyla ilgili bilgi istedi.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) -Hillary Clinton “Belgeler doğru.” diyor.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Başbakan da dedi ki: “Benim İsveçre’de tek kurulum olduğunu ispat ederseniz, banka hesabım olduğunu ispat ederseniz istifa ederim. Ama edemezseniz siz edebilecek misiniz?”

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Diğer kelimeleri de söyle yüreğin yetiyorsa.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Şimdi, Sayın İçli, hele diğer belgeleri bir görelim, diğerleri bir çıksın. Eğer Mecliste bir görüşme gerekiyorsa onu sizin kadar biz de isteriz, bundan şüphemiz olmasın. Ama daha hangi amaca hizmet ettiği belli olmayan, süzmece bir şekilde bir yerlere sızdırıldığı çok net bir şekilde gözükken belgelerden dolayı böyle polemik yaratmanın hiç kimseye bir faydası yok.

Bakın, bugün Sayın Cumhurbaşkanımız ne demiş: “Wikileaks tuzağına Türkiye’de kimse düşmesin. Tabii ki her şey yazılacak, herkes okuyacak, takip edecek ama bunlar kendi iç düzenimizi, iç politikamızı falan, gereksiz şekilde enerjimizi almasın çünkü buradaki diplomatların merkezlerine yazdıkları kendi değerlendirmeleri. Doğru olanlar da var, yanlış olanlar da var, çok yanlış olanlar da, yakışsız olanlar da var. O da o diplomatların çapını gösterir.”

Şimdi, arkadaşlar, Türkiye’nin o dönemde içerisinden geçtiği hassas dönemi hep beraber yaşadık. Orada, kimin, hangi amaçla, neyi yazdığını da şu anda bilemeyiz ama onların vakti zamanı gelince... Biz, onun için... Başbakanımız ne dedi: “Hele bir herkes eteğindeki taşları bir döksün.” Diğer bir belgeleri görelim, bakalım. Sizin partinizle ilgili de çok ağır ithamlar var, başka şeyler var ama ben onlara başkasının sızdırdığı kriptoya bakarak değer vermem. Benim sizinle ilgili bir intibaim oluşmuştur, sizin benimle ilgili bir intibaim oluşmuştur. Şimdi, başkalarının şeyiyle bunlara el atmanın bir anlamı yok. Siz “Koskoca Amerika Birleşik Devletleri’nin gizli belgelerini ciddiye almayabilirsiniz.” diyorsanız, bu kadar da gözünüzde büyütmeyin Amerika’yı, bu kadar büyütmeyin. (CHP sıralarından “Vay, vay!” sesleri)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi bağlayınız.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Tamamlıyorum Sayın Başkanım.

“Savcılar dava açmayı düşünüyor mu?” diye sordunuz. Burada savcı yok, burada Türkiye Büyük Millet Meclisinin seçilmiş çok değerli milletvekilleri var. Türkiye’nin savcıları, eğer uygun gören, uygun gördüğü davayı açar. Ha, biz bu konuda önlem alacak mıyız devlet olarak, Hükümet olarak? Tabii ki. Sayın Başbakanımız dün bununla ilgili çok açık ve net açıklamalarda bulundu. Eğer anlamakta bir zorluk çektiyeniz, ben size onları yazılı olarak da gönderirim ama bu sızıntı olayından sonra Amerika Birleşik Devletleri’nin ilk özür dilediği kişi Türkiye Cumhuriyeti’nin Dışişleri Bakanı olmuştur.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Özürlü olmuyor bu iş, özürlü olmuyor!

EYÜP FATSA (Ordu) - Dinlemesini bilin!

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Bundan sonraki süreci de hep beraber takip edeceğiz.

Arkadaşlar, bu kutsal çatı altında, ne iktidar partisinin ne de muhalefet partilerinin kendilerini Amerika Birleşik Devletleri’ne veyahut da herhangi bir başka devletin buradaki diplomatlarına beğendirme gibi bir çabası yoktur.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Sizin var.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - Onların bu ülkenin içine veyahut da başka ülkelerin arasına, başka ülkelerdeki siyasilerin arasına fitne sokacak birtakım çabalara, birilerinin sızıntılarla...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Bağış, lütfen tamamlayınız.

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (Devamla) - ...destek vermesi sürecine de katkı vermenizin hiçbir anlamı yoktur.

Onun için, siz isterseniz tekrar Teksas, Tommiks’leri okumaya dönün, Wikileaks’leri de çok fazla abartmayın.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Bağış.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Sayın Başkan, sataşma var. Söz istiyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, lütfen izin verir misiniz?

Sayın Bakan konuşmasında Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu'na Sayın Kılıçdaroğlu'nun söylemediği sözleri söylemiş gibi atıfta bulunmak suretiyle sataşmıştır efendim. Söz istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Hamzaçebi. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; öncelikle Sayın Bakanın burada konuşma üslubunu yadırgadığımı ifade etmeliyim. Karşısındaki Parlamento heyetini, muhalefet grubunu küçük görerek "Anlamadıysanız, anlamakta zorluk çektiyse ben bunları size daha sonra bildiririm, açıklarım." şeklindeki bir konuşma bir sayın bakana yakışmıyor. Sayın Bakan daha...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Burada iftira etmek yakışıyor mu bir parlamentere?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Efendim, izin verir misiniz. Ben bir sayın bakan değerlendirmesi yapıyorum. İzin verirsiniz bitireyim.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Bir de kendi milletvekilinizin değerlendirmesine bakın.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Amerika'nın burada sözcülüğünü yapmak yakışıyor mu?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Efendim, herhâlde takip etmediniz.

BİLGİN PAÇARIZ (Edirne) - Teksas Tommiks'i Sayın Bakanın kendisi okusun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Hayır, kendi milletvekilini değerlendir.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Efendim, şimdi izin verir misiniz.

BAŞKAN - Devam ediniz Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - "Wikileaks Belgeleri" olarak isimlendirilen, gerçekte Amerika Birleşik Devletleri'nin Türkiye'deki görevlilerinin birtakım duyuları, dedikoduları alıp Amerika'ya servis etmek suretiyle yazılmış olan kâğıtların, yazıların kamuoyuna sızması üzerine salı günü kameralar bir cenaze töreni çıkışında bana yöneldi ve soru sordular: "Sayın Başbakanın İsviçre'de sekiz bankada hesabı olduğuna ilişkin bir iddia var, ne diyorsunuz?" Cevabım şu oldu: "Böyle bir duyum üzerine, böyle bir iddia üzerine yorum yapmam. Bunlar ispatlanmamış olan iddialardır. Bunları doğru bulmuyorum. Ciddiye almam."

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Milletvekiliniz yapıyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Değerli arkadaşlar, konuşuyorum burada. Lütfen dinleyin beni.

Sayın Kılıçdaroğlu, Sayın Genel Başkanımız salı günü grup toplantısında yaptığı konuşmada, "Sayın Başbakana yönelik böyle bir iddia var. Sayın Başbakan buna karşı kamuoyunu aydınlatacak bir bilgiyi vermelidir." dedi.

Şimdi, Sayın Kılıçdaroğlu "Sayın Başbakan İsviçre bankalarında parası olmadığını ispat etmelidir." şeklinde cümle kullanmadı. Şimdi kullanmadığı bir cümle üzerinden Sayın Başbakan haksız bir şekilde "Beni ispata davet eden Sayın Kılıçdaroğlu" diyerek, Sayın Kılıçdaroğlu'na eleştiride bulunuyor. Sayın Bakan burada aynı söylemi tekrar ediyor. Kimse, Sayın Başbakana "Bunu ispat edin" şeklinde bir iddiada, bir eleştiride bulunmadı. İspat, iddia eden tarafa aittir. İddiayı ortaya koyan Amerika Birleşik Devletleridir, onun birtakım görevlileridir, daha doğrusu. Devlet olarak da onları suçlamayalım. Şimdi, ne Sayın Kılıçdaroğlu böyle bir "İspat etsin" dedi. Sayın Kılıçdaroğlu "Sayın Başbakan kamuoyunu aydınlatsın." dedi. Şimdi, Sayın Bakana yakışıyor mu burada Sayın Kılıçdaroğlu'nun söylemediği bir cümleyi alıp Cumhuriyet Halk Partisini eleştirmesi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Bu konu Türkiye Büyük Millet Meclisinin üzerinde duracağı bir konu değildir değerli arkadaşlar.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Tayfun Bey öyle demiyor ama!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Birtakım kâğıtlar, belgeler, yazılar üzerine Türkiye Büyük Millet Meclisi harekete geçmek zorunda değildir. Böyle bir şey yok. Böyle bir şey yok.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Milletvekiliniz farklı bir şey söylüyor. Biz yanlış mı anladık?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Sayın Başkanım, adım ifade edilerek sataşıldı...

(AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Anlamıyorum efendim.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Sayın Başkanım, adım ifade edilerek “Tommiks Texas okuyun siz” diyerek sataşıldı.

BAŞKAN - Efendim buyurunuz.

H. TAYFUN İÇLİ (Eskişehir) - Peki, teşekkür ederim.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Sayın Bakanı dikkatle dinledim. Ben burada, ne Sayın Başbakanın İsviçre’deki sekiz gizli hesabından bahsettim ne de kişisel suçlamalarda bulundum.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Olmayan bir şeyden nasıl bahsedilir!

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Ben böyle bir şey demedim.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - “İddiadan bahsettim” de, iddia diye söyle! İddia diye söyle!

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - İzin verin.

Bakın...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Hayret bir şey ya!

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Sayın Bakan, Amerikan dış işlerini hepimizden iyi bilecek yapıda bir arkadaşımız. Çünkü 1999 yılına kadar, Türkiye Büyük Millet Meclisinden giden milletvekillerine, tercümanlık, Amerika Birleşik Devletleri Dışişleri Bakanlığı adına tercümanlık yapan bir arkadaşımız. Onun için Amerikan dış politikasının ne olduğunu hepimizden iyi bilir. Sayın Ahmet Tan tanıktır. 1999’da milletvekili olarak gittiğinde Sayın Egemen Bağış tercümanlık yapmıştır. Onun için, ben bu konularda...

DEVLET BAKANI EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Tercüme şirketim vardı, hâlâ da var.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Bakın, onu söylüyorum. Yapabilirsiniz.

Bakın, şunu söyledim: Ben milletvekiliyim. Ben Tommiks Texas değil, bütün dünyanın çalkalandığı, ülkemi ilgilendiren konularda tabii ki okuyacağım. Ben ihtiyatla karşılıyorum. Ben, bu yapmıştır demiyorum, Hükûmetimiz böyledir demiyorum, ihtiyatla karşılıyorum. Mutlaka da çok ihtiyatla karşılamamız lazım.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - “Meclis araştırın.” diyorsunuz.

H. TAYFUN İÇLİ (Devamla) - Orada manipülasyon vardır ama bunlar araştırılmalıdır. Haksızlığa uğrayan kişiler varsa, hukuk yollarında bunu yapmalıdır. Devletin ali çıkarlarını ilgilendiren konularda da Türkiye Büyük Millet Meclisi... Belgeler bir dökülsün, şu taşlar bir dökülsün -Sayın Başbakanın ifadesiyle-, o sekiz bin belge bir gelsin, eğer orada millî savunmayla, terörle, ekonomiyle, KİT’le, BİT’le, belediyelerle ilgili, yolsuzlukla ilgili belgeler varsa bunu biz araştırmayacağız da kim araştıracak? Bunu ifade ettim.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Başkan vekiliniz öyle demiyor. Sizin Grup Başkan Vekiliniz farklı söylüyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Grup Başkan Vekiliniz farklı söylüyor.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın İçli.

Buyurunuz Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan, Sayın Bakan bu bahse konu belgelerle ilgili, muhalefet partileri olarak böyle yapılmayacağı ifadesinde bulunmuştur. Müsaadenizle, muhalefet partisi olarak bu konudaki duruşumuzu kısaca izah etmek istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

OKTAY VURAL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, gerçekten, yabancı bir ülkenin diplomatlarının yabancı merkezlerde hazırladıkları birtakım raporların İnternet aracılığıyla açığa çıkması üzerine geniş bir tartışma vardır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak Sayın Genel Başkanımız tutumuzu şu şekilde ifade etmiştir, Sayın Egemen Bağış’ın “muhalefet partileri” diyerek topyekûn bir bakış açısına davet etmesi üzerine, Sayın Genel Başkanımız salı günü aynen şunu ifade etmiştir: “Yabancı bir ülkedeki İnternet sitesine bakarak AKP hakkında hüküm vermeyiz. Bunu iç politika malzemesi olarak kullanmayız. Biz AKP’yi tanıyoruz, bu konuda kaynağa ihtiyacımız yoktur.”

Değerli arkadaşlarım, burası Türkiye Büyük Millet Meclisi. Gerçekten şu değerlendirmeleri, bahse konu değerlendirmeleri, yabancı diplomatların o ülkelerin menfaatleri doğrultusunda yaptığı birtakım değerlendirmeler olduğunu dikkate alarak yapmalıyız. Hepimizin kendi bilgi ve kaynaklarımızı

dayalı olarak eleştirilerimizi sürdürmemiz lazım. Başkent Ankara ve Türk milleti perspektifli bir bakış açısıyla meseleye bakmamız lazım. Eğer yabancı gözlüğü takarak bu millete bakarsak, menfaatlerimize bakarsak yanlış adım atmış oluruz. Onun için, Milliyetçi Hareket Partisi olarak hep eleştirilerimizi Hükümetin attığı adımlar üzerinden yapmışızdır. Mesela Sayın Başbakanın Büyük Orta Doğu Projesi Eş Başkanı olmasını eleştirmişizdir. Mesela Yahudi cesaret madalyası almasını eleştirmişizdir. Dolayısıyla bütün bunlara baktığımız zaman “Bütün dünya bizi alkışlıyor, bir Türkiye’de alkışlanmıyoruz.” diyerek yurt dışından alınan ödülleri ve methiyeleri Türk milletinin de methiyesine ve tercihine mesnet yapmak doğru değil.

Değerli kardeşlerim, dayanağımız burası olmalıdır. Gerçekten bugünkü tartışmaların hiç olmazsa Türkiye’de başkent Ankara ve Türk milleti eksenli bir tartışmanın ve değerlendirmenin ortaya çıkması bakımından son derece önemli olduğunu düşünüyorum. Bu bakımdan, özellikle yurt dışına gidip “Yabancı dergiler şöyle diyor, büyük reformlar atıldı, bunlar yapıldı, bakın yabancılar böyle.” diyerek bizi eleştirenlerin bugün yabancıların yaptığı bir değerlendirme perspektifinde bu noktaya gelmiş olmasını da bir kazanç olarak görüyorum.

Umarım Hükümet gerçekten Türkiye’ye Türk milletinin tarihinden, kimliğinden, değerlerinden, ihtiyaçlarından bakar, Washington, Brüksel, Erivan, Erbil merkezli projelerden bakmaz. Bu bakımdan, gelin, hep beraber eleştirilerimizi yapalım. Eleştirilerimi de yine AKP’nin uygulamaları çerçevesinde ben sürdürürüm ama yabancı diplomatların merccklerinden meseleye bakarak siyaset üretmenin doğru olmadığını ifade ediyoruz. Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu yabancı diplomatların ortaya koyduğu görüşleri Türkiye’de bir siyaset iç tartışması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

OKTAY VURAL (Devamla) - ...hâline dönüştürmek yerine, gerçekten kendi bilgi ve kaynaklarımıza uygun eleştirileri yapmak suretiyle meseleye bakarak siyaset üretmenin Türkiye’nin geleceği açısından da hayırlı olacağını düşünüyorum. İktidarıyla muhalefetiyle unutmayalım ki hepimiz bu millet için hizmet etmeliyiz, bu millete hizmet etmeliyiz, bu milletin menfaatlerini dikkate almalıyız.

O bakımdan, eleştiriler, benzetmeler, bunlarda çok dikkatli olunması gereken bir dönemdeyiz. Sayın Genel Başkanımızın bu ifadelerini alıp, açıkçası bir parti sözcüsünün, Edelman ya da bir başka yeri destekleyen ifadeler olarak çarpıtanların da bu süreçten ders almaları gerektiğini ifade ediyor, hepimize saygılarımı arz ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Vural.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Biz de muhalefet partisiyiz, biz de görüşümüzü açıklamak istiyoruz.

BAŞKAN - Bir dakika efendim. Sayın Kılıç sisteme girmişler, önce ona söz vereceğim, sonra size. Buyurunuz.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkanım, İç Tüzük’ün 60’ıncı maddesine göre yerimden söz talebinde bulundum, teşekkür ediyorum. Kürsüden söz talep etmedim yeni bir cevap hakkına mahal vermemek üzere.

Sayın Oktay Vural konuşmasında Sayın Başbakanımızın Yahudi cesaret madalyası aldığı iddiasında bulundu.

Bu iddia kesinlikle doğru değil. Sayın Başbakanımız Avrupa’dan da, Amerika’dan da, Orta Doğu’dan da bölgeye ve dünya barışına, medeniyetler ittifakına yaptığı katkılar nedeniyle, Başbakanlığı süresi içerisinde pek çok madalya, pek çok ödül ve plaket almış bir isimdir. Alınan bu madalya ve plaketlerin tamamı, ödüllerin tamamı Türk milleti ve Türkiye Cumhuriyeti dış politikası adına kabulü yapılmış olan ödüllerdir, bir Yahudi cesaret ödülü kesinlikle söz konusu değildir. Amerika Birleşik Devletleri’nde bir vakıftan ödül alınmıştır, bu doğrudur ancak bir vakfın üyeleri arasında Yahudilerin bulunuyor olması oradan gelecek bir ödülün kabul edilmeyeceği anlamına gelmez. Kaldı ki biz antisemitik bir yaklaşım içerisinde değiliz yani “Yahudi olan her şey kötüdür, Yahudilere ait olan her şey kötüdür.” gibi...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Ama “Katile katil” dersiniz!

SUAT KILIÇ (Samsun) - ...din odaklı bir ayrımcı bakış içerisinde kesinlikle değiliz, antisemitik olmayı da doğru bulmuyoruz.

Orta Doğu’da İsrail’in devlet politikalarını eleştiriyoruz, İsrail hükümetinin yanlışlarını benimsemiyor ve her zeminde ifade ediyoruz ama bu durum din odaklı bir bakış açısını gerekli kılmaz. Bu durum antisemitik...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Çok teşekkür ediyoruz Sayın Kılıç, yeterince aydınlandık.

Buyurunuz Sayın Kaplan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkanım, bunu ne amaçla... Usul tartışması mı açtınız?

BAŞKAN - Hayır efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Genel görüşme mi açtınız?

BAŞKAN - "Muhalefet" olarak söylediği için, muhalefet olarak ona söz verdim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Hayır efendim, usul tartışması mı açtınız, genel görüşme mi açtınız?

BAŞKAN - Hiçbir görüşme açmadım efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Hayır efendim, İç Tüzük'e aykırı davranıyorsunuz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Muhalefet partilerine söz verildi arkadaşlar.

BAŞKAN - Buyurunuz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Yerinden söz verebilirsiniz 60'a göre.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Değerli arkadaşlar...

BAŞKAN - Takdirimi, bırakın da uygulayayım efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Olur mu efendim? Sayın Başkan, İç Tüzük size her konuda takdir yetkisi vermiyor. İç Tüzük'e bağlı olarak takdir yetkinizi kullanabilirsiniz.

BAŞKAN - Sayın Elitaş, lütfen oturur musunuz.

Buyurunuz Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Teşekkür ederim.

"Muhalefet partileri" kavramı geçtiği için -tabii ki Mecliste 4 grup var, 2 grup görüşünü açıkladı- biz de Barış ve Demokrasi Partisi olarak bu konudaki görüşlerimizi açıklamak istiyoruz.

Biz siyasetimizi hiçbir zaman, İnternet'e düşmüş, dışarı kaynaklı olan, gerçekliği kanıtlanmamış belgeler üzerine kurmadık, ülkemizin siyasetini de geleceğini de kurmadık; aksine, bu sanal gündemin Türkiye'nin gündemiymiş gibi sürekli yayınlanmasını ve Türkiye'nin, gerçek sorunlarının dışına çıkması durumunu da doğru bulmuyoruz.

Bu tür sızıntıların ne amaçla yapıldığı sonraki açıklamalarla da ortaya çıkabilir, bir partiyi, birkaç partiyi, birkaç grubu etkileyen açıklamalar yapılabilir. Kanıtlanmamış, soyut bilgilerle oluşan bu bilgiler karşısında şu gerçekliği görmek lazım: Dünya bir küresel kriz dönemindedir. Türkiye'nin de dünyanın da geleceği ve önümüzdeki elli yılın stratejisi çizilirken başkalarının Wikileaks gibi sızıntı bilgileri üzerinde Mecliste havanda su dövmenin hiçbir anlamı yok. Bizim yapmamız gereken, ülkemizin demokratikleşmesidir, yeni bir anayasadır, küresel kriz karşısında Kürt sorununun çözümüdür, demokratikleşmedir.

Beni şimdi hiç bunlar ilgilendirmiyor. Benim Şırnak Belediye Başkanım bir basın açıklaması yaptığı için terörist diye yedi yıl iki ay hapis cezası aldı, Şırnak ilinde yüzde 60'ın üzerinde oy alarak seçilen Belediye Başkanım. Benim için gerçek gündem budur arkadaşlar, partim için gerçek gündem budur. Erzurum Cezaevinde tutuklulara saldırılıyor. Benim Ağrı İl Başkanım yaralı, avukatlar görüşemiyor. Benim için vatandaşımın can güvenliğidir gerçek gündem. Benim ülkemde hâlâ çatışma tehlikesi var, benim ülkem için barışdır gerçek gündem, benim ülkem için kardeşliği ve geleceğidir. Bizim bunlar etrafında bütünleşmemiz gerekir diye düşünüyor ve biz Barış ve Demokrasi Partisi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen tamamlayınız sözlerinizi.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Tamamlıyorum.

Biz, dikkat ederseniz Barış ve Demokrasi Partisi olarak ne Meclis grubumuzda bu konunun üzerinde durduk ne bu konunun üzerinde de geyik tartışmalarına girdik. Bunu ciddiye almamak, bunu ortaya atanların hedeflerini de emellerini de çöktecektir arkadaşlar. Buna inanıyorum. Yoksa bu tür sanal saldırılar karşısında burada gereksiz bir tartışma açmanın gereği yoktur. Ülkenin gerçek gündemine dönersek memlekete daha hayırlı işler yaparız.

Bu duygularla hepinizi saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kaplan.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Kılıç, benim bu ödülle ilgili aldığına ilişkin iddiamın doğru olmadığını, "Almamıştır." dedi, dolayısıyla bu konuda benimle ilgili bir sataşma yapıldı...

BAŞKAN - Sataşma yoktur efendim, lütfen yerinizden yanlış anlaşılmaya mahal vermeyecek şekilde açıklamada bulununuz.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkanım, bir sataşmada bulunmadım.

OKTAY VURAL (İzmir) - Doğru söyleyin canım, bakın, yanınızda o ödülün nasıl verildiğini bilen Egemen Bağış var, Minnesota'dan bilir mesela.

BAŞKAN - Sayın Vural...

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkan, Sayın Bakanın bir sataşması olmadığı hâlde söz verdiniz.

OKTAY VURAL (İzmir) - Bak, Minnesota'dan bilebilir Sayın Egemen Bağış.

BAŞKAN - Sayın Vural, Sayın Kılıç, lütfen eğer yanlış anlaşılma varsa düzeltmek için yerinizden kısa bir süre vereceğim.

OKTAY VURAL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Kılıç, dedi ki: "Sayın Erdoğan Yahudi Cesaret Ödülü almamıştır." Allah Allah! Yani, bakın Anadolu Ajansı, işte ödülü aldığı resim de burada: "American Jewish Committee ve Anti-Defamation League, Courage to Care" diye, cesaret ödülünü almış. Yani, Sayın Başbakanı böyle bir ödüle layık görmüyor musunuz siz? Sayın Başbakan almış. Dolayısıyla, aldığı söyledi, başka bir şey söylemedim. Bunu antisemitistlikle ilgili değil, ben sadece Yahudi Cesaret Ödülü almanın övgüye değer bir şey olmadığını ve yabancıların gözüyle bir devlet adamının ödülü alması üzerinden Türkiye'de politika yapılmasının doğru olmadığını söyledim. İfadelerim bunlardır.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Vural.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkan, İç Tüzük 60'a göre yerimden söz istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Kılıç, bu sonsuza kadar uzayacak çünkü siz söylediniz, o da cevap verdi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Ama sataşma var Sayın Başkan.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkan sataşma var, cevap vereceğim.

BAŞKAN - Buyurunuz, veriniz ve bu konuyu kapatalım.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkan, ben de gerçekten konunun kapatılmasından yanayım çünkü kanunun maddeleri bekliyor oylanmak üzere. Ama bu uygulama sizin uygulamanız Sayın Başkanım. Sayın Bakan MHP Grubuna sataşmadı, BDP Grubuna cevap hakkı doğuracak bir söz sarf etmedi.

BAŞKAN - Sayın Kılıç, siz sadece Sayın Vural'ın yanlış anlaşılma olacak konusu hakkında açıklama yapınız.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Peki, şunu ifade edeyim.

OKTAY VURAL (İzmir) - Eğer usul tartışması açmak istiyorsan Sayın Başkanın tutumu hakkında...

SUAT KILIÇ (Samsun) - Usul tartışması talebim yok ama iki dakika zaten sürem, onu kullanayım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir vakfın Yahudi isimlerden oluşması veya bir başka vakfın Hristiyan isimlerden oluşması ya da bir vakfın Müslümanlardan oluşması alınan ödül noktasında bir illiyet bağı oluşturmaz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - İsmi ne vakfın?

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başbakanın görüşleri noktasında aslanan, İsrail devletinin Orta Doğu'daki politikalarına yönelik bakış, görüş, öneri ve yaklaşımlarıdır.

OKTAY VURAL (İzmir) - Aldı mı, almadı mı?

SUAT KILIÇ (Samsun) - Bu Davos'ta da ortaya konmuştur, bu Mavi Marmara hadisesinde de ortaya konmuştur. Sayın Başbakanımızın bu kararlı ve dirayetli tutumu sizi rahatsız edebilir ama Türk milleti bu tavırdan memnundur.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kılıç.

Bu konu kapanmıştır.

Sayın milletvekilleri...

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkan...

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, önergeyi oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı da arayacağım.

OKTAY VURAL (İzmir) - Sayın Başkanım...

BAŞKAN - Sayın Vural, başka işleme geçtim, bu konu yeterince tartışıldı. Lütfen...

OKTAY VURAL (İzmir) - Efendim, hayır, bize Sayın Başbakanın ya Mavi Marmara'yla ilgili hususlardan rahatsız olduğumuzu söylüyor. Tabii "One minute" dedikten sonra, İsrail'le tatbikat yapanların, İsrail'e OECD üyeliğinin yolunu açanların ve NATO füze kalkanını İsrail'i korumak için getirenlerin bu konuda söyleyecek hiçbir sözü yoktur. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

52'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 52'nci madde kabul edilmiştir.

53'üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 53 ncü maddesinin ikinci fıkrasındaki, "hüküm tarihinden" ibaresinin "kamu zararının meydana geldiği tarihten" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M: Akif Hamzaçebi

Turgut Dibek

Trabzon

Kırklareli

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 53'üncü maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Günal

Mehmet Şandır

Konya

Antalya

Mersin

E. Haluk Ayhan

Behiç Çelik

Nevzat Korkmaz

Denizli

Mersin

Isparta

"Sayıştay ilamları, kesinleştiği tarihi takip eden doksan gün içerisinde yerine getirilir.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet önergeye katılıyor mu?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Sayın Çelik, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; söz konusu kanun teklifinin 53'üncü maddesi hakkında vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Burada, yüce Mecliste, Genel Kurulumuzda, devletin, özellikle mali yapısına ilişkin çok önemli ve anayasal bir kurum olan Sayıştayın denetim işlevinin yerine getirilmesi hususunda ve Sayıştayın çalışma esas ve usulleri hakkında bir metin üzerinde çalışıyoruz. Ancak burada yapılan tartışmalar ve özellikle iktidar partisi grup başkan vekilinin ısrarla "Türk milleti" kavramını çok dile getirmiş olmasından oldukça kıvanç duydum ancak...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Niye rahatsız ediyor bu sizi? Allah, Allah!

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) - Dinlerseniz ifade ederim.

Tabii Sayın Vural'ın en son cevabı da fevkalade yerinde oldu ama ona ilave olarak ben şunu söyleyebilirim: Suriye sınırının mayından temizlenmesine ilişkin yine tasarı buraya geldiği zaman, iktidar grubunun neler yaptığını burada bütün Türk milleti gördü; Türk Ceza Kanunu'nun 301'inci maddesinde

Türk milletini aşağılamayı serbest bırakan yeni metni oylarken de gördü. O yüzden, büyük Türk milletine her türlü hakareti, Türk milletinin üstün, vazgeçilmez millî çıkarlarını ayaklar altına alan tutum ve davranışları buradan kınamak istiyorum. Yahudi Cesaret Madalyası'nı alan Sayın Başbakanın kendisidir, bu basında da çıkmıştır, bunun fotoğrafları vardır ve elinizdeki cep telefonundan girerseniz, o fotoğrafı çok net bir şekilde görürsünüz.

Değerli arkadaşlarım, daha önceki konuşmamda Sayıştayın raporuna değinmiştim. Sayıştay raporunda diyor ki tekrarlamak gerekirse: "Denetimsizlik ya da denetim boşluğu, kamu kaynaklarının savurganca kullanılmasına yol açmaktadır." Doğrudur ama Genel Kurula getirilen bu metnin Sayıştayın söz konusu ifadesiyle yüzde yüz farklılık arz ettiğini de burada ifade etmek istiyorum. O zaman, burada asıl olan, INTOSAI raporlarında da, ilkelerinde de ifade edildiği gibi yapılması gereken şey, denetimin bir bütün hâlinde düşünülmesi lüzumudur. Şimdi, siz, denetimin hukuka uygunluk denetimi bölümünü alır, bir kenara bırakır ama bunu tamamlayan performans denetimini göz ardı ederseniz, bu denetim denetim olmaktan çıkar. Zaten, özellikle son sekiz yıl içerisinde tüm denetim birimlerinin işlevsiz hâle getirilmesi, etkisizleştirilmesi, çıkarılan yasalara konulan özel hükümlerle yolsuzluğu yapanın âdeta ihbarına bırakılması, yolsuzluk araştırmalarının ya da soruşturmalarının, böyle bir garabeti önümüze getirmektedir. O hâlde, iç denetim birimi oluştururken bir taraftan, iç denetimle ilgili görevlileri partizanca ve militanca atayan bir siyasal iktidar var ama geleneksel, bağımsız çalışmayı kendisine usul edinmiş, ilke edinmiş bir de teftiş kurulları var ve diğer denetim birimleri var. Burada yapılan şey: Denetim sulandırılmıştır, denetim işlevsiz hâle getirilmiştir, denetim bozulmuştur, performans denetimi kaldırılmıştır. Dolayısıyla, Sayıştayın da etkinliği bu şekilde ortadan kaldırılmıştır.

Değerli arkadaşlarım, özellikle devletin kaynaklarının bu şekilde ciddi bir oranda, artık kurda kuzu teslim eder gibi, yolsuzluk yapanların veya yapma niyetinde olanların eline terk edilmesi aciz, zavallı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) - Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Bunların eline bırakılması ortada kamu kaynaklarının ciddi israfına ve büyük yolsuzluklara çanak tutulacak anlamına gelmektedir. Burada, bizim, muhalefet olarak görevimiz, siyasi partinin iktidar grubunu uyarmaktır. Bu uyarılarımızı dikkate almanızı özellikle tavsiye ediyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; vermiş olduğumuz önergenin aynen kabulü, 53'üncü maddede daha bir açıklığı sağlayacağını düşünerek vermiştik. Önergemizi o hâliyle kabul etmenizi sizlerden diliyor, hepimize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 53 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki, "hüküm tarihinden" ibaresinin "kamu zararının meydana geldiği tarihten" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Turgut Dibek konuşacak.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Dibek.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 53'üncü maddesi üzerinde verdiğimiz önergeyle ilgili olarak söz aldım. Öncelikle, saygıyla selamlıyorum.

Az önce yaşanan tartışmaya ben de belki bir cümleyle katkı vermek istiyorum. Tabii, bu vesileyle, İnternet üzerinden yapılan bu yayınların aslında ne kadar can sıkıcı olduğunu, çünkü ispatlanmamış olan, belki işte, gerçek dışı olmuş da olabilen bu iddiaların AKP'li arkadaşlarımızın da ne kadar canını sıkıldığını görüyorum ama bu vesileyle belki diyorum iğneyi kendilerine batırırlar çünkü

ülkemizde, değerli arkadaşlar, birçok insan hakkında, böyle, İnternette çok sayıda iddialar yer aldı. Sayın Bakan dâhil olmak üzere, Sayın Başbakan dâhil olmak üzere, çok sayıda AKP'linin, en son Hayati Yazıcı'nın da hatırlıyorum, çok farklı beyanları vardı. Yani, bu konuda eğer böyle dikkatli davranmayı kendileri öneriyorlarsa o konularda da ispatlanmamış, belki gerçek olmayan o iddiaları da ciddiye almamaları gerekir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayıştay Kanunu Teklifi ile ilgili buraya çıkan her arkadaşımız aslında benzer şeyler söylüyorlar muhalefetten yani bu kanunun gelişi amacı ve bu kanunun buradan geçiş amacı zaten belli: AKP, diğer anayasal kurumlarda olduğu gibi Sayıştayda da kendi anlayışını ortaya koymak, orayı da kendine göre AKP'leştirmek diyeyim, o noktaya getirmek için bu kanun teklifini hazırlamış, gerçi hazırlayanlar grup başkan vekilleri olarak gözükyorlar ama.

Yani, bu kanuna da baktığımızda, değerli arkadaşlar, yani, denetim yapacak Sayıştay. Anayasal bir kurum, gerçekten köklü bir kurum Sayıştay. Türkiye Büyük Millet Meclisi adına Sayıştay kamu harcamalarını denetliyor. Yani şunu göreceğiz: Kanun çıkacak, yasallaşacak, ondan sonra da uygulamaya geçecek, AKP ne kadar isterse, nerede isterse o kadar denetim yapacak, bu işin özü bu olacak.

Yani personel alımıyla ilgili olan düzenlemeyi zaten geçen yıl yapmıştınız. Bilgi ölçen o "yazılı ve sözlü sınav" dediğimiz usulü, sözlü sınavı ortadan kaldırmıştınız. Neydi amacınız? Bilgiyi ölçmek değil -mülakat diye bir usul getirdiniz- o mülakatta gelen kişilerin bilgisinden ziyade "Benden mi, değil mi?" o ölçütü ortaya koymak adına onu yapmıştınız. Yani "Bağımsız olmayacak olan bir denetim kurumu ne kadar hizmet edebilir?" diye düşünüyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bununla ilgili olarak yani bu konuyla ilgili olarak, bu anlayışınızla ilgili olarak hafta sonu aslında bir olay yaşandı. Bunu ben Meclis gündemine taşıdığım için bu konuyu dile getirmek istiyorum. Bu Wikileaks belgeleri depreminde veya o heyecanla belki çok fazla medyada yer bulmadı, kısmen yer aldı. TRT'de bir sınav yapıldı cumartesi gün değerli arkadaşlar, "yapım ve yayın sorumluları" diye bir sınav yapıldı cumartesi günü, 27'sinde. Bu sınavla 185 kişi alınacak, işte, yaklaşık bin kadar kişi sınava katılmıştı. Bu sınav dün iptal edildi. Yani sınav yapıldıktan sonra niye iptal edildi, onu da sizlerle bir paylaşayım çünkü sizin döneminizde her şeyin cılkı çıktı -tabir olarak ne kadar doğru bilmiyorum ama- Dış Ticaret Gümrük Müsteşarlığından tutun Maliye Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, efendim, polis meslek yüksekokulu sınavları, KPSS'si, ÖSYM'si, nereye bakarsanız bakın ama tüm sınavlarda değerli arkadaşlar.

Dün YÖK Başkanının bir açıklaması vardı, "Ya bu 350 tane tam puan almış olan kişinin ben mi ifadelerini alacağım? Ben bunları arayacağım?" diyordu değil mi? O arkadaşlarımızın bir kısmı sınavlara girmede. O arkadaşlarımızın bir kısmı, tam puan alanların bir kısmı bu iptal edilen sınava Adalet Kalkınma Partisi milletvekili ve bakanlarının referansıyla, değerli arkadaşlar, başvuru yaptılar. Bununla ilgili de önerge vermiştim.

Bakın, TRT, dediğim gibi, yapım ve yayın görevlisi almak adına bir sınav açtı. Şimdi, diyor ki: "Ben sınavda seksen soru soracağım." Bunu iki grup olarak ayırmış, A grubu, B grubu diye. İşte, A grubunda daha çok teknik konular var. Ne var? TRT Kanunu var, televizyon yayın usulleri var, radyo yayın usulleri var. B grubunda da genel yetenek, genel kültür ve inkılap tarihi diye geçiyor. "Yüzde 30'unu A grubundan soracağım, yüzde 70'ini B grubundan soracağım." diyor. TRT'nin kendi İnternet sitesinde bu var. Fakat sınava girmiş olan adaylar bir bakıyorlar ki tam tersi sorularla karşılaşıyorlar. A grubundan yüzde 30 yani 24 soru çıkacak, 56 soru çıkıyor, B grubundan da aslında 56 soru çıkması gerekirken 24 soru çıkıyor.

Tabii, bu sınav niye iptal edildi? Dün TRT'nin açıklamasına baktım, işte "İlanda verilen soru dağılımına uygun sorular sorulmadığı gerekçesiyle sınav iptal edilmiştir." deniyor. Yani "Bir hata yapılmıştır, bir yanlışlık vardır, sehven dağılımda böyle bir hata olmuştur." gibi bir açıklama da yok.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

TURGUT DİBEK (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben şöyle düşünüyorum: Yani "Fark edilmeseydi ne olacaktı?" diye düşünüyorum. Yani bu arkadaşlarımız, sınava giren bin kişi, orada o şekilde hazırlandılar ama bu sorulara göre sınavda ne kadar başarılı olacaklar? "Acaba bu ilan edilen dağılımın dışındaki soru sorma şekli birilerine daha önceden - KPSS'de olduğu gibi- söylenmiş miydi?" diye düşünüyorum ama dün TRT bunu iptal etti.

Şimdi, bunu niye veriyorum? Değerli arkadaşlar, şimdi, bin tane insan geldi Türkiye'nin her yerinden, sınava girdi. 18'inde bu sınavı tekrarlıyormuş TRT, tekrar gelecekler. Yani bunların mağduriyeti veya bunların uğradığı zararlar ne olacak? Devletin uğradığı zararlar ne olacak? Bu TRT'de bu sınavı bu şekilde hazırlayan, yapan insanların durumu ne olacak? Tabii, haftaya da şeyi getiriyor AKP, görevi kötüye kullanmadaki cezaları üç yıldan iki yıla indiriyorsunuz. Yani devlet memurlarına diyorsunuz ki: "Siz merak etmeyin, biz sizi zaten koruyacağız." Onu da haftaya görüşeceğiz.

Ben -sürem bitiyor- şunu söyleyeyim: Bakın, AKP dönemi kapandığında, bittikten sonra siz Türkiye’de, inanın, iyi anılmayacaksınız. Yani Türkiye’de şu olaylarla anılacaksınız, arkanızdan güzel şeyler söylenmeyecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen Genel Kurulu selamlayınız.

TURGUT DİBEK (Devamla) - Bitiriyorum.

Burada örnekler var, o örnekler girmeyeyim ama bu yaşananları mutlaka, yasalara, Anayasa’mıza -neyse- mevzuata uygun bir şekilde... O söylenen sihirli sözcükler var, ağızlarından hiç düşmüyor. O sözcükleri, hiç olmazsa, kısmen de olsa, değerli arkadaşlar, uygulamalarınıza geçirmenizi ben sizden umuyorum, bekliyorum.

Yüce Meclisi de saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Dibek.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

53’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 53’üncü madde kabul edilmiştir.

54’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 54 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Atilla Kart

Konya

“b) İlamı düzenleyen dairenin adı ile ilamın tarihi ve numarası”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Atilla Kart...

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Kart. (CHP sıralarından alkışlar)

ATILLA KART (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna mensup milletvekilleri tarafından verilen önerge üzerinde söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz Sayıştay Kanunu Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisinin ileri demokrasi anlayışının yeni tezahürlerini görüyoruz. Bunları ana başlıklarıyla açmak, tartışmak, değerlendirmek istiyorum.

Kabul etmek gerekir ki, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarları döneminde idari denetim çok büyük ölçüde etkisiz hâle getirilmiş durumdadır. Adli denetimi de bağımlı hâle getirmek için Anayasa değişikliği dâhil olmak üzere çok önemli bir mücadelenin verildiğini ve yine kabul etmek gerekir ki maalesef bu konuda da ciddi bir mesafenin alındığını görüyoruz. Sıra neye gelmiştir? Sıra, mali denetimi de kontrol altına almaya gelmiştir, mali denetimi de işlevsiz hâle getirmeye gelmiştir.

Bakın, öylesine gözü kara, öylesine pervasız uygulamalar yapılıyor ki gerçekten demokrasi adına son derece düşündürücü, ibret verici örneklerle, olaylarla karşı karşıyayız. Ne yapılıyor? Türk Ceza Kanunu’nun görevi kötüye kullanma maddeleri değiştiriliyor, âdeta yaptırım ortadan kaldırılıyor. Ne yapılıyor? Özelleştirme mevzuatında değişiklik yapılıyor, özelleştirmeler yargı kararıyla iptal edilmiş olsa bile ve bu iptal kararları kesinleşmiş olsa bile bu kararların uygulanamayacağına dair af yasalarında, mali yasalarda yeni düzenlemelerin, yeni hükümlerin getirildiğini görüyoruz değerli arkadaşlarım.

Böyle bir yapı içinde mali denetim etkisiz hâle getirilirken mevcut Sayıştay yapısının bile siyasi sebeplerle nasıl kötüye kullanıldığını görüyoruz. Hemen bir örnek vermek istiyorum. Bakın, değerli arkadaşlarım, Sayıştay denetimine tabi olan özel bütçeli kurumlar içinde bütçe büyüklüğü 7-8 trilyon seviyesinde olan kurumların denetimi yapıldığı hâlde bütçe büyüklüğü 416 trilyon olan KOSGEB gibi büyük kurumların 2009 yılı hesap ve işlemlerinin denetim dışı bırakıldığını görüyoruz. Böyle bir tablo kabul edilebilir mi? Bu kadar yüksek miktarda kredi kullanımını yapılan, küçük ve orta ölçekli sanayi geliştirme ve destekleme amaçlı olan bir başkanlığın işlem ve tasarrufları denetim dışı bırakılıyorsa burada ciddi kuşku ve soru işaretlerinin doğması kaçınılmazdır.

Biliyoruz ki devletin bu kurumları, hazineye beslenen bu kurumlar, tamamen siyasi iktidar yapılanması içinde ve il ve ilçe örgütleri aracılığıyla kaynakların aktarıldığı şirketlere dönüştürülmüştür. KOSGEB bunun en önemli örneklerinden birisidir değerli milletvekilleri. Ama şunu artık görmemiz gerekiyor: Böyle bir yol, yol değil. Böyle bir yoldan, böyle bir siyaset anlayışından Türkiye'ye hayır gelmez. Bunu görmemiz gerekiyor.

Geldiğimiz noktada olay şudur: Bu tasarıyla bir kez daha bu yapı, bu anlayış ortaya çıkmıştır. Nedir o? Suçluların telaşı ve savunma refleksi içinde hazırlanan tasarılar demetiyse karşı karşıyayız. Sayıştay Kanunu'nun da anlamı budur, açıklaması budur. Bu dönem, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarları döneminde maalesef başlamış durumdadır. Demokrasi adına ibret veren bir tabloyla, endişe veren, kuşku veren bir tabloyla karşı karşıyayız. Getirilen tasarinin anlam ve önemi budur diye düşünüyorum.

Bu değerlendirmelerle, bu tespitle ve uyarılarla Genel Kurulu bir kez daha saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kart.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

54'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 54'üncü madde kabul edilmiştir.

55'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 55'inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "Taraflara ikişer defa söz verilir." cümlesinin metinden çıkartılması ve yedinci fıkrasında yer alan "Kurul üye tam sayısının" ifadesinin de "Kurula katılanların" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Şandır

Behiç Çelik

Konya

Mersin

Mersin

Mehmet Günal

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Antalya

Denizli

Isparta

Hasan Çalış

Karaman

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 55 inci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Engin Altay

Trabzon

Sinop

"(2) Sayıştay dairelerinin ilamları;

- Kanuna aykırılık,
- Yetkiyi aşmak,
- Hesap yargılaması usullerine riayet etmemek,

sebepleriyle 52 nci maddenin birinci fıkrasında yazılı denetçiler dışındaki ilgililer tarafından temyiz olunabilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Altay, buyurunuz.

ENGİN ALTAY (Sinop) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayıştay Kanunu'nu görüşüyoruz. Türkiye'de denetimle ilgili o kadar çok kurum var ki aslında Sayıştay var, Devlet Denetleme Kurulu var, Yüksek Denetleme Kurulu var, teftiş kurulları var, iç denetim birimleri var, dış denetim birimleri var ama bu kadar denetim kurumuna, organizasyonuna rağmen temiz

toplum klasmanında Türkiye hâlâ üçüncü ligde, bunu anlamak mümkün değil. Bu denetim kurumları ne işe yarar, ne iş yapar bunu bir türlü öğrenemedik ama bir tane mesela somut bir manzara var. Şimdi çok büyük bütçeler yöneten, yürüten, büyük işler de yapan ama hakkında yaptığı işler kadar da şaibe olan bir TOKİ'miz elimizde. TOKİ Başbakanlığa bağlı ve TOKİ'yi denetleme yetkisi de Yüksek Denetleme Kurulunda. Yüksek Denetleme Kurulu da Başbakanlığa bağlı. Kim kimi denetleyecek? Kendin çal kendin oyna. Bu mantık böyle sürdüğü müddetçe Türkiye'de yolsuzlukların önü alınmaz. Sayıştayı ne hâle getirirseniz getirin Türkiye'de yolsuzlukları önlemenin birinci koşulu sayın milletvekilleri, üzerinizdeki, üzerimizdeki zırhı yani dokunulmazlık zırhını kaldırmaktır. Yani siyasetçi, bürokrat, tüccardan oluşan şeytan üçgenini kırmadan Sayıştayla ilgili burada ne söylerseniz söyleyin Türkiye temiz toplum klasmanında üçüncü ligden ikinci lige bile çıkamayacaktır. Bu, Türkiye için üzüntü vericidir.

Sayın milletvekilleri, bugünlerde tabii bu wiki'yle başlayan her konu can sıkıcı oluyor, Türkiye'yi geriyor. Daha önce Anayasa'yı görüşürken wikipedia'dan, wikileaks'tan demiyorum, wikipedia'nın yaptığı bir sıralamaya göre ben demiştim ki: "Sayın Başbakan dünyanın en zengin 10 başbakanından biri:" O listede 28'inci listede sırada olan Başbakanı listedeki Arap şeyhlerini, kralları, kraliçeleri çıkardığım zaman "Başbakan olarak dünyanın en zengin 10 Başbakanından biri." demiştim. Burası karışmıştı. Başbakan beni dava etti, hâkim bu davayı reddetti, güzel. Yani neticede benim... Başbakan "Ben dünyanın en zengin 10 Başbakanından biri değilim." dedi, ben öyle dedim, mahkeme de Başbakanın iddiasını çürüttü. Bu, Wikipedia üzerinden burayı ve Türkiye'yi işgal etti.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Wikipedia değil.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Wikipedia'da...

Şimdi Wikileaks çıktı, Wikileaks'te belgeler yayınlandı. Ross Wilson, Eric Edelman, James Jeffrey, Amerikan büyükelçileri 8 bin civarında kripto çekmişler. Bunların içinde dedikodu var, sokakta konuşulan, partilerde, kokteyllerde, resepsiyonlarda konuşulanlar da var. Ama AKP'nin bu kadar geniş bir dinleme ağı varsa -ki var, herkesi her yerde dinleyebiliyorlar- Amerika'nın, sizin bu dinleme ağına çok daha büyüğüne sahip olduğu da muhakkak.

Ortada, bir vatandaş olarak beni de üzen çok çirkin iddialar var. İddialar... Ama Türkiye'de bir söz vardır: "Şüyu vukuundan da beter." denir. Şimdi Başbakan diyor ki: "Benim İsviçre bankasında param yok, Allah'ın kuruşu yok." diyor. Yani onu ben bilmem. Çıkıp çok net bir basın toplantısı yapmalı, bir.

İkincisi, Engin Altay hakkında tazminat davası açıyorsun, koskoca Amerika'ya da AİHM'e gitmek yakışır. Amerikan yetkilileri, Cumhurbaşkanlığına güven mektubu sunan Amerikan büyükelçileri senin hakkında bu kadar laf ediyorsa... Sadece Başbakan hakkında etse iyi, bu belgelerde Bakanlar Kurulunun neredeyse yarısının yolsuzluğa bulaştığı iddia ediliyor. Bu sizi incitmiyor mu? İncitir, beni de incitiyor canım, bu hoş bir şey değil. Bir Başbakan Yardımcısı -burada söylemek istemiyorum- bir hayvana benzetiliyor. Bu sizi incitmiyor mu? Bunun hesabını sormayacak mısınız? Bunu da geçiyorum. Şimdi bu konuda Başbakan AİHM'ye gitmediği, Ross Wilson, Eric Edelman ve James Jeffrey için AİHM'ye gitmediği sürece ben Başbakana şüpheyle bakacağım.

Bir şey daha söyleyeyim: Amerika'nın iddialarını kabul etmiyorsunuz. Ana Muhalefet Lideri dedi ki: "Bu ülkede camilerin onarımında hırsızlık yapılıyor." Cami onarımında hırsızlık yapılıyor. Kim yapıyor? Nasıl yapılır? Bu işin içinde arsız tüccar, terbiyesiz bürokrat, dokunulmazlık zırhına bürünmüş siyasetçi olmasa camilerde yolsuzluk yapılır mı sayın milletvekilleri?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Bu Parlamento yolsuzlukları seyretme yeri değil ki. Bu Parlamantonun işlevi belli, görevleri Anayasa'da yazılı. Burası böyle parmak kaldır-indir, zaman zaman gelsin Başbakan çoğunluk var mı, yok mu diye denetlesin, bu değil ki Parlamantonun görevi.

Şimdi, Sayıştay konuştuğumuz için bunları söyledim. İşte, TOKİ gibi trilyonları yöneten kuruluşların denetimini Sayıştaydan alır da Başbakanın memurlarına bağlarsanız siz daha çok Wikileaks olaylarıyla karşı karşıya kalırsınız, ben sizi uyarıyorum. Gelin, bu işleri İsmet Paşa'nın yaptığı gibi yapın, Büyük Atatürk'ün yaptığı gibi yapın, Kara Oğlan'ın yaptığı gibi yapın, devleti böyle yönetin. Devletin bir kuruluşuna el uzatılmasın, uzatanlara göz yummayın, uzanan elleri muhafaza etmeyin. Yazıktır, günahtır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen Genel Kurulu selamlayınız.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Yetim hakkı yenmesine seyirci kalmayın. Kul hakkı yemeyin. İsviçre'de para varsa bu milletin parasıdır, herkesin kursağında kalsın.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Altay.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkanım, konuşmacı camilerdeki yapılan onarımlarla ilgili yolsuzlukları Hükûmet hakkında suçlama şeklinde getirdi, Wikileaks'te iddia edilen Sayın Başbakanla ilgili "İsviçre'de hesapları var." şeklindeki asılsız iddiayı gündeme getir, izin verirseniz açıklamak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Elitaş. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Şu anda enteresan bir durumla karşı karşıyayız: Biraz önce Sayıştay Kanunu'yla ilgili önergede muhalefet partisinden milletvekili arkadaşımız "Wikileaks"le ilgili konuları gündeme getirdi. Arkasından Sayın Bakan bu konuya cevap verdi. Onun üzerine ana muhalefet partisinin grup başkan vekili arkadaşımız, "Wikileaks"le ilgili meselelerin tamamen safsata olduğunu, bunların bir üretme belgeler hâlinde hatta belge bile diyemeyeceği şeklindeki ifadelerle ortaya koymaya çalıştı. Arkasından diğer arkadaşımız farklı bir şekilde düzeltme noktasına geldi ama bakıyorum, ana muhalefet partisinde milletvekili arkadaşlarımız buraya çıktıklarında kendi içlerinde dahi bir uzlaşma olmayan tarz ve tavır içerisindedir.

ENGİN ALTAY (Sinop) - Ne alakası var ya?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Bir kısmı "Bunlar safsatadır, belge bile değildir, kendi aralarında konuşulan söylemleri belge hâline dönüştürüp Amerika Birleşik Devletleri'nin...

ENGİN ALTAY (Sinop) - Ben belge demedim. Rica ederim ya...

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - ...bunun ciddiye alınmaması gerektiği" noktasında altını çizerek ifade etmektedirler ama ana muhalefet partisinin sözcüleri buraya gelirken safsata hâlinde olduğunu hep beraber kabul ettiğimiz bir konuyu iktidar partisinden hem milletvekillerini hem Hükûmetini töhmet altında bırakacak bir şekilde burada iddialarda bulunması yakışıksız bir durumdur.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Biz safsata kabul etmiyoruz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Eğer Sayın Başbakanın söylediği gibi İsviçre bankalarında tek bir kör kuruşu varsa bunu iddia edenler ispat etmekle mükelleflerdir.

ENGİN ALTAY (Sinop) - Jeffrey söylemiş Jeffrey.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Eğer bu memleketin camilerini tamir ederken, bu memleketin vakıflarına ait eserlerini tamir ederken herhangi bir şekilde birileri kör kuruşuna tenezzül etmişlerse lanetlenmeleri gerekir. Bunlarla ilgili hangi düzenleme varsa, hangi usul ve esas varsa, kör kuruşuna tenezzül eden, tüyü bitmedik yetimin hakkını yiyenler varsa onları hep beraber lanetleyip üzerine gitmemiz gerekir ama burada söylentilerle, safsatalarla siyaset yapmak hiç kimseye yakışmamaktadır.

RAHMİ GÜNER (Ordu) - Söylenti olur mu ya?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Bu memleketin hâkimleri vardır, savcıları vardır. Hâkimlerine, savcılara şikâyet ederler. Arkadaşlarımız Türkiye Büyük Millet Meclisinin hâkim ve savcı görevini üstlenemeyeceklerini çok iyi bir şekilde bilirler. Hâkimler ve savcılar bu konuyla ilgili araştırmalarını yaparlar ve konu neyse, sonuç neyse ona da herkes katlanmak zorundadır.

Muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımız sürekli olarak Sayıştayın denetim dışı bırakıldığını ifade ediyorlar.

RAHMİ GÜNER (Ordu) - Doğru!

ENGİN Altay (Sinop) - TOKİ'yi kim denetleyecek Sayın Başkan?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Değerli arkadaşlar, bakınız, Sayıştay kesinlikle denetim dışıdır; çıkarılmıyor; eski kanunda, yani şu anda yürürlükte bulunan kanundaki denetimden daha farklı bir şekilde, daha fazla bir şekilde denetime imkân veriyor.

2'nci maddeyle ilgili, performans denetimiyle ilgili konu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Elitaş, lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - ...denetçilerin, yargı kurumlarının idarenin yerine geçemeyeceği, yerindelik denetimi yapılamayacağı Danıştay tarafından da, Yargıtay tarafından da altı çizilerek ifade edilmesine rağmen, hâlâ muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımızın, performans denetiminin yerindelik denetimi şeklinde ifade edilmesi noktasında ısrarlarının olduğunu söylüyoruz.

Sayıştay sadece performans denetimi yapmaz, Sayıştay idarenin yaptığı esas ve usuller, hukuka uygun şekildeki yaptığı denetimlerde eğer harcamalarda farklı bir durum varsa, burada bir yolsuzluk

varsa, o yolsuzluğu denetlemekle mükelleftir, Sayıştay idarenin yaptığı hukuka uygun şekildeki icraatları denetlemek mükellefiyetinde değildir.

Bu konuyu açıklamak için burada bulunuyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

MUHARREM İNCE (Yalova) - Sayın Başkanım, Sayın Grup Başkan Vekili bizim partimizin Grup Başkan Vekili ile Milletvekilimiz arasında bir anlaşmazlık olduğunu, dolayısıyla partimize ithafen yanlış sözler söyledi. Bu konuyla ilgili açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın İnce.

MUHARREM İNCE (Yalova) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, Sayın Elitaş'a şunu söylemek istiyorum. Bu belgeleri, bu bilgileri, bu iddiaları ortaya atan Cumhuriyet Halk Partisi değil, Amerika Birleşik Devletleri'nin diplomatları.

Sayın Başbakan şu sözü çok sever: "İspatlamayan şerefsizdir." Bunu biz ortaya atsaydık bize bu lafı derdi, yine söylüyor. Aynı sözü Amerikan Büyükelçisine söylemesini bekliyoruz; birincisi bu. Sıkça kullandığı... Muhalefete ilgili konuşurken "İspatlamayan şerefsizdir." diye sıkça söyler bu sözü. Amerikalılara da bu sözü söylemesini istiyoruz; birincisi bu.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) - İddia ediyorsa ispatlayacak.

MUHARREM İNCE (Devamla) - İkincisi, çifte standart... 2004 yılında o zamanki Genel Başkanımız Sayın Baykal'ın İsviçre bankalarında kızının adına 7 milyon dolar olduğu iddiaları vardı. Sayın Baykal da çıktı dedi ki: "Sadece İsviçre bankalarında değil dünyanın herhangi bir bankasında böyle bir hesap varsa buyurun çıkarın." Adalet Bakanını göreve çağırıldı. Adalet Bakanı sordu, böyle bir hesabın olmadığı anlaşıldı. O günlerde yandaş medya manşetler patlatıyordu. Niye çifte standart içerisindesiniz? Niye o günlerde savunmadınız, bugün iddia size dayanınca hop oturup hop kalkıyorsunuz? Yanlışlığınız burada.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Ama gündeme getirdik mi biz?

MUHARREM İNCE (Devamla) - Birinci yanlışlığınız Türkiye'de muhalefete gösterdiğiniz tepkiyi Amerikalılara gösterecek cesaretinizin olmaması. (CHP sıralarından alkışlar, AKP sıralarından gürültüler)

İkinci yanlışınız çifte standart içerisinde yaşıyorsunuz. Genel Başkanımız Sayın Kılıçdaroğlu salı günü grup toplantısında 4 trilyonluk bir camideki soygundan, vurgundan söz etti. Göreve çağırıyoruz, iktidar partisi sizsiniz. "Bu 4 trilyon..." dedi...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - İhale edilen rakamla arada çok fark var, yanlış söylüyorsunuz.

MUHARREM İNCE (Devamla) - Nasıl?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Yanlış bilgi veriyorsunuz.

MUHARREM İNCE (Devamla) - Hayır, doğru bilgi veriyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Yanlış bilgi veriyorsunuz.

MUHARREM İNCE (Devamla) - Bakın, siz yıllarca şunu savundunuz: "Tek parti döneminde Cumhuriyet Halk Partisi camileri kapadı, içine saman doldurdu." Yarım anlattınız.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) - Yapmadı mı?

MUHARREM İNCE (Devamla) - Evet, doğru.

Hitler orduları sınıra dayanmıştı, camilerin içinde, samanların içinde de silah saklandı, silah. Savaşa hazırlıktı bunlar. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Biz camileri kapatıp, içine saman doldurmadık ama siz cami restorasyonundan para çalanları korudunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - İspat et!

MUHARREM İNCE (Devamla) - Orada, o camilerde hırsızlık yapanları koruyorsunuz. İddia ortadadır; araştırın, bulun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Araştırmayı sen yapacaksın!.

MUHARREM İNCE (Devamla) - İsviçre bankalarında...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın İnce, lütfen sözünüzü tamamlayınız.

MUHARREM İNCE (Devamla) - İsviçre bankalarında kendi adına olmamış olabilir, belki bir arkadaşının adına olabilir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - İftira etmeyeceksin; hâlâ iftira ediyorsun?

MUHARREM İNCE (Devamla) - Niye olmasın? Adalet Bakanlığına müracaat etsin.

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Senin de arkadaşın adına var diyorlar; doğru mu?

MUHARREM İNCE (Devamla) - Adalet Bakanlığı aracılığıyla müracaat edin; doğru mudur yanlış mıdır araştırın. İddia sahibi biz değiliz. Bize bağırmanıza, bize kızmanıza gerek yok. Amerikalılara gidin kızın eğer yüreğiniz varsa. Hani siz, hani siz, hani siz Lübnan'da gidip bazı şeyleri hatırlarsınız da Bağdat'ta insanların üzerine Amerikan bombaları yağarken gıkınızı çıkaramazsınız. Amerikalar oldu mu sus pus olursunuz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın İnce.

3. (Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) S. Sayısı: 510) (Devam)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 55'inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "Taraflara ikişer defa söz verilir." cümlesinin metinden çıkartılması ve yedinci fıkrasında yer alan "Kurul üye tam sayısının" ifadesinin de "Kurula katılanların" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Çalış. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN ÇALIŞ (Karaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 510 sıra sayılı Teklif'in 55'inci maddesi üzerine verdiğimiz önerge üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinize saygı ve selamlarımı arz ediyorum.

Değerli arkadaşlar, önergemizle 55'inci maddenin altıncı fıkrasında yer alan "Taraflara iki defa söz verilir." cümlesinin metinden çıkarılmasını, yedinci fıkrada yer alan "Kurul üye tam sayısının..." ibaresini "Kurula katılanların" şeklinde değiştirilmesini istiyoruz. Maddeyle Sayıştay Temyiz Kurulunca temyiz hangi usul ve esaslarla yapılacağı düzenlenmiştir. Taraflara kaç defa söz verileceğinin kanun metnine yazılması gereksizdir. Bu yetki kurul başkanında olmalıdır. Ayrıca, yedinci fıkrada yer alan "Kurul üye tam sayısının..." ifadesinin değiştirilmesiyle de daha hızlı, daha pratik karar alınması amaçlanmıştır.

Kıymetli arkadaşlar, Sayıştayın kararları çok önemlidir. Bunun için de Sayıştayın bağımsızlığı, Sayıştayın güvenilirliği, Sayıştay kararlarının yolsuzluklar üzerindeki caydırıcılığı çok önemlidir. Aldığı kararların kamu vicdanında tartışılmaması da en az onun kadar önemlidir. Kamu adına denetim yapan, kamunun haklarını korumakla görevli bu kadar önemli bir kuruluşun kanununu yaparken bu yüce Meclisin gerçekten oy birliğiyle böyle bir kanunu hayata geçirememiş olması bir talihsizliktir.

Değerli arkadaşlar, karar metnine, teklif metnine baktığımız zaman ne görüyoruz? İmzası olan arkadaşlarımızı görüyoruz. Sayıştay genel kurulunun görüşleri var mı? Bu tasarıda, bu teklifte var mı? Bilemiyoruz. Pekâlâ, Hükûmet bunun neresinde? Bunu da bilemiyoruz, çünkü tasarı olarak gelmemiş. AKP Grubu ne kadar arkasında? Onu da bilemiyoruz, çünkü yedi imzayla sunulmuş.

Kıymetli arkadaşlar, gerçekten bu kadar önemli bir kuruluşun kanunu yapılırken bir ortak aklın, bir konsensüsün, bir uzlaşma zemininin, uzlaşma ortamının oluşturulamamış olmasının sorumluluğu tamamen AKP İktidarına aittir.

Kıymetli arkadaşlar, keşke demokratikleşme adında ortaya koyduğunuz söylemleri bu teklifi kanunlaştırırken şurada hayata geçirebilseydik. Sayıştayın bağımsızlığı kadar Sayıştaya eleman alımlarında ve Sayıştaya üye seçimlerinde de kamu vicdanının rahat olması çok önemli bir husustur.

Kıymetli arkadaşlar, bunun olabilmesi için Sayıştayla ilgili bir teklifi yasalaştırırken toplumun şu yüce Meclisteki temsilcilerinin ve toplumun tüm kesimlerinin böyle bir kanunun kanunlaşırken arkasında olması lazım. Gerçekten bu böyle yapılamadığı için yarın kamuoyunda A partisinin sayıştayı, B partisinin sayıştayı, C partisinin sayıştayı gibi bir anlayış olursa, her iktidara gelen parti kendine göre bir sayıştay, kendine göre bir yargı, kendine göre bir düzen kurmaya çalışırsa, kıymetli arkadaşlar, bu ülkede birlik, bu ülkede düzenlik olur mu? Sizlerden Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına istirham ediyoruz, sizlere, bizlere güvenip oy veren, sizleri, bizleri buraya gönderen, arkamızda duran çok kıymetli insanların güveni boşa çıkmasın.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HASAN ÇALIŞ (Devamla) - Onların beklentisi de onların sıkıntılarını, onların problemlerini çözecek iyi işlere imza atmamızdır.

Kıymetli arkadaşlar, akşam bizim gelmemizi dört gözle bekleyen çocuklarımız da bunu beklemektedir. Yarınlara güzel şeyler bırakmak istiyorsak buralarda güzel şeyler, güzel hizmetler üretmek mecburiyetindeyiz.

Kıymetli arkadaşlar, gerçekten, Sayıştay gibi, caydırıcılığı olan, yolsuzlukları önleyen son derece önemli bir kuruluşun yasasını yaparken bile uzlaşma zemininin bulunamamış olmasını önemli bir kayıp görüyorum ve bu kayıptan dolayı da sayın AKP yöneticilerini, özellikle imza atan grup başkan vekillerini büyük Türk milletine şikâyet ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum, hayırlı uğurlu olsun arkadaşlar. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çalış.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

55'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 55'inci madde kabul edilmiştir.

56'ncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 56'ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "52 nci maddenin" ibaresinin "Bu Kanunun 52 nci maddesinin" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Emin Haluk Ayhan

Necati Özensoy

Konya

Denizli

Bursa

Behiç Çelik

Nevzat Korkmaz

Mehmet Günal

Mersin

Isparta

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına birinci cümleden sonra gelmek üzere, "Bu süre, hükmen onanmış hesaplarda hesabın onandığı tarihten başlar." cümlesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Rahmi Güner

Trabzon

Ordu

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Güner, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

RAHMİ GÜNER (Ordu) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 56'ncı maddesiyle ilgili verdiğimiz önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Sayıştay, Anayasa'mızın 160'ıncı maddesine göre bir anayasal kurumdur. Önceki konuşmacı arkadaşlarım bu teklif hakkındaki görüşlerini anlattılar. Bu yasa teklifi görüşülürken

AKP milletvekilleri tarafından bir önergeyle performansla ilgili denetlemelerin kaldırıldığı ve bunun kaldırılması için AKP milletvekillerinin destekleriyle tamamen kanun metninden çıkarılmıştır.

Değerli arkadaşlarım, anayasal bir kurumun bu tasarısı hazırlanırken ne Sayıştay Genel Kurulunun ne Sayıştay teknik adamlarının hiçbirisinin görüşü alınmadan sadece AKP milletvekilleri tarafından hazırlanan bir kanun teklifidir. Bu kanun teklifine biz de vermiş olduğumuz önergeyle, gerekçesini belirttiğimiz belli bir fıkranın eklenmesini talep ediyoruz. Öncelikle bunun da yüce Meclis tarafından kabul edilmesini talep ediyoruz.

Değerli arkadaşlarım, burada bir tartışma yapılmaktadır, WikiLeaks tarafından. Türkiye'de bulunan görevli Amerikan büyükelçileri tarafından kriptoyla Amerika'ya gönderilen belgeler. Şimdi diyorlar ki, bu belgelerin acaba aslı var mı, yok mu?

Değerli arkadaşlarım, bu belgenin gönderildiği yer neresi? Kimler göndermiş? Bu belgeyi Amerika'ya gönderen Amerika'nın Türkiye'deki temsilcisi değil midir değerli arkadaşlarım? Buna karşı hangi işlem yapılmıştır? Buna karşı hangi taleplerde bulunmuştur? Mecliste öncelikle bunun gündeme gelmesi, bunun tartışılması gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, dün, Sayın Başbakanın bir açıklamasını gazetelerden okudum, gerçekten çok üzüldüm. Ben bir hukukçuyum.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye Cumhuriyeti hukuk devletidir. Anayasa'ya baktığımız zaman, yasama, yürütme ve yargı erkinin olduğu belirtilmiştir. Yine, bugün çağdaş demokrasilerde dördüncü kuvvet olarak da basın vardır.

Sayın Başbakan, kendi hakkındaki bu ithamlara cevap vermiyor, bunları araştırmıyor; bunu neden yazdınız diye, neden gündeme getiriyorsunuz diye hem hakarete bulunuyor hem de çok ağır bir ifade kullanıyor değerli arkadaşlarım. Diyor ki; "Benim hakkımda '1 milyar lira parası var' diyen kişi Silivri Cezaevinde yatıyor ve Silivri'de yargılanıyor" diyor değerli arkadaşlar.

Ben, şunu da ayrıca gündeme getirmek istiyorum: Bir Başbakan bunu söyleyemez, çünkü yürütme organının başıdır, yargı organına bu şekilde müdahale ettiğini açıkça kullanamaz değerli arkadaşlarım.

Bakın, size bir örnek daha vermek istiyorum. Bu, geçmişte gündeme geldi, şimdi gündeme getiriyorum. Aydınlık dergisinin muhabiri Deniz Yıldırım, değerli arkadaşlarım, üç yüz seksen yedi gündür tutuklu bulunmaktadır. Neden tutuklu bulunmaktadır biliyor musunuz arkadaşlarım? Çünkü, Sayın Başbakanın, kızı için bir işadamından para talep ettiğine dair dinlemeyi neden gazetede yayınladınız diye. İşte, Aydınlık dergisinde bu yayınlandı ve hâlen Ergenekon adı altındaki suç kapsamına sokulup, üç yüz seksen yedi gündür tutuklu bulunmaktadır değerli arkadaşlarım.

Şimdi şu çıkmaktadır: Yürütmenin yargıya bu şekilde müdahale ettiği ve şu anda...

AGÂH KAFKAS (Çorum) - Senin yaptığın ne oluyor?

RAHMİ GÜNER (Devamla) - ...Başbakanın demek ki kendi baskısıyla bu soruşturmaları yaptırıp bu şekilde yargılama yaptırdığı da bu belgedeki ifadesinden meydana çıkmaktadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Güner.

RAHMİ GÜNER (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, Türkiye Cumhuriyeti eğer hukuk devleti olmak istiyorsa öncelikle yargı erkinin bu kadar müdahale altında olmaması gereklidir.

Değerli arkadaşlarım, şu anda Sayıştayın denetimini ortadan kaldırılıyorsunuz. Ayrıca Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinin ceza indirimine gidiyorsunuz, paraya çevrilme gibi, soruşturmaların daha kısaltılması, asliye cezalık davaların sulh ceza mahkemesinde yargılanması, paraya çevrilmesi ve tecil yönünü gündeme getiriyorsunuz. Yakında bu kanun tasarısı Meclise gelecek.

Siz, aynı zamanda şunu da belirtiyorum, kendinize geldi mi kanunlar iyi uygulanıyor diyorsunuz, kendinizin aleyhine olduğu zamanlarda da o yargının, o mahkemelere karşı en ağır ithamlarda bulunuyorsunuz değerli arkadaşlarım. İşte biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak Türkiye'de hukukun üstünlüğünü...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Güner, lütfen Genel Kurulu selamlayın.

RAHMİ GÜNER (Devamla) - ...Türkiye'de yargı teminatını ve kişi haklarını, kişinin özgürlüğünü, kişinin yaşamının düzenlenmesini öncelikle istiyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum. Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Güner.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 56'ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "52 nci maddenin" ibaresinin "Bu Kanunun 52 nci maddesinin" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Özensoy, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu ile ilgili verdiğimiz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu kanun görüşülürken, daha önce de ifade ettiğimiz gibi, Sayıştayın elinin daha da güçlendirilmesi, yani Türk milletinin milletvekillerine verdiği en önemli yetki olan denetleme yetkisinin daha da gerçekçi boyutlara ulaşmasını beklerken, maalesef "performans" kelimesinin içinin boşaltılmasıyla burada bu kanunu görüşerek devam ediyoruz.

Ben üç buçuk yıldır KİT Komisyonunda görev yaparken, bir yıl boyunca Yüksek Denetleme Kurulu görevlilerinin o yaptıkları incelemeler, araştırmalar sonucunda bile bizlerin o iki saatte, üç saatte ne kadar yetersiz denetlemeler yaptığımıza bizzat şahit oldum.

Tabii, bu denetlemeler böyle giderse denetlemelerin sonuçları nerelere varacak, onları hep birlikte düşünmemiz lazım. Denetleme yetkisi sadece muhalefetin değil, aynı zamanda iktidar partisine mensup arkadaşların da olmalı, bu sorumluluğu da taşımaları.

Ben, daha önce sizlere Bursa ile ilgili iki meseleden bahsettim: Bir Gemlik Gübre, bir de Korumark.

Şimdi, yine, bir ironiden bahsedeceğim, çelişkiden bahsedeceğim. 21'inci Dönem Üçüncü Yasama Yılı 45'inci Birleşim 17 Ocak 2001 Çarşamba günü Sayın Bakan Faruk Çelik, o gün muhalefet milletvekili olarak bir konuşma yapmış: "Özelleştirmede sosyal devlet kavramı hiç göz önüne alınmamaktadır. Hükûmet 'ver kurtul' mantığıyla ülke kaynaklarını elden çıkarırken, çalışanlara, emekçilere ise âdeta 'öl kurtul' mantığıyla yaklaşmaktadır." Bu sözler, bu okuduklarım bire bir Faruk Bey'in sözleridir.

Başlangıçta iplik, 1944'ten sonra kumaş imali, 1957'de yeni binalar ile Balkanların 1'inci, Avrupa'nın 5'inci büyük fabrikası olan Bursa Merinos Fabrikası, tüm müstemlatıyla Bursa'nın merkezinde 404 bin metrekarelik bir alanda kuruludur.

Değerli milletvekilleri, ülke kaynaklarının ve hazinenin kimlere peşkeş çekileceğini bizler ve kamuoyu ibretle izliyoruz. Keşke, bu kaynaklar, kamuya ait fabrikaların yatırım ve iyileştirmelerine harcansaydı ve 'önce iyileştir, sonra özelleştir' mantığıyla, hem çalışanlar hem ülke ekonomisi açısından verimli bir durum arz etseydi.

Değerli milletvekilleri, devletin çeşitli kurumlarının Merinos Fabrikasından siparişlerini kesmeleri, makine parkının iyileştirilmemesi, personelin azaltılması" gibi Merinos Fabrikasıyla ilgili sıkıntılardan bahsetmiş.

Daha sonra, "Bu anlayışla, bilerek ve üretimi azaltarak Merinosu zarar ettirdiniz." demiş.

"Bu rant birilerinin iştahını kabartıyor." demiş.

"Başka bir yere taşınması mümkün olmayan tarihî Merinos Fabrikası, yoksa, ismiyle tarihe mi karışıyor?" demiş.

"Merinos Fabrikasını büyükşehire devrettiniz." demiş ama o tarihte Merinos Fabrikası devredilmedi büyükşehire. Daha sonra devredilme tarihini de söyleyeceğim.

"Türk tekstil sanayiinin öncü ve simge kuruluşu olan Bursa Merinosun bir tek tuğlasının sökülmesine Bursalılar rıza göstermemektedir." demiş.

"Değerli milletvekilleri, AQAP (Akap) 120 ve ISO 9002 kalite belgesine sahip Merinosun, cumhuriyetin hatırası olarak, fabrika bölümü, Yıldız Çini ve Porselen Fabrikası, Hereke Halı gibi Millî

Saraylara bağlanabilir veya Millî Savunma Bakanlığına veya İçişleri Bakanlığına bağlı bir kuruluş olarak 1 milyonu aşkın polis ve askere hizmet verebilir.” demiş.

Şimdi, ben, buradan soruyorum vatandaşlara: Bu Bursa Merinos Fabrikası devri iktidarlarında, 2004 yılında devredilen, Bursa Belediyesine devredilen bu Sayın Faruk Çelik’in ifadelerinde yerini buldu mu? Onu buradan soruyorum.

“Netice olarak, Merinosun, planı, parası olmayan Bursa Büyükşehir Belediyesine devrinden, ne ülke ne Bursa ne de Merinos çalışanları istifade edemeyecek. 310 dönüm üzerinde hesabı olanların kârlı çıkacağı yönünde, Bursalılar olarak, endişe taşımaktayız.” demiş.

Ben de, o zaman, gerçekten, o il yönetiminde görev yapan biri olarak, bir Bursalı olarak aynı endişeleri taşıyor idim, ancak Bursa Merinos Fabrikasının, tarihe de dikkat edin, 2004 Mayıs ayında üretimi durduruldu, yani, yerel yönetim seçimlerinin yapıldığından hemen...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

NECATİ ÖZENSOY (Devamla) - Bitiriyorum.

Bir buçuk ay sonra üretim durduruldu, kasım ayında işçiler çıkartılarak isteyenler 4/C’li oldu ve işin en garibi, oraya sadece binalarını restore etmek adına harcanan para tamı tamına 230 trilyon lira.

Bakın, “Burada, işte, hesabı olanlar mı var?” diye bahsedilen yerle alakalı AKP’li bir belediyenin oraya devrinden sonraki yapılan uygulamalar bütün Bursa kamuoyu tarafından bilinmektedir. Faruk Bey 2001’de muhalefetteyken ne söylemiş, 2004’te iktidara geldiklerinde neler yapmışlar? Bunu bütün kamuoyunun bilmesini buradan arzu ettim, bunu da sizlere ifade ettim. Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özensoy.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

56’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 56’ncı madde kabul edilmiştir.

57’nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 57 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesindeki “ilgililere” ibaresinin “tarafalara” ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Ali İhsan Köktürk

Trabzon

Zonguldak

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 57’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “52 nci maddenin” ibaresinin “Bu Kanunun 52 nci maddesinin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Günal

Behiç Çelik

Konya

Antalya

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Recep Taner

Denizli

Isparta

Aydın

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

OKTAY VURAL (İzmir) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: İfade daha açık ve anlaşılır hâle getirilmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 57 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesindeki “ilgililere” ibaresinin “tarafalara” ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Köktürk (Zonguldak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Köktürk. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Yasa Teklifi'nin 57'nci maddesine yönelik önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Öncelikle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda dört haftayı aşkın bir süreden bu yana belli aralıklarla Sayıştay Yasa Teklifi'ni görüşüyoruz. Görüşmekte olduğumuz yasa teklifinin genel gerekçesine baktığımızda, halkımızın ödediği vergilerin karşılığı olarak devletten bekledikleri hizmetlerin etkin ve verimli olarak kendilerine sunulması isteğinin Parlamento adına görev yapan Sayıştay denetimi yoluyla sağlanması gibi çok önemli bir amacı ifade ettiğini görüyoruz. Gerçekten de kamu mali yönetiminde saydamlığın sağlanması ve hesap verme sorumluluğunun geliştirilmesi son derece önemli bir konudur. Dünyada kabul gören temel yaklaşım da, tüm kamu kaynaklarının, kamu harcamalarının ve faaliyetlerinin denetlenmesinin Sayıştay tarafından denetlenmesi olduğu konusunda da herhangi bir kuşku bulunmamaktadır. Ancak, üzülererek belirtmek gerekir ki, bu beklentilerle Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gelmesini arzu ettiğimiz yasa teklifi bu genel ilkelerin dışında tam tersine farklı amaçlara, farklı hedeflere yönelmiştir. Maalesef, geride bıraktığımız sekiz yıllık iktidar dönemine baktığımızda yolsuzluklar konusunda kılını kıpırdatmayan Türkiye Büyük Millet Meclisinin adı suçlara, yüz kızartıcı suçlara kalkan olmasını önleme konusunda tek bir adım atmayan, “Deniz Feneri” gibi yılın değil, on yılın değil, asrın soygununu sadece görmezden gelmekle kalmayıp, inceleme, araştırma ve

soruşturma-kovuşturma aşamalarını olabildiğince ağırlaştırılan anlayıştan daha farklı bir yaklaşım beklemek de zaten olanaklı değildir.

Değerli milletvekilleri, hepimizin bildiği gibi, yakın yıllara baktığımızda ülkemiz çok büyük bir kriz yaşamıştır ve hâlen daha yaşamaktadır. Krizin etkileri nedeniyle esnafımızın büyük bir bölümü kepenklerini kapatmak zorunda kalmıştır. İşini kaybeden yüz binlerce insanımız maalesef yeni işsizler ordusuna katılmıştır. Bunlardan çok daha acı olanı, işini kaybeden, kepenk kapatan esnafımız, işçimiz, emeklimiz sorunlarının çözümü yolunda bir çıkış yolu göremediği için, hiçbirimizin kabul edemediği, yaşamlarına son verme gibi bir sonuca yönelmişlerdir. Bugün de maalesef milyonlarca insanımız açlık ve yoksulluk sınırının altında yaşama tutunmaya çalışmaktadır.

Ancak, değerli milletvekilleri, ülkemiz böylesine büyük bir kriz döneminden geçerken, milyonlarca insanımız, emeklimiz, işçimiz, çiftçimiz, açlık ve yoksulluk sınırının altında yaşama tutunmaya çalışırken, Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı bu gerçek durumun tersine, Başbakanlığın ve Cumhurbaşkanlığının harcama bütçelerini anormal derecede artırmıştır. Örneksmek gerekirse, 2007 yılında Sayın Sezer döneminde 33,8 milyon TL olan Köşk'ün harcama bütçesi -ve bunun bir kısmı harcanmadığı için iade edilmiştir- 2011 yılında 116 milyon TL'ye çıkartılmıştır.

WikiLeaks'ın kulakları çınlasın; 2005 yılında 30 milyon dolar olan örtülü ödenek harcamaları 2006 yılında yüzde 700'lük bir artışla tam 210 milyon dolara, 2007 yılında tam 240 milyon dolara çıkarılmıştır.

Değerli arkadaşlar, bu çok basit birkaç örnekten de açıkça görüleceği üzere, bu anlayışı benimseyen Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarının kamu kaynaklarının adil ve verimli, etkin kullanımı gibi bir kaygısı olmadığı da açıkça görülmüştür.

Yine bu anlayışın devamı olarak ülkemiz, yolsuzluklar liginin en alt basamaklarında yolsuzluklar konusunda kaygı yaratan ülkeler kategorisinde yer alırken, yolsuzlukla mücadele konusunda zafiyet yaratacağını bile bile kendi belediye başkanlarını, yandaş partili bürokratlarını, Meclisteki milletvekillerini...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Devamla) ...ve kabinedeki bir kısım bakanlarını korumak amacıyla, aklamak amacıyla Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde yer alan görevi kötüye kullanma suçunun cezasını azaltacak, örtülü af getirecek bir düzenlemeyi Türkiye Büyük Millet Meclisine sunabilen, yine kamu kaynaklarının adil ve etkin kullanımı konusundaki Sayıştay performans denetimini, sunmuş olduğu bir önergeyle ortadan kaldıracı Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidar anlayışı, maalesef, yolsuzlukları kamufle etme ve gizleme anlayışını çok açık bir şekilde ortaya koymuştur.

Değerli milletvekilleri, bugün gelinen noktada Sayın Başbakanın söylemlerinin tersine Adalet ve Kalkınma Partisi yolsuzlukların sorgulayıcısı değil kalkınma durumundadır. Bütün bu girişimlerin de Türkiye Büyük Millet Meclisinin onurlu tarihinde son derece olumsuz girişimler olarak anılacağı açıktır.

Bu duygu ve düşüncelerle, önergemizin kabulünü diliyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı...

BAŞKAN - Arayacağım efendim.

Teşekkür ediyoruz Sayın Köktürk.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Karar yeter sayısı yoktur, on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.32

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 18.44

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 25'inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 57'nci maddesi üzerinde verilen Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Teklifin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

57'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 57'nci madde kabul edilmiştir.

58'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 58 nci maddesinin üçüncü fıkrasının ilk cümlesinde yer alan "veya" bağlacının "ve" bağlacı ile değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Ali Rıza Öztürk

Trabzon

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 58'nci maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mehmet Günal

Behiç Çelik

Konya

Antalya

Mersin

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Murat Özkan

Denizli

Isparta

Giresun

"İçtihadın birleştirilmesi veya değiştirilmesi kararları, karar tarihini takip eden otuz gün içerisinde Resmi Gazetede yayımlanır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kim konuşacak efendim?

KAMİL ERDAL SİPAHİ (İzmir) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe: Kararların yayımlanması için otuz günlük süre getirilmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 58 nci maddesinin üçüncü fıkrasının ilk cümlesinde yer alan “veya” bağlacının “ve” bağlacı ile değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Öztürk.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Sayın Başkan, görüşülmekte olan kanun teklifinin 58’inci maddesinde Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği önerge üzerinde söz aldım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle konuşmamı “Türkiye bir hukuk devleti midir?” sorusunu sorarak başlamak istiyorum. Hukuk devletinin temeli, özelliği hukukun üstünlüğüne dayanmış olmasıdır; hiçbir organın, kişinin hukukun üstünde yer almamasıdır, sadece yönetilenlerin değil, yönetenlerin de kendilerini hukuk kurallarıyla bağlı saymaları ilkesidir. Hukuk devletinin en temel özelliği, idarenin eylem ve işlemlerinin yargı denetimine tabi olmasıdır.

Şimdi, AKP yöneticileri sık sık şunu söylüyorlar: Usulsüzlük ve yolsuzluk iddiaları gündeme geldiği zaman hemen deniliyor ki: “Elinde belgesi ve bilgisi olanlar hâkim ve savcılara gitsinler.” Arkadaşlar, hâkim ve savcılar siyasal denetim yapmaz. Denetimin iki boyutu vardır: Birisi yargı denetimidir, birisi de siyasal denetimdir. Bu iki denetim de hukuk devletinin olmazsa olmazıdır çünkü hukuk devletinin en temel özelliği siyasal denetimi barındıran denetim mekanizmasını savunmasıdır. Dolayısıyla iktidar sürekli temel özellik olarak denetimden kaçıyor. Denetim mekanizmalarını, ya işlemez hâle getiriyor, çarkları kırıyor ya da denetim mekanizmalarını tutmakla beraber yaptığı uygulamalarla o denetimi fiilen yapılamaz hâle geliyor. Siyasi iktidar Parlamentodaki çoğunluğuna dayanarak genelgelerle ya da çıkardığı yasalarla yargı kararlarını geçersiz hâle getirmeyi alışkanlık hâline getiriyor ve demokratik hukuk devletinin en temel özelliği idarenin eylem ve işlemlerinin yasama ve yürütme organının yaptığı her türlü işlemin yargı tarafından denetlenmesidir. Bu, demokratik hukuk devletinin olmazsa olmaz ilkesidir. Şimdi, demokratik hukuk devletinin olmazsa olmaz olan bu temel ilkesi yani yasama ve yürütmenin yaptığı eylem ve işlemlerin yargı tarafından denetlenmesini millî iradenin vesayet altına alınması olarak kabul edilen bir anlayışın egemen olduğu bir ülkeye demokratik hukuk devleti diyebilir miyiz değerli arkadaşlarım?

Şimdi, burada da Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, yani millet iradesinin tecelli ettiği, millî iradenin yansıdığı odak noktalardan birisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştay kanununu çıkarıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, iktidar partisinin bu Türkiye Büyük Millet Meclisine getirdiği tasarı ya da tekliflerin hiçbirisinin millet ve memleketin ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik olmadığı geçmişteki olaylarla açık ve seçik ispatlanmıştır. Şimdi de, Sayıştay, bu görüşülen yasayla yine denetimin temel mekanizmaları devre dışı bırakılmaya çalışılıyor. İktidar yolsuzlukları gizlemek için denetimden kaçıyor. Denetimden kaçmayı bir alışkanlık hâline getiriyor ve üslup olarak da ikide bir söylenen laf, demin bu kürsüde de söylendi, “Efendim, elinde yolsuzlukla ilgili belge ve bilgisi olan savcı ve hâkime gitsin.”

Arkadaşlar, burası Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Burası siyasal bir organdır ve Türkiye Büyük Millet Meclisi milletvekillerine Anayasa’yla ve Meclis İçtüzüğü’yle yürütme organını, bakanları

denetleme hakkı ve yetkisi verilmiştir. Ben ister yargıya giderim ister Türkiye Büyük Millet Meclisi içerisindeki siyasal denetim hakkımı kullanırım.

Şimdi, Sayıştayda bekleyen dosyalar var. Yani bu basında çıktı ve bu haberler Sayıştay Başkanı tarafından yalanlanmadı. Örneğin Karadeniz sahil yolu inşaatı, Deriner Baraj inşaatı, belediyelerin hafif raylı sistem projeleri, Türkiye içme suyu yönetimi, Türkiye’de gıda denetimi, TÜBİTAK’ın ARGE destekleme faaliyetleri dosyalarının yedi sekiz ayı aşkın bir süredir Sayıştay Başkanının masasında sümen altı edildiği yönünde basında çok ciddi iddialar çıktı. Gerçekten bu iddialar doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa bu dosyalar Sayıştay Başkanının masasında neden sümen altı ediliyor değerli arkadaşlarım?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - Yani AKP’nin en çok korktuğu şey denetim. Yani denetimden kaçmadıklarını söylüyorlar ama denetimi Türkiye’de fiilen imkânsız hâle getiriyorlar. Türkiye Büyük Millet Meclisindeki AKP çoğunluğunun gördüğü temel fonksiyon, kanun yapma ya da denetime katkıda bulunmaktan öte denetimi engelleme görevi yapar hâle gelmiştir. Bundan da son derece üzüntü duyduğumu ifade ediyorum. Sadece onların eliyle değil, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının eliyle denetim mekanizmaları tıkanmaktadır bu Mecliste. Öbür maddedeki önerge üzerinde ona ilişkin somut örnekler vereceğim. Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Öztürk.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

58’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 58’inci madde kabul edilmiştir.

59’uncu madde üzerinde iki önerge vardır, okutup işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 59’uncu maddesinin birinci fıkrasında geçen “ve Resmi Gazetede yayımlanır.” ibaresinin, “ve karar tarihini takip eden otuz gün içerisinde Resmi Gazetede yayımlanır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Emin Haluk Ayhan

Mehmet Günal

Konya

Denizli

Antalya

Behiç Çelik

Nevzat Korkmaz

Mersin

Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 59 ncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Halil Ünlütepe

Trabzon

Afyonkarahisar

“Madde 59- (1) Dairelerin kararları veya bir dairenin iki kararı arasında aynı konuda aykırılık bulunur veya bir içtihadın değiştirilmesine lüzum görülür ya da bu mahiyette bütün işlemlere uygulanabilecek kararlar almaya ihtiyaç duyulursa, Sayıştay Başkanı konuyu Genel Kurula gönderir. Genel Kuruldaki görüşmelere Başsavcı da katılır ve görüşünü açıklar. Bu kararlara Sayıştay daire ve kurulları uymak zorundadır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYE SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANİ ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Ünlütepe, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Sayıştay anayasal bir kurumdur. Anayasa’nın yargı bölümünde yer almıştır. Görev alanı da Anayasa’da belirlenmiştir. Türkiye Büyük Millet Meclisi adına, kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının mallarını denetler, sorumluların hesap ve işlemlerini de kesin hükme

bağlar. Kuvvetler ayrılığının en önemli unsurlarından birisi, yasamanın yürütmeye, yürütmenin yargıya, yargının da yasama ve yürütmeye karşı bir üstünlüğü yoktur, eşit derecededir. Ama kendi düşüncemi söylemek istersem, yargı eşitler arasında birinci sıradadır, hem yürütmenin işlemlerini hem yasamanın işlemlerini en üst karar merci olarak denetler.

23'üncü Dönemde, siyasal iktidarın genellikle yargı denetiminden ciddi bir şekilde kaçmaya çalıştığını görüyoruz. Niçin böyle bir işlemin içine gidiliyor? Yolsuzlukların günden güne artması, Türkiye'nin yolsuzluğun en yoğun olduğu ülkelerden birisi olması siyasi iktidarda ciddi sıkıntılara neden olmaktadır.

Şunu kabul etmek zorundayız: Türkiye'nin yolsuzluklar konusunda karnesi zayıftır. Yolsuzluk yozlaşmadır. Yozlaşma Türkiye'de tüm alanları tehdit eden boyuta ulaşmıştır. Her gün yeni bir yolsuzluk iddiasıyla karşılaşırız. Hepimiz şimdi televizyonların başında, kimin hakkında, ne söylenecek, ne olacak diye dikkatle izliyoruz. Kimimiz bunu safсата olarak da yorumlasak bunlar ciddiye alınacak olan şeylerdir. Türkiye, Dünya Bankasının verilerine göre, yolsuzluk sıralamasında ilk sıralarda yer almaktadır. Her türlü yolsuzluk toplumun devlete olan güvenini yitirmesine neden olur.

Yolsuzlukla mücadelenin en önemli ayaklarından biri yargıdır. Hükümet yargı denetiminden hoşlanmamaktadır. Geçen dönem bir Anayasa değişikliğiyle yargının yerindelik denetimi biliyorsunuz iptal oldu, şimdi ise Sayıştay Yasası'nı görüşürken performans denetiminde de uzaklaşmaya çalışıyoruz. Son Anayasa değişikliğiyle yerindelik denetimine dikkat ettiğinizde özelleştirmelerde Türkiye'de pis kokular burnumuza geliyordu, bunlar iptal edilebiliyordu. Şimdi artık bunların denetimi yargıdan alınmıştır. Eğer siz performans denetimini de Sayıştaydan alırsanız artık bir merkezî yürütmenin, bir organın denetlenmesi imkânsız hâle gelecektir.

Değerli arkadaşlar, yargıda yerindelik denetiminin, Sayıştayda da performans denetiminin kaldırılması iktidarın yani yürütmenin denetimden kaçtığını göstermektedir. Bağımsız yargı ve bağımsız denetim demokrasinin temel unsurlarından biridir. Eğer bunlardan uzaklaşırsanız o ülkede hukuk devletinden bahsedemezsiniz.

Bağımsız denetimin yapılabilmesi için Sayıştayın bağımsız olması gerekir. Peki, Sayıştay bağımsız mı? Buna "Evet" diyebilmek olanaklı değildir. Sayıştay siyasallaşmıştır, Sayıştay diğer kurumlar gibi ele geçirilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemeyi yapan Sayıştayın bazı raporlarının Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmediği kamuoyunda tartışılmaktadır. Açıkçası, Sayıştayın bugün düzgün bir denetim yapabildiğinden de endişe duyduğumu burada belirtmek istiyorum. Buna rağmen kendileştirilen bir yasayı burada tartışmak, performans denetimini ortadan kaldırmak artık yürütmenin yasamaya ve yargıya tamamen hâkimiyetini ortaya koyar ki bu bir parti devletine doğru gidişin izlerini göstermektedir.

Değerli arkadaşlarım, bugün kamuoyunda en fazla tartışılan, iki gündür gündeme düşen, ilimizdeki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) - Bağlamaya çalışacağım Sayın Başkanım.

İlimizde sağlık hizmetlerinde geline bir noktayı da sizlerle paylaşmak istiyorum: Afyonkarahisar ilinin Sandıklı ilçesinde bir köyde sağlık taramasında özel bir şirketin yaptığı uygulama sonucu 7 yurttaşımız görme duyusunu yitirmiştir. Bunlar yaşlı kişilerdi, az da olsa gözleri görebiliyordu ama sağlık hizmetinin satılan bir meta hâline getirilmesi sonucu o köydeki insanlar bugün gözlerini yitirmiş durumdadırlar. Hâlbuki sağlık hizmetleri satılan bir hizmet olamaz. Sağlık hizmetleri sosyal devletin temel öğelerinden birisidir. O bölgelerdeki o şirket elemanları köye giderek "Biz sizden 5 kuruş para almayacağız, 1 kuruş para almayacağız; biz sizin adınıza, ameliyat edeceğiz ve devletten parasını alacağız." diyerek devletin haksız ve yersiz yere sömürülmesine de neden olmaktadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bağlayınız.

Buyurunuz.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) - Efendim, önemli bir konu Başkanım, bir iki cümleyle bağlayacağım.

Sevgili arkadaşlar, bu yurttaşlar sizin sağlık hizmetinde getirdiğiniz sömürü düzeninin sonucunda gözlerini yitirmiş durumdadır. Elbette, şimdi, o sağlık kuruluşu acaba katarakt ameliyatını yapabilecek durumda mıydı değil miydi? Bunun denetiminden birinci derecede Sağlık Bakanlığı sorumludur. O insanlar bugün gözlerini yitirmiş durumdadırlar, devletin desteğine ihtiyaçları vardır ama gerekli bir denetimin Hükümet tarafından yerinde yapılmadığını görüyoruz ve biliyoruz. Bu konuda Sağlık

Bakanlığından, öncelikle Bakanlık olarak o yurttaşlardan özür dilenmesini istiyorum. O yurttaşlar sosyal devletin gereği olarak, güvenerek gittikleri yerde devletin şefkatini görememişlerdir. Üç kuruluş para kazanabilmek için insanların bir denek taşı gibi belirli yerlerde ameliyata götürülmesi, bu ülkenin yüzkarasıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Ünlütepe, Genel Kurulu...

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) - Öncelikle Sağlık Bakanlığının...

BAŞKAN - Lütfen, Genel Kurulu selamlayınız.

Teşekkür ederim.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) - Bağlıyorum.

Sağlık Bakanlığımızın öncelikle bu yurttaşlardan özür dilemesini diliyor ve tümünüzü saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Ünlütepe.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 59'uncu maddesinin birinci fıkrasında geçen "ve Resmi Gazetede yayımlanır." ibaresinin, "ve karar tarihini takip eden otuz gün içerisinde Resmi Gazetede yayımlanır." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı (Konya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Özkan, bir dakikanızı rica edeceğim, Sayın Erdöl sisteme girmiş.

Buyurunuz efendim.

CEVDET ERDÖL (Trabzon) - Sayın Başkan, yüce Meclise bilgi arz etmek için ifade ediyorum ki, Afyonkarahisar'daki olay çok ciddi ve talihsiz bir olaydır. Sağlık Bakanlığımız ilgili sağlık kuruluşu hakkında gerekli soruşturmayı başlatmıştır ve cerrahi işlemlerini durdurmuştur. Hukuki süreç devam etmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Erdöl.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özkan.

MURAT ÖZKAN (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifinin 59'uncu maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum.

Şimdi, benden önceki hatip arkadaşım, değerli milletvekilimiz Afyon'da yaşanan bir hadiseyi, Afyon milletvekili olarak dile getirdi ve peşinden de Sağlık Komisyonu Başkanımız ona cevap verdi. Tabii, arkadaşlarımızın duygularına katılıyorum ama benim için çok dikkat çekici bir husus oldu: Afyon milletvekilimiz, Sağlık Bakanlığından özür bekliyor, Sağlık Komisyonu Başkanımız da hukuki süreç başlattı, ama yedi vatandaşımız kör oldu arkadaşlar, bu ne özürle geçtirilebilir, ne de soruşturmayla!

Şimdi, gelelim başka şeye: Sağlıkta performans yönetimi diye bir uygulama başlatıldı ancak bu Hükûmet Sayıştay denetiminde performans denetimini ortadan kaldırdı. Peki, yönetim anlayışında performans yönetimi gibi bir kavramı maaş ödemelerinde koyduğunuz takdirde, sosyal devletin Sağlık Bakanlığının uygulamalarında bunları yaşıyorsunuz. Peki, arkadaşlar, denetimde niye bunu yapmıyorsunuz?

Şimdi, ben, bu Hükûmetin çok enteresan bir yapısını sizlerle paylaşmak istiyorum. Bu Hükûmetin, yeni kamu yönetimi anlayışıyla ilgili tumturaklı kelimeleri, örneğin "saydamlık", "hesap verilebilirlik" ya da "katılımcılık" gibi kelimeleri çok sık kullandığını duyuyoruz. Gerçekten, bu kelimeleri kullanmakta grubunuzun milletvekilleri olsun, Hükûmetiniz olsun son derece yetenekli. Uygulamaya bakalım: Uygulamada bunların tam tersi söz konusu. "Hesap verilebilirlik..." Hesap verilebilirlik için ne gerekiyor? İşte, bunun kriterlerini INTOSAI, Avrupa Birliği koymuş. Nedir? Performans

bazlı bir yönetim ve performans bazlı bir denetim anlayışı. Şimdi, Sayıştay kanunuyla bunları ne yaptık? Ortadan kaldırdık ve kanuna öyle de bir madde konulmuş ki kanunun performans denetimini ortadan kaldırması bir başka vahim durum, bunun dışında da performans ölçümü yapacaksınız, bunun da hukuki ve cezai sorumluluğu olmayacak. Niye denetim yapıyorsunuz? Bir denetimin hukuki ve cezai sorumluluğu yok ise niye yapıyorsunuz onu? Efendim “İfşa edeceğiz.” Devletin görevi insanların yaptıklarını ifşa etmek midir? Devlet gerektiğinde ceza verir, hukuk çerçevesinde; gerektiğinde de hesap sorar. Hani “hesap verilebilirlik” ilkesini benimsemiştik? Arkadaşlar, yine “mı” gibi yaptınız. Yeni kamu yönetimi anlayışı da sayenizde tamamen bir oryantal yapıya dönüştü. Bunlardan vazgeçelim, ilkeleri bozmayalım. Bunlar, tüm dünya biliminin, tüm kamu yönetimi anlayışının ortak geldiği noktalar, bunlardan istifade ederseniz ülkeyi iyi yönetirsiniz. İyi yönetilen ülke, halkı mutlu olan ülkedir.

Türk halkı mutlu mu? Hayır. Tüm araştırmalarda, kamuoyu yoklamalarında bakıyorsunuz ki mutlu değil. İşte, bakıyorsunuz, 2000 yılında en düşük gelirli vatandaşımızın millî gelirden aldığı pay nedir? 5,6. Peki, bugün ne? 5,4. Değerli arkadaşlar, yapmamız gereken nedir? Düşük gelir gruplarının refahını artırabilmek. Niye? Çünkü onlar açlık sınırının ya hemen üstünde ya da altında yaşıyor. Çok sıkıntılı durumdadır. Peki, siz ne yapıyorsunuz? En üstteki yüzde 20’lik dilimin geliri artıyor. Lorenz eğrisi sizin zamanınızda tepetaklak olmuş gidiyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, ülke yönetmek, sadece bir grubu zengin etmek, bir grubun isteklerini yerine getirmekle olmaz, tımturaklı laflar etmekle de olmaz, bunun sonucu icraatla olur.

Değerli arkadaşlar, “Sayıştayın içtihadı birleştirme kararları Resmî Gazete’de yayımlanır.” diye bir hüküm getirmişsiniz ancak bunun bir süresini koymak lazım. İşte, yeni yönetim, kamu yönetimi anlayışında ölçütler, performans dediğimiz noktada mutlaka belirli olmalı. Kural koyuyorsak ne zaman, nasıl yapılacağını kuralı koyanın öngörmesi gerekiyor ki uygulayıcı o süre içerisinde onu yapsın. Efendim, “yayımlanır”. Ne zaman yayımlanır? Bir gün içinde mi, üç gün içinde mi, beş gün içinde mi? Bizim önerimiz, otuz gün içerisinde yayımlanması. Bu içtihadı birleştirme...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - ...kararlarının belli bir süre içerisinde yayımlanmasının sağlanması tamamen teknik bir konu, katılmanızda fayda var ama siz tabii ki “Biz her şeyi biliriz.” mantığıyla buna da “hayır” diyeceksiniz ama yanlış yapacaksınız, onu da açıkça belirteyim.

Diğer bir şey arkadaşlar -yine bu yasada olmayan- Sayıştay, Anayasa’ya göre vermiş olduğu kararları hükme bağlar. Şimdi, Sayıştay, mevcut yapısıyla Türkiye’deki mahallî idareler dâhil tüm merkezî idare ve

mahallî idare kuruluşlarının denetimini yapan bir birim; hesaplarını istedi, denetleyecek, yerinde ya da merkezde denetleyecek; belli bir süre içerisinde denetleyemezse bu hesapları, bu hesaplar açık kalacak. Eskiden ne vardı? İki yıl içerisinde Sayıştay bunları denetlemezse onanmış sayılma müessesesi vardı, şimdi o müessese ortadan kalktı, onanmazsa hesaplar Sayıştayda duracak ve insanların başında Demoklesin kılıcı gibi durmaya devam edecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özkan.

Lütfen, Genel Kurulu selamlayınız.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - Son bir söz söyleyeyim.

Sayın milletvekilleri, hiçbir hukuk sisteminde sonsuza kadar soruşturma anlayışı yoktur. Mutlaka, bunda da kendiliğinden onanma müessesesini, eğer denetleyemezseniz bir süre içerisinde, yapmak gerekir diye düşünüyorum.

Hepinizi sevgiyle, saygıyla tekrar selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özkan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

59’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 59’uncu madde kabul edilmiştir.

60’ıncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 60 ıncı maddesinin ikinci fıkrasındaki “hakkındaki” ibaresinin “yönündeki” ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ahmet Tan

İstanbul

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sayılı kanun tasarısının 60. maddesinin 3. fıkrasının metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mümin İnan
Niğde

Beytullah Asil
Eskişehir

Hasan Çalış
Karaman

Reşat Doğru

Cemaleddin Uslu

Tokat

Edirne

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Doğru, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

REŞAT DOĞRU (Tokat) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanunun 60'ıncı maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önergeyle ilgili söz almış buluyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayıştay, devletin mali kontrolünü Anayasa'nın 160'ıncı maddesine göre Türkiye Büyük Millet Meclisi adına görevli ve yetkilidir. Dolayısıyla, fakir ve fukaranın, tüyü bitmemiş yetimin hakkının korunması da bu kurumun sorumluluğundadır. Bu itibarla, kamu kaynaklarının, bütün kamu fonlarının, kamu faaliyetlerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetimi Sayıştay tarafından yapıldığından, yolsuzluklarla ilgili bütün iddialar da ciddiye alınmalı ve araştırılarak kamuoyuna sunulmalı ve sonuçlandırılmalıdır. Son zamanlardaki bazı ihaleler, özelleştirmeler, kamu vicdanını rahatsız etmekte, en ücra köşedeki, benim Tokat ilinin Reşadiye kasabası Nebişeyh beldesindeki Ahmet Amca'mızı bile rahatsız etmektedir. O bile rahatsızlığını defalarca dile getirmiştir.

En son, Amerika Birleşik Devletleri Dışişleri Bakanlığının bazı belgeleri kamuoyuna yansımıştır. Önümüzdeki zamanda daha da iddialar belki başka belgelerle ortaya çıkacaktır. İşte burada, devletin bütün kurumlarına, özellikle Sayıştayımıza çok önemli görevler de düşmektedir. Kimler "Ben geçinemiyorum." diyerek siyaset sonucu zenginleşmiş, yurt dışı bankalarda hesap açtırmış, bunun hesaplarını ve bunun sonuçlarını göstermelidir.

Halk büyük bir sıkıntı içerisinde mücadele etmekte "Nasıl yaşamımı düzeltirim, nasıl borçlarımı öderim?" diyerek zorlanmaktadır. Örneğin, Tokat ilinde, Sigara Fabrikası işçilerinin telefonlarla bildirerek dile getirilmesini istedikleri konuyu, burada bir vesile olarak anlatmak istiyorum.

Kamuoyunda "Tekel işçileri" denen bu insanlar, sigara fabrikalarının satılması, sonradan da kapanması ile 4/C kapsamına geçirildiler. Ancak, kadroları olmadığı için ihtiyaç olabilecek her kuruma dağıtılıyorlar. Kendi evleri, çocukları olan yer değil de farklı yönlere dağıtıldığını da görüyoruz. Maaş olarak da tahsillerine göre 800 ile 950 lira arasında maaş alıyorlar. Bu durum, bu insanları mağdur ediyor. Aynı işi yaptıkları insanlardan hem çok daha az maaş alıyor hem de aile bütünlüğünün bozulmasını yaşıyorlar. Aldıkları kredileri ödeyemiyor, borçlanmaya devam ediyorlar. Hatta, icralar gelmeye başlamış. Hayatları altüst olmuş ve psikolojilerinin de bozulmuş olduğunu görüyoruz. Ben, Tokat ilinde onlarca bu şekilde insanın olduğunu görüyorum, biliyorum. Bu insanların durumlarını Hükûmet olarak tekrar ele almanız gerekmez midir?

Tekel işçilerinin başına gelen, şimdi de TEDAŞ işçilerinin başına gelmektedir. TEDAŞ işçileri de 4/C kapsamında dağıtılmaktadır. TEDAŞ işçilerinin sayısı az da değildir, yaklaşık olarak 50-60 bin kişi civarında olduğu ifade edilmektedir. Aynı uygulama da onların başına gelmek üzeredir. Ayrıca, sadece Tekel işçilerinin durumları da değildir. Tekel işçilerinden şu anda yaklaşık olarak -Tokat ilinden biliyorum- 200'ün üzerinde olan işçi henüz daha işe başlamamıştır, şu anda, aylardan beri maaş da almıyorlar.

"4/C ile biz özelleştirme mağdurlarına iş veriyoruz, onları mağduriyetten kurtarıyoruz." diyorsunuz. Geçmişte, 57'nci Hükûmet zamanında özelleşen her kurumun işçisi mağdur edilmeden başka kurumlara aktarılmıştı. "Sadece bizim zamanımızda 4/C çıktı, biz yerleştiriyoruz, biz mağduriyetleri gideriyoruz." demek de doğru değildir.

Biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak toplum hayatını, demokratik rejimi ve manevi değerleri tahrip eden ahlaki yozlaşmanın önlenmesini ve yolsuzluklarla mücadeleyi millî siyaset anlayışının temel unsuru olarak görüyoruz. Temiz siyaset, temiz yönetim, temiz toplumun tesisi artık kaçınılmaz olarak ortaya çıkmıştır.

Siyaset kurumunun faaliyetleri mutlaka ama mutlaka süzgeçten geçirilmelidir. Siyasete etik bir temel kazandırarak siyasi ahlak yasası mutlaka zaman geçirmeden hazırlanmalı, Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmalı ve de çok süratli bir şekilde de kanunlaşmalıdır.

Sayın milletvekilleri, milletvekili dokunulmazlığı makul esaslara bağlanmalı, kamuoyunu tatmin edici şekilde milletvekili dokunulmazlığı sınırlandırılmalıdır. Bunun yanında, belediye başkanları, üst düzey kamu görevlileri de hesap verebilmelidir. Görev öncesi, görev sonu mal bildirimleri kamuoyuna açıklanmalı, yanlış yapanlar da ortaya konulmalıdır.

Yolsuzlukla topyekûn mücadele için “yolsuzluklarla mücadele kurulu” mutlaka oluşturulmalı, millî bir program hazırlanarak sonuç alınmalıdır. Fakir ve fukaranın hakkı ancak böyle korunabilir. Seçim meydanlarında atılan nutuklarla hiçbir yere varılamayacağı da görülmüştür.

Sayıştay Kanunu’na gelince, Sayıştay Kanunu’nun, tabii, daha iyi hazırlanması, iddialardan arındırılması gerekirdi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

REŞAT DOĞRU (Devamla) - Performans denetimi konusunda verilen önerenin de biz doğru olmadığını düşünüyoruz. En azından denetim mekanizmasını daha aktif hâle getirmek, kamuoyu vicdanını daha fazla rahatlatmak gerekmez miydi diyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Doğru.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 60 ıncı maddesinin ikinci fıkrasındaki “hakkındaki” ibaresinin “yönündeki” ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi (Trabzon) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANİ ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Tan.

AHMET TAN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İlgili madde konusunda partimin verdiği teklif üzerine sizlere hitap edeceğim. Heyecanlıyım çünkü gece mesaisi başladı, on beş dakika oldu. Yirmi yedi ülke var Avrupa Birliği üyesi, şu anda gece mesaisi yapan bir tek AB ülkesi parlamentosu yok.

CEVDET ERDÖL (Trabzon) - Hepsini geçmişiz demek ki Sayın Tan.

AHMET TAN (Devamla) - Gece mesaisi yapmak tabii ki güzel bir şey ama gece mesaisi yapmanın Başbakanın baskınıyla gerçekteştiği bir Parlamentoda, Başbakanın baskınıyla çalışabilen bir AKP, bir iktidar grubunun ortaya çıkardığı manzara çok iştah açıcı değil konuşma bakımından.

Tabii, gece çalışmasının sonunda ne çıkıyor? Gece baskınının sonunda kanunların delik deşik olması çıkıyor. İçinde bulunduğumuz maddeyle ilgili ve görüştüğümüz kanunla ilgili duruma bağlayacağım, o da şudur: Şimdi, görüştüğümüz kanun, iktidarınızın ilk yılında çıkardığınız 5018 sayılı Kanun’un kurmaya çalıştığı sisteme Sayıştayımızın uyarlanması için yapılan bir kanun değişikliği. Şimdi, bu kanun 2003’te çıktı, 2005’te yürürlüğe girdi, beş yılda bu kanun yetmiş altı yerinden delik deşik hâle getirildi yirmi altı ayrı kanun değişikliği teklifiyle. Niye? Çünkü gece mesaisi dolayısıyla hiç kimse neyin, nasıl görüşüldüğü konusunda bir fikir sahibi olmuyor. Dışarlara çıkılıyor haklı olarak, sonra işte bir düdük çalınıyor koşa koşa içeri geliniyor yani bu manzara gerçekten benim ilkokulu bu sene bitiren kızımın okulunda bile sergilenmeyen bir manzara. Tabii çok sempatik bir şey çocuklara benzetilmek ama çocukça kanunlar çıkarmak, çocukça işler yapmak devleti teslim alan bu yüce Meclisin üyelerine yakışmıyor. Şimdi tabii ki bütün arkadaşlarımız aşağı yukarı aynı şeyleri söylüyorlar, ben de tekrar etmekten kendimi alıkoyamayacağım.

Parlamentonun iki görevi var: Biri, yasama. Öteki, denetim. Yasamayı -Allah'a şükür-yürütmenin gölgesinde gerçekleştiriyoruz ama asıl denetim kısmı ne oluyor? Buna hiç bakanımız, bakacak olanımız yok.

Şimdi isterseniz -hepimizin yanında cep telefonlarımız var, bazılarında ikişer, üçer tane var- "420 50 00" numaralı Meclis telefonunu arayın. Buradan "Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesapları İnceleme Komisyonunu bağlar mısınız?" deyin, karşınıza kimse çıkmayacaktır. Bu Meclisin en temel komisyonlarından birisi Büyük Millet Meclisi Hesapları İnceleme Komisyonudur. Bu komisyon sayenizde yok durumda şu anda. İç Tüzük'te olduğu hâlde yok, Meclisin İnternet sitesinde olduğu hâlde yok, fiilen yok, yok edildi. Başkanı geçen dönemdeki Başkan, şu anda işsiz durumda, komisyon üyeleri de yok, o yüzden... Bu, ufak bir örnek denetimden kaçmaya.

Büyük Millet Meclisi adına kamu denetimini kim yapıyor? Sayıştayımız yapıyor. Sayıştayımızı da denetim yapmaktan alıkoyan bir kanun şu anda görüşülüyor, sonuca bağlamak üzereyiz. Ama asıl Büyük Millet Meclisi kendini denetlemekten alıkonmuş durumda. Kendini Büyük Millet Meclisi onlarca yıldır -demin söylediğim- Hesapları İnceleme Komisyonu vasıtasıyla denetlerdi. Bu denetim sadece 2 memura verildi. Şu anda Büyük Millet Meclisi kampüsü içinde... Eski parayla konuşalım ki daha iyi anlayalım çünkü gece mesaisinde kafalar iyi çalışmayabiliyor, çalışmadığı zaten değiştirilen kanunlardan anlaşılıyor. Burada...

HASAN KARA (Kilis) - Daha gece olmadı ki, on ikiye çok var.

AHMET TAN (Devamla) - Daha gece olmadı ama...

HASAN KARA (Kilis) - Akşam daha, akşam...

AHMET TAN (Devamla) - Resmen Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'ne göre yediden sonra çalışma olmazdı. Ben, otuz yedi yıldan beri bu Meclis çatısı altındayım, basın bürosundan izledim, böyle bir Meclis görülmemiştir. Fabrikalar kurun, fabrikalara mesai yaptırın ama Büyük Millet Meclisi mesai yapınca kanunlar sakat çıkıyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Tan, sayenizde... 60'ncı maddedeki önergenize bakar mısınız...

AHMET TAN (Devamla) - Sakat çıktığının en büyük ispatı da 5018 sayılı Kanun beş yıl içinde tam yetmiş altı yerinden delik deşik edildi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - 60'ncı maddedeki önergenizi okur musunuz Sayın Tan...

AHMET TAN (Devamla) - Bu Kanun'a uyduracağız Sayıştay'ı ama bu Sayıştaya uydurma süreci içinde de Sayıştay savuştay hâline gelecek.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın Tan, önergeniz ne ifade ediyor, önergeniz ne söylüyor?

AHMET TAN (Devamla) - Sayıştay'ı hesapları incelerken savuşturur hâlde geleceğiz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Önergeniz ne söylüyor, önergeniz?

AHMET TAN (Devamla) - Evet, soru önergesi...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Bakın, bu gece mesaisinin sorumlusu sizlersiniz.

AHMET TAN (Devamla) - Evet, canınızı sıkıyor ama bunları birisinin söylemesi lazım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Önergede ne var, önergede?

AHMET TAN (Devamla) - Gece mesaisi sırasında yeni bir kural başlatalım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - "Önergede ne var?" diyorum.

AHMET TAN (Devamla) - Gece mesaisi sırasında esas kaçtırmamak şartıyla maddenin dışına çıkılabilir. Bu madde yani Allah yapısı bir madde değil. İktidar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Hayır, siz diyorsunuz ki "Gece mesaisinin sebebi..." Gece mesaisinin sebebi bu önerge...

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız Sayın Tan.

AHMET TAN (Devamla) - Bağlayacağım sözümü.

Bütçeler bile, çıkarttığınız, o beş yıl evvel çıkartılan fakat askıya alınan o Kanun dolayısıyla bütçeler bile uygulanamaz hâlde geldi. Devamını daha sonraki maddede arz edeceğim.

Beni dinlediğiniz için bu gece mesaisinin başlangıcında hepimizi saygıyla selamlıyorum. Sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Tan.

HÜSEYİN YILDIZ (Antalya) - Karar yeter sayısını istiyorum.

BAŞKAN - Bakacağım efendim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oylama için bir dakika süre veriyorum sayın milletvekilleri ve oylamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı vardır, önerge reddedilmiştir.

60'ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 60'ıncı madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.26

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 20.30

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 25'inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

İkinci bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştı, şimdi üçüncü bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Üçüncü bölüm, 81'inci maddedeki bir ve ikinci fıkralar ile geçici 1, 2, 3 ve 4'üncü maddeler dahil olmak üzere 61 ila 84'üncü maddeleri kapsamaktadır.

Üçüncü bölüm üzerinde gruplar adına, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Mustafa Özyürek konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Özyürek. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, uzunca bir zamandır gece yarlarına kadar Sayıştay kanun tasarısını görüşüyoruz. Tabii, zaman zaman Sayın Başbakan gelirse iktidar sıraları kalabalık oluyor, Sayın Başbakan yoksa böyle boş sıralara konuşmak durumunda kalıyoruz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Muhalefetin kalabalığı gözlerimizi yaşıyor.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Evet.

Tabii biz, demokratik eleştirel görevimizi yaparız, ama oylamalar sırasında da çoğunluğun burada bulunmasını ararız.

Şimdi, özellikle bizi izleyenler uzunca zamandır niye tartışılıyorsunuz, bu yasa tasarısında ne var diye sorarlarsa, bizim, esas itibarıyla -tabii bazı karşı olduğumuz noktalar var ama- burada verilen bir önergeyle performans denetiminin şekil değiştirmiş olması yatar.

Şimdi, biz diyoruz ki: Şu anda yürürlükte bulunan yasadaki performans denetimi olabilir. Bunu beğenmiyorsanız, sizin hazırladığınız, grup başkan vekillerinizin hazırladığı kanun teklifinde yer alan, Plan ve Bütçe Komisyonundan geçmiş olan performans denetimi tanımını koyunuz, biz bunlara da razıyız ama iktidar partisi grubu da diyor ki: Ben verdiğim bir önergeyle performans denetimini etkisiz hâle getirdim, bu hâliyle kabul edeceksiniz diyor. Tabii gruplar arası, muhalefet ile iktidar arasındaki bu güven bunalımı buradaki müzakereleri uzatıyor, o nedenle de gece yarlarına kadar Türkiye Büyük Millet Meclisi çalışmak zorunda kalıyor.

Değerli arkadaşlarım, Sayıştay anayasal bir kurum. Anayasal bir kurum olarak kamu harcamalarını denetleyen bir kurum. Dünyanın her yerinde kamu harcamalarını karşılamak üzere vergi toplanır, dünyanın her yerinde bu kamu harcamalarına yetkiyi meclis verir ve meclisler de bu yetkinin nasıl kullanıldığını denetler. Olay budur, yapılması gereken budur. Tabii bu denetim yetkisinin tarafsız bir şekilde kullanılması son derece önemlidir. Eğer denetim yetkisinde -bu, vergi denetiminde de böyledir, diğer denetimlerde de böyledir, müfettişlerin denetiminde de böyledir- eğer tarafsızlık bir

kenara atılırsa, o denetime kimse güvenmez. O güvensizlik başladığı zaman da siz ne yaparsanız yapın amacına ulaşamazsınız.

Değerli arkadaşlarım, o açıdan, biz, Sayıştayın yansız olmasına, tarafsız olmasına, bütün denetimler gibi, vergi denetiminin yansız olmasına, tarafsız olmasına ve bakanlıklara bağlı teftiş kurullarının da tarafsız olmasına son derece önem veriyoruz. Ama ne yazık ki bizde sistem, genellikle, mesela, bakanlıklardaki teftiş kurullarına baktığımızda, bakan tarafından atanıyor, bakan o kişiyle ilgili görevi veriyor. O kişilerin, müfettişlerin yazdığı raporları bakan isterse yürürlüğe koyuyor isterse uzunca bir süre bekletiyor. O nedenle, Sayıştay, bir anayasal kuruluş, onun bazı sorunları var, onları konuşacağız ama biz isteriz ki Türkiye'deki bütün teftiş kurulları bir SPK gibi, BDDK gibi bir bağımsız kurul hâlinde birleştirilsin ve teftişler yansız bir şekilde yapılsın.

Burada biraz önce konuşuldu, değerli arkadaşlarımız gündeme getirdi -Genel Başkanımız Sayın Kılıçdaroğlu'nun- vakıflardaki, cami onarımlarındaki yolsuzluklarla ilgili iddialar var. Şimdi, iktidar grubundan laf atan arkadaşlarımız dediler ki: "Gidin bunu savcılığa bildirin." Değerli arkadaşlarım, devlet yönetiminde her şeyin savcılık ve mahkemeler tarafından çözümlenmesi değil, onun iç mekanizması içinde, denetim ve teftiş mekanizması içinde açıklığa kavuşturulması önemlidir. Mesela, vakıflarla ilgili bu iddia gündeme gelir gelmez hemen ilgili bakanın, teftiş kurulu başkanının harekete geçmek suretiyle "Bu iddialar doğru mudur?" diye hareket etmesi gerekir. Çünkü, yargının hareket etmesi biraz daha şekle bağlıdır, orada büyük sıkıntılar, zorluklar vardır ama teftiş mekanizması derhâl harekete geçer ve "Ben müfettişlerime denetlettim, şu noktada belgeler bu, bu noktada iddialar bu, cevapları bu" diyebilirsiniz. Ne yazık ki bu yapılmıyor. Burada bir kör dövüşü şeklinde; iddialar ortaya atıldığı zaman, işte "Yargıya gidin, yargıya gitmediğinize göre burada bir sonuç çıkmaz." iddiaları hep gündemimizi işgal ediyor.

Değerli arkadaşlarım, bu yasa tasarısıyla, geçmişte KİT'lerin denetiminde, kamu iktisadi teşebbüslerinin denetiminde gerçekten çok yararlı, değerli hizmetler yapmış olan Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunu da Sayıştay bünyesine alıyoruz. Tabii, özelleştirmeler nedeniyle KİT'lerin sayısı azaldığı için, iş hacmi küçüldüğü için böyle bir ihtiyaç doğmuş olabilir. Geldiğimiz noktada bu arkadaşlarımız, orada önemli görevler yapmış olan Yüksek Denetleme Kurulundaki arkadaşlarımız artık Sayıştay bünyesinde olacaklardır. Oradaki üye olarak çalışan arkadaşlarımızın Sayıştay üyesi olamayacakları tasarıda yazılı. Hiç yoksas başdenetçi, denetçi şeklinde görev yapacakları anlaşılıyor. Sayıştaya, Sayıştay Başkanına önemli bir sorumluluk düşüyor. Bu arkadaşlarımızın, orada, bir misafir gibi, yeni bir katılma gibi değil, Sayıştayın asli unsurları gibi mütalaa edilmek suretiyle değerlendirilmesi ve gene iktisadi teşekküllerin denetiminde görevlendirilerek onların tecrübelerinden, birikimlerinden yararlanılması son derece önemlidir. Bunu belirtmeyi görev biliyorum.

Değerli arkadaşlarım, gruplar arasında bir protokol yapıldı, ocak ayından itibaren Türk Ticaret Kanunu incelemelerine başlayacağız, grup başkan vekillerimizin mutabakatı çerçevesinde bu konuları görüşeceğiz. Ama iktidar partisi kendisi muhalefete işi düştüğü zaman gidiyor, konuşuyor, bir mutabakat arıyor fakat kendisi muhalefetle mutabakat sağlamakta başka konularda çok çekimser davranıyor, çekingen davranıyor. Bir torba yasa geldi, esas itibarıyla vergi ve sigorta primlerinin affını öngören bir tasarı, yirmi maddelik bir tasarı. Biz dedik ki: "Önce bu yirmi maddeyi getirin, Meclis tatile girmeden biz bunları çıkaralım." Ama bir de baktık ki önümüze yirmi maddeyle düzenlenecek vergi ve prim affının yerine yüz yirmi maddelik bir tasarı geldi. Şimdi bu olmaz değerli arkadaşlarım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Biz dedik ki: "Vergi affına -bu esnafın sıkıntıda olduğunu biliyoruz- bu noktada biz de yardımcı olalım, bir an önce çıksın." Çünkü ta temmuz ayından beri bütün esnaf "Vergi affı çıktı, çıkacak; sigorta prim affı çıktı, çıkacak." diyor, bir yandan da icralar devam ediyor, gelin, bunu çözelim. Bunun yolu nedir? Bunun yolu sadece vergi affıyla ve sigorta primi affıyla ilgili yirmi maddeyi ayrı görüşelim, diğer maddeleri başka şekilde görüşelim. Ama siz bunu torba yasa anlayışı içinde birleştirirseniz burada samimi davranmış olmazsınız ve umutla bu yasanın çıkmasını bekleyen esnafa, köylüye, çiftçiye de kötülük yapmış olursunuz. Bunu da belirtmek istiyorum. Nasıl ki bir Türk Ticaret Kanunu'nda gruplar arasında uzlaşma sağlanmışsa, bu konuda da gelin, bir uzlaşma sağlayalım, bu af konusunu, yeniden yapılandırma konusunu bir an önce yasalaştıralım, diğer konuları da uygun şekilde zamanı geldiğinde görüşelim diyorum, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Özyürek.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Mersin Milletvekili Behiç Çelik...

OKTAY VURAL (İzmir) - Manisa Milletvekili Erkan Akçay konuşacak efendim.

BAŞKAN - Manisa Milletvekili Sayın Akçay...

Buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ERKAN AKÇAY (Manisa) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayıştay Kanunu Teklifi'nin üçüncü bölümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Muhterem heyetinizi grubum ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Muhterem milletvekilleri, Sayıştay, kamu idarelerinin gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Millet Meclisi adına denetleyen, sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlayan çok önemli anayasal bir kurumdur. Sayıştay, aynı zamanda Parlamentonun bütçe hakkını etkili hâle getiren, daha doğrusu etkili hâle getirmesi gereken bir kurumdur. Sorumluların hesap ve işlemlerini yargılayarak beraat ya da zimmeterine karar verebilmesinden dolayı Sayıştaya ayrıca hesap mahkemesi de denilmektedir. Üzülerek ifade etmek isterim ki, Sayıştay Kanunu bu hâliyle etkili bir denetim yapamayacaktır. Sayıştay denetimi bu hâliyle şekli bir denetim olarak kalmaya mahkûmdur.

Bir yüksek denetim kurumu olan Sayıştayın yolsuzlukların önlenmesinde ve yolsuzlukla mücadelede aktif ve etkin bir görev üstlenmesi ve yolsuzlukla mücadelede kamu yönetimlerini desteklemesi ve aktif olması gerektiğini düşünüyoruz. Sayıştayın hâlihazır mevcudiyetiyle yolsuzluğu kontrol altına almada ve önlemedeki fonksiyonu maalesef yetersizdir.

Bu Sayıştay teklifinin Türkiye Büyük Millet Meclisindeki görüşmeleri sırasında da yapılan bazı değişikliklerle Sayıştayın denetimi daha da etkisiz hâle getirilmektedir.

Sayın milletvekilleri, yolsuzluk kamu mal ve hizmetlerinin maliyetlerini artırırken aynı zamanda kalitesinin azalmasına da yol açmaktadır. Yolsuzluk ülkenin dışa bağımlılığını ve yoksulluğunu artırmaktadır. Yoksulluk halkın devlete karşı saygısını yitirmesine yol açmaktadır. Yolsuzluk ahlak çöküntüsü yaratmaktadır. Yolsuzluklar ülkelerin yatırım tercihlerini saptırmakta ve kaynakların etkin kullanımını engellemektedir.

AKP Hükûmeti yolsuzluklarla mücadele etmediği gibi yolsuzlukların önünü açacak düzenlemelere de girişmiştir. Yolsuzlukları kolaylaştırmak adına AKP'nin yaptığı ilk düzenlemelerden ve gayretlerden birisi, denetim sisteminin engel olmaktan çıkarılması olmuştur. Kamu Yönetimi Temel Kanunu ile kamu kuruluşlarının teftiş kurullarının kaldırılmasına gayret edilmektedir. Bu yöndeki düzenleme henüz hayata geçirilemese de denetim sistemi sulandırılarak etkinliği zayıflatılmıştır. Özellikle bu tasarının da sulandırılmasıyla Sayıştay denetimi formalite denetim olmaktan öteye geçemeyecektir.

AKP İktidarı, yolsuzlukların önündeki engelleri kaldırmak adına kamu ihalelerini istedikleri gibi yönlendirebilmek için ihale mevzuatını değiştirmekle işe başlamıştır. AKP İktidarı döneminde kamu ihale mevzuatında bugüne kadar tam elli dört değişiklik yapılmıştır. Hükûmetin işini zorlaştıran hususlar bir bir temizlenmekte ve ihale mevzuatı AKP için âdeta bir dikensiz gül bahçesine döndürülmektedir.

Bir diğer düzenleme de kentsel rantların peşeş çekilmesi ve paylaşım düzeni kurulması için imar mevzuatında olmuştur. İmara ilişkin yetkilerin çeşitlendirilmesi suretiyle rant paylaşımı kolaylaştırılmıştır.

Yolsuzluğun geldiği boyut fevkalade ürkütücüdür. Paylaşım da sorun yaşanmadığı müddetçe bu kapalı devre ilişkiler ağının deşifre edilmesi oldukça zor olmaktadır. Çemberin dışında kalanların ya da hakları zayı olanların cılız feryatları duyulsa da, bu sesler yandaş medya tarafından kolaylıkla susturulabilmektedir. Ayyuka çıkan yolsuzluklar, içeride ekonomik kayıpların yanı sıra ahlaki erozyona yol açarken, dış kamuoyunda ülkemizin itibarının maalesef zedelenmesine yol açmaktadır.

Türkiye'nin yolsuzluk konusunda bozuk sicili uluslararası kamuoyunda da kötü bir imajın oluşmasına yol açmaktadır. Uluslararası Saydamlık Örgütünün 2009 yılı yolsuzluk algılama endeksinde Türkiye'nin 61'inci sırada yer alması çok üzücü bir durumdur. Avrupa Birliğinin ilerleme raporlarında AKP Hükûmetinin yolsuzlukla mücadelede başarısız olduğu vurgulanarak, Türkiye'de yolsuzluğun pek çok alanda yaygın olduğu, Hükûmetin yolsuzlukla mücadelede kaydettiği ilerlemenin sınırlı kaldığı, yolsuzluğu önlemek için etkin uygulayıcı kurumlar kurulmasını içeren bir planın bulunmadığı, yolsuzlukla mücadelede başarı için milletvekilliği dokunulmazlığının sınırlandırılması gerektiği, siyasi partilerin ve seçim kampanyalarının finansmanına ilişkin olarak şeffaflığı artırması beklenen mevzuatın kabulü konusunda ilerleme kaydedilmediği, seçim kampanyalarının finansmanını denetleme yetkisine sahip herhangi bir devlet kuruluşu bulunmadığı, Kamu Görevlileri Etik Kurulunun Başbakanlığa bağlı olmasının yanlış olduğu belirtilmekte ve ayrıca, Alman mahkemesinin mahkûm ettiği Deniz Fenerinin esas ayağının ve suçluların Türkiye'de olduğu, Türk Hükûmetinin siyasi nedenlerle bu davada adli takibat yapmayı savsakladığı ve suçu örtbas etmek istediği hususlarına özellikle işaret edilmektedir.

Bu tespitlerin yapıldığı Avrupa Birliği ilerleme raporunda Türkiye'nin sicilinde yine olumsuzluk olarak görülen bu yolsuzluk afetiyle mücadele için şu dört önlemin alınması tavsiye edilmektedir: Milletvekilliği dokunulmazlığının sınırlandırılması ve kaldırılması, hâkimlerin bağımsızlığını koruyacak mevzuat değişikliği yapılması, bağımsız denetim ve değerlendirme kurumunun kurulması, yolsuzlukla mücadelede uzman polis ve savcılardan oluşacak bir birimin teşkil edilmesi.

Türkiye tarafından da kabul edilen Avrupa Konseyinin yolsuzluğa karşı ceza hukuku sözleşmesine göre, siyasetin desteğinden ve hoşgörüsünden yararlanmadan bir ülkede yolsuzluk toplumsal bir sorun hâline dönüşemez. Temiz bir toplum gerçekleştirilmesinin ön şartı siyasetin temizlenmesidir. Ülkemizde de bugüne kadar ortaya çıkarılan yolsuzluk iddialarının baş aktörlerinin

dokunulmazlık zırhındaki milletvekillerinin ve siyasilerin olması da göstermektedir ki temiz toplum ve temiz siyaset için öncelikle dokunulmazlığın kaldırılması, en azından sınırlandırılması gerekmektedir.

İçinde bulunduğumuz 23'üncü yasama döneminde milletvekillerine ait dokunulmazlık dosyalarının sayısı 700'ü aşmıştır. Çeşitli suç iddialarını içeren dokunulmazlık dosyaları için de Sayın Başbakana ve AKP'li milletvekillerine ait dosyalar oldukça kabarıktır. Dokunulmazlığın kaldırılması konusundaki çağrılara bugüne kadar AKP Hükûmeti hep kulak tıkamıştır. Türkiye Büyük Millet Meclisinde kalpazanlıktan zimmete, görevi ihmalden resmî evrakta sahteciliğe kadar uzanan yolsuzluk iddialı dokunulmazlık dosyası bekleyen kişilerden başka bir tavır beklemenin de manasının olmadığı görülmektedir. AKP Hükûmeti ve Sayın Başbakan bu konuda olumlu şeylerin yapılacağı hususunda topluma ümit ve vaat vermek şöyle dursun, günden güne daha da yolsuzluğa zemin hazırlayan icraatlara imza atmaktadırlar.

Avrupa Birliği Türkiye İlerleme Raporu'nda hâkimlerin bağımsızlığını koruyacak mevzuat değişikliği yapılması gerektiği belirtildiği hâlde, son Anayasa değişikliği gereğince yapılan seçimler sonucunda Adalet Bakanlığı patentli bir liste tulum çıkararak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna 10 üye göndermiştir. Üstelik Adalet Bakanı ve Müsteşarının kurulda bulunması eleştiri konusu olduğu hâlde şimdiki durumda Bakanlığın bir müsteşar yardımcısı ve bir genel müdürü de kurula üye olarak seçilmiştir. Yeni yapısıyla birlikte Yüksek Kurul tamamen Adalet Bakanlığının, dolayısıyla da siyasetin vesayetine girmiş bulunmaktadır. Siyasetin vesayetindeki bir kurulun denetiminde olan ve sicil verme iradesine tabi olan yargıçların Hükûmetin bürokratlarıyla yandaş iş adamlarının davalı olduğu yolsuzluk davalarında bağımsız karar vermelerini beklemenin bir anlamı yoktur. Türk yargısının onurlu savcı ve hâkimlerini töhmet altında bırakmak istemeyiz ve kesinlikle tenzih ederim ancak siyaset kurumunun daha yoğunlaşacak olan baskıları karşısında kendilerini zorlu bir mücadelenin beklediğini de ifade etmek istiyorum ve bu düşüncelerle sözlerime son veriyor, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Akçay.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Muş Milletvekili Nuri Yaman.

Buyurunuz Sayın Yaman.

BDP GRUBU ADINA M. NURİ YAMAN (Muş) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin üçüncü bölümüyle ilgili Barış ve Demokrasi Partisi adına söz almış bulunuyorum, bu nedenle hepinizi en içten duygularla selamlarım.

Açıkça ifade etmem gerekirse bu yeni Sayıştay Kanunu Teklifi eski kanunun eleştirilen pek çok yönünü düzeltme şansını ne yazık ki kaçırmış ve kullanamamıştır. Yeni teklifin performans denetimi konusundaki yaklaşımları ve düzenlemeleri ise deyim yerindeyse ilgili çevrelerce bir şok etkisi yaratılmıştır.

Öncelikle performans denetimiyle ilgili bazı hatırlatmaları yapma ihtiyacı duymaktayım. INTOSAI Performans Denetimi Uygulama Rehberine göre performans denetimi; devlet faaliyetleri, programları veya organizasyonlarının verimliliğinin ve etkinliğinin ekonomik ve iyileştirmelere yol açma amacı gözetilerek bağımsız bir biçimde incelenmesi demektir. Performans denetiminin amacı da hesap verme sorumluluğunu geliştirmek, kurum faaliyetlerinin performansının geliştirilmesini desteklemek, idari ve mali reformları teşvik ederek Parlamento'ya ve kamuoyuna objektif performans bilgisini de sunmaktır.

Performans denetiminin Türkiye'deki pratiğine baktığımızda da 832 sayılı Kanun'un 1996 yılındaki değişikliği ile bu konuda denetime tabi tutulan kurum ve kuruluşların kaynaklarının verimli, etkin ve tutumlu kullanılıp kullanılmadıklarını denetleyerek denetim sonuçlarını Türkiye Büyük Millet Meclisine raporlarla sunma görevi yetkisi verilmesi sağlanmıştı. Bu kapsamda, Sayıştay tarafından bugüne kadar 15 performans denetimi çalışması tamamlanmış, 2 pilot çalışma hariç tamamı Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur. 6 performans denetim çalışması da hâlen devam etmektedir. Sayıştayın on dört yıllık performans denetimi uygulaması bugüne değin uluslararası uygulamalarda da tam bir uyum içinde yürütülmüşken bugün bundan vazgeçilmesi, burada dile getirildiği gibi, birçok hatibin değindiği gibi, büyük bir eksiklik olarak Grubumuz tarafından da karşılanmaktadır.

Denetimin her aşamasında yönetimin onayı alınmakta, önemli her gelişme hakkında yönetime anında haber verilmekte ve yönetim uygun görüşü doğrultusunda da hareket edilmesi bu şekilde sağlanmıştı. Oysa, yeni teklifle öngörülen performans denetim modeli kamu idaresini kendisi tarafından yapılan performans ölçme işleminin Sayıştay tarafından yeniden yapılmasına dayandırılmaktadır. Yeni teklif bununla da yetinmemekte, ülkemizde ve dünyada bir ilki gerçekleştirerek "Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlandıracak ve ortadan kaldıracak karar alınmaz." hükmünü de hayata geçirmiştir. Bu da, önemli bir eksiklik olarak tarafımızdan değerlendirilmektedir.

Değerli arkadaşlar, kanuna hüküm konularak "Performans denetimi şöyle yapılsın, böyle yapılsın." demek eşyanın da tabiatına aykırı bir durumdur çünkü denetim rasyonel bir faaliyettir.

Denetimin nasıl yapılacağı denetim standartlarında ve rehberlerinde yazılıdır. Yani söz konusu sürece ve etkinliklere denetçilerin müdahalesi son derece sınırlıdır.

Teklifin bu hâliyle “performans denetimi” adı altında performans denetimiyle hiçbir bağı olmayan bir faaliyeti düzenlerken, gerçekte ise performans denetimi faaliyetlerine son vermektedir. Hepimiz bilmekteyiz ki, on dört yıllık Sayıştay performansı denetimi ve birikimi ülkemizin yüzünü ağartan bir birikimdir ancak görünen o ki bu birikim küçük hesaplara bugün feda edilerek bundan vazgeçilmiştir.

Yine, bu konu teklif hazırlanırken meslek mensuplarının, sivil toplum örgütlerinin ve Sayıştay Denetçi Derneğinin görüşlerine hiç önem verilmemiş, bu konuda birikimlerinden de yararlanılmamıştır. Öncelikle Sayıştay üyeliği süresinin on iki yıl olarak sınırlandırılması, Sayıştay üyeliği seçim sürecine tüm meslek mensuplarının dâhil edilmesi, denetçinin doğrudan temyiz talebinde bulunabilmesi, “Performans denetimleri mali ve hukuki sonuç doğurmaz.” hükmünün kaldırılması, meslek mensupları için mesleki kıdem esasının getirilmesi, en üst meslek unvanının uzman denetçi yerine başdenetçi olarak değiştirilmesi gibi temel isteklerinin de değerlendirilmesi gerektiğine inanıyoruz.

Değerli arkadaşlar, bu yasayla ilgili önemli bir konu da silahlı kuvvetlerin askerî harcamalar ve denetimleri konusunda sivil iradeye hesap vermeye yanaşmaması ve askerî harcamaların ülkenin en önemli gider kalemlerinden birisini teşkil etmesine rağmen kapsam dışında kalmasıdır. Askerî harcamaların bu örtülü harcamalarla birlikte Millî Eğitim Bütçesinden daha fazla olduğunu hepimizin bilgisine sunmak isterim. AB’ye uyum çerçevesinde Hükümetin önündeki çözüm bekleyen problemlerden biri de bu sürecin gizlilikten çıkarılması konusundaki her yıl yinelenen tutumdur. Nitekim, 2002 yılından beri Avrupa Birliği ilerleme raporlarında, Türk Silahlı Kuvvetlerinin denetim dışılığı ve şeffaf olmaması konusu her zaman söz konusu edilip bugüne kadar taşınmıştır.

Yasanın Silahlı Kuvvetler bütçesi ve harcamaları üzerindeki denetiminin güçlendirilmesiyle ilgili olarak hiçbir ilerleme kaydedilmemiştir. Askerî harcamaların denetimi konusunda harcama sonrası dış denetim, Anayasa’ya göre Sayıştay tarafından yapılabilmektedir. Ancak bu denetim, muhasebe kayıtlarına dayanmaktadır ve masabaşı incelemeleri şeklinde yürütülmektedir. Denetçilerin yerinde inceleme yapmasına bugüne kadar izin verilmemektedir.

Değerli arkadaşlar, Türk Silahlı Kuvvetlerinin harcamaları konusunda bu yıl ilki Bilgi Üniversitesi’ne, diğer ise TESEV’e ait hazırlanan çok önemli iki rapor bulunmaktadır. Her iki raporda da dikkat çekilen en önemli husus, Türk Silahlı Kuvvetlerinin harcamalarının şeffaf olmaması ve denetime tabi tutulmamasıdır. Eleştirilen en önemli noktalardan biri de ordudaki vergi muafiyetidir. OYAK’a bağlı şirketler vergilerini ödemekteyken OYAK’ın kendisi her türlü vergiden, gelir, kurumlar, veraset ve intikal vergileri, damga vergisi gibi birtakım vergilerden muaf tutulmaktadır.

Askerî harcamaların önemli bir ayağı da bütçe dışı harcamalardan oluşmaktadır. Ancak bunda da gizlilik esası alındığından gerekli biçimde bu konu da incelenmemektedir. Bilgi Üniversitesi Kamu Harcamaları İzleme Platformu’nun hazırladığı rapora göre, Türkiye, hâlâ yüksek askerî harcama yapan ülkeler kategorisinde ilk sıralarda yer almaktadır.

Yine TESEV’in raporlarına göre, bütün kamu kurumlarının harcamaları Sayıştay denetiminden geçerken Türk Silahlı Kuvvetleri yıllardır bu denetimden muaf tutulmuştur. Önce 12 Martta, ardından 12 Eylül ve sonrasında yapılan değişikliklerle askerî malların ve harcamaların denetlenmesi de bu yolla engellenmiştir.

Yine Bilgi Üniversitesi’nin raporunda, Türk Silahlı Kuvvetleri Vakfına ait tam on altı şirketin hiçbir şekilde, bugüne değin denetlenmediği bildirilmektedir. Her şeyden önce şunu net ve açık olarak belirtmek isterim: Hem Türk Silahlı Kuvvetlerinin hem de bu kurumun vakıflarının ve bağlı bütçe ve Savunma Sanayi Müsteşarlığı gibi kuruluşlarının fonlarıyla beraber, kamu denetimi yapan tek kuruluşumuz olan Sayıştay denetiminin dışında bırakılması, bu ülkenin vesayetçi demokrasiden kurtulmayacağıının en belirgin özelliklerinden birisidir.

Yine, Sayıştay denetimi dışında bırakılan örtülü ödeneklerle ilgili harcamaların da nasıl yapıldığı ve bu harcamalarla ilgili kamuoyuna ve ilgili basın yayın kurumlarına yansıyan bilgileri de hafızalarımızda değerlendirdiğimizde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

M. NURİ YAMAN (Devamla) - ... bunu keyfî olarak nasıl kullandıklarını, birçok yerde yapmış olduğumuz denetimler sırasında da bizzat gözlemiş ve görmüş bir insan olarak şunu diyorum ki, bilhassa Başbakanlık örtülü ödeneğinin ve yine güvenlik birimlerimizden Emniyet Genel Müdürlüğü’nün, MİT’in, Jandarmanın ve diğer istihbarat birimlerinin bu harcamalarının da behemehâl bir şekilde bir denetime tabi tutulması gerektiğini belirtiyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Yaman.

Şahsı adına, Bilecik Milletvekili Fahrettin Poyraz, buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Saygıdeğer Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; sözlerime başlarken hepimizi en kalbî duygularıyla selamlarım.

Artık yavaş yavaş kanunumuzun sonuna doğru gelmekteyiz. Üçüncü bölümle ilgili olarak görüşmelerimize başlayacağız ama buraya gelen arkadaşlarımız, konuşmalarında sıklıkla, AK PARTİ'nin bu kanunu çıkarma çabasına rağmen hâlâ birtakım yolsuzlukları gizlemeye, saklamaya çalıştığı, yolsuzlukların önünü açmaya çalıştığı gibi birtakım ithamlarda bulundular, birtakım iddialarda bulundular. Hatta o iddialar o noktaya gitti ki birtakım kutsallarımız bile gelip burada tartışma konusu yapıldı ve özellikle ve özellikle, işte, camilerin onarımında bile birtakım yolsuzlukların yapıldığını iddia ettiler. Sayın Grup Başkan Vekilimiz de çıktı, dedi ki: "Efendim, elinizde bir belge varsa, bir bilgi varsa lütfen elinizdeki bilgi ve belgeleri devletin savcıları var, hâkimleri var, onları buralara verin, iletin ve hep birlikte de bunların takipçisi olalım."

Bundan daha doğal, bundan daha gerçekçi de bir öneri olamazdı aslında ama şunu da göz ardı etmemek lazım: Değerli arkadaşlar, AK PARTİ hükümetlerine kadar hiçbir dönemde tarihe sahip çıkma anlamında, medeniyetimizin miraslarını koruma ve bizden sonraki gelecek kuşaklara aktarma noktasında da bir gayret, bir çaba sarf edilmedi. Bugün sadece seksen bir ilimizdeki binlerce tarihî eserimiz değil, ülke sınırları dışında atalarımızdan bizlere miras kalan eserlerimizin onarımını da hep bu dönemde yaptık ve yapmaya da devam ediyoruz. Bugün sadece Ankara'da, Diyarbakır'da, Muş'ta, Bilecik'te, Edirne'de değil ama aynı zamanda Saraybosna'da, Mostar'da, Kosova'da, Balkanların diğer ülkelerinde, Kafkasya'da ve Orta Doğu'nun pek çok ülkesinde ecdadımızın bize bıraktığı mirası geleceğe taşıma anlamında da en ciddi gayreti sarf eden AK PARTİ hükümetleri oldu.

Yolsuzluğu önlemek için ne gerekiyorsa yaptık, yapmaya devam ediyoruz. Evet, "Denetim sistemini değiştireceğiz." dedik ve başladık. Kafamızda bir hedef vardı, "Uluslararası düzeyde bu iş nasıl yapılıyorsa o şekilde olacak." dedik. Hatırlarsanız 22'nci Dönemde kamu yönetimi temel kanunu düzenlemesiyle aslında önemli adımları attık ama yine hatırlarsanız ki o dönemde yapmaya çalıştığımız reformlar başta Cumhurbaşkanlığı makamı, sonrasında da Anayasa Mahkemesi engeliyle maalesef gerçekleştirilemedi, bugünlere kadar pek çok düzenleme uzadı da uzadı, ancak yeni yeni birtakım eksiklikleri tamamlamaya çalışıyoruz.

Hedefte ne var? Amerika'yı ikinci defa keşfetmeye gerek yok. Hedefte şu var değerli arkadaşlar: İç denetimi ayırırsınız, dış denetimi ayırırsınız ve ondan sonra herkes hak ve yükümlülüklerini, sorumluluklarını bilerek denetim sisteminde görevlerini icra ederler. Aslında bizim bugün yaptığımız bu. Şu anda dış denetimi, Parlatmentonun denetim yetkisi olan ve bunu Parlamento adına yapacak olan en üst denetim kurumu olan Sayıştay'ı yeniden yapılandırıyoruz ve Sayıştay'ı tekrar burada yapılandırırken, güçlendirerek yeniden yapılandırıyoruz.

Sadece Sayıştay'ı güçlendirmiyoruz, onun dışında "dış denetimin tekliği" esas çerçevesinde Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunu da Sayıştayla birleştirerek, Sayıştaya dâhil ederek daha da güçlendiriyoruz ve Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun tecrübesini de Sayıştaya ekliyoruz.

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Hiçbir denetim bırakmıyorsunuz!

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - "Hiçbir denetim bırakmıyorsun." diyen arkadaşlarımıza şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Değerli arkadaşlar, kanunu açın, lütfen okuyun; bir de bir önceki kanunu, 832 sayılı Kanun'u açın okuyun. Orada Sayıştayın denetim alanına, denetimin kapsam alanına bakın ve şu andaki yaptığımız düzenlemedeki Sayıştayın denetim kapsamına bir bakın; hangisinde bir genişletme var, hangisinde Sayıştayın denetim alanını genişletiyoruz...

M. NURİ YAMAN (Muş) - Hangi kadroyla yapacaksınız, hangi sayısal kadroyla? 800 kişiyle mi yapacaksınız bu kadar işi?

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - "Hangi kadroyla yapacaksınız?" Sayıştayda 800 tane yetişmiş, yıllarını bu işe vermiş, Türkiye'nin bütün sorunlarını bilen, kurumlarını bilen ve bu işi yapma noktasında da sabırsızlıkla bu kanunun çıkmasını bekleyen bu kadrolarla bu işi yapacağız, daha doğrusu Sayıştay yapacak.

M. NURİ YAMAN (Muş) - Binlerce belediye var, binlerce şirket var.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - Biz Sayıştaya inanıyoruz, biz Sayıştaya güveniyoruz ve biliyoruz ki bu ülkede Sayıştay iyi çalıştıkça, Sayıştay etkin bir denetim yaptıkça, denetlenmedik hiçbir kurum kalmadıkça, her kurum hesap verir hâlâ geldikçe burada milletin her dediği her yerde hâkim olacak, milletin kararı kararların merkezinde olacak. Sayıştayın da bu anlamda böyle bir misyonu, böyle bir sorumluluğu var çünkü Sayıştay Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yani aslında

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

FAHRETTİN POYRAZ (Devamla) - ...millet adına denetim yapan bir kurum, inşallah bundan sonraki dönemde bu kanun uygulanmaya başladığı zaman artık Türkiye'de kapalı kapılar ardında

birtakım konuların konuşulduğunu, birtakım kararların alındığını, birtakım harcamaların yapıldığını inşallah görmeyeceğiz ve inşallah, bundan sonra Türkiye Büyük Millet Meclisi ile Sayıştay arasındaki daha da güçlenerek oluşturulan bağ, milletin temsilcilerinin bu konularda daha bilgili olması ve yaptığı işler noktasında da daha isabetli karar vermesine vesile olacaktır diyorum, tekrar kanunumuzun milletimize hayırlı olmasını temenni ederek, hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Poyraz.

Şahsı adına İstanbul Milletvekili Alaattin Büyükkaya... ("Yok" sesleri) Yok.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - O yoksa ben konuşmak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Aslanoğlu.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Sayıştay kanunu görüşülürken bir konuyu dile getireceğim. DFİF, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu, Dışişleri bütçesinde tüm suç Sayıştaya atıldı. Eğer bir ihracatçı ihracat yapıyorsa, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu'ndan eğer ödeme yapacaksak ihracatçıya, bir yıl sonra ödediğin para hiçbir işe yaramaz arkadaşlar. Eğer insanları rekabet koşullarında verdiği fiyatla bu düşen kurlarla tamamen ithalat finansmanı yaparak verdiği sözü zamanında yerine getirmiyorsan bir yıl sonra verdiği para para değildir arkadaşlar. Zamanında veriyorsan para o paradır. Soruyoruz, peki neden bir yıl sonra ödüyorsunuz? Adres, Sayıştay gösteriliyor. Ben bu konuyu burada... Ben bu ülkenin geleceğinin, bu ülkedeki ekonomik özgürlüğün ihracatla olacağına inanan bir insanım. ancak bu ülke dış ticaret açığı vermeden ihracat fazlası verdiği bir günde, ülkede herkes ekonomik olarak huzurlu ve mutlu olacaktır. Ben buna inanan bir kişiyim. İthal ekonomisiyle bir yere gidemeyiz arkadaşlar. Onun için, ihracatçıya ne yapsak, özellikle katma değeri yüksek mallarda, özellikle ithal ikamesi olmayan mallarda bu insanlara ne yapsak azdır. Onun için, bir kere, biliyorsunuz, biz Plan ve Bütçe Komisyonunda CHP'li üyeler olarak DFİF fonunun -ihracatın- yüzde 1'e çıkarılmasını istedik, önerge verdik. Eğer Türkiye'nin ihracatını 500 milyar dolar olarak bu ülke hedefleyecekse, bu insanların tanıtım fonuna, bu insanların eline bir şekilde birtakım enstrümanlar vermek zorundayız arkadaşlar, vermiyoruz. Yine, bu sene verilen para topu topu 600 milyon lira DFİF olarak. Bunun bir kısmı da biliyorsunuz belli ürünlere gidiyor DFİF fonunun dışında. O zaman, DFİF fonu dediğimiz fonda aşağı yukarı 300 milyon bir para kalıyor yani Dış Ticaret Müsteşarlığına verilen para. "Bunu al, al, kullan." diyorlar. Bir kere, bu para, yetmeyen bir para ama bir yıl sonra ödenen para, para değildir arkadaşlar. Burada bir sorun var. Ben burada Sayıştay görevini yapmıyor demiyorum ama bir şekilde bu süreç bir yıla uzuyor, bu sürecin yok olması lazım, bu sürecin kısıtlanması lazım. Şimdi, DFİF fonunu ihracatçı birlikleri ödüyor ama ihracatçı birliklerindeki insanlar devlet memuru değil. Ya bir yasa çıkarın "DFİF fonunu ihracatçı birlikleri öder." deyin ya Sayıştay denetiminin dışında tamamen sorumluluk... Dış Ticaret Müsteşarlığını Sayıştay denetlesin, hesabı Dış Ticaret Müsteşarlığına sorsun. Siz devlet memuru olmayan ihracatçı birliklerindeki insanlara hesap sorarsanız bunlar da her türlü sorumluluktan kaçıyorlar, yarın, kendilerine zimmet geleceği endişesini taşıyorlar. Durum bu arkadaşlar. Bu, Türkiye'nin önemli bir konusu, Türk ihracatçısının

önüne konulan bir settir. Yine söylüyorum: Sayıştay görevini yapmıyor demiyorum ama buradaki prosedür, burada uygulanan prosedür ve gecikmeler ihracatçının önüne set oluyor arkadaşlar. Mutlak bunun çözülmesi lazım. Bunu kim çözecektir arkadaşlar? Bunun çözülmesi lazım, Türk ihracatçısının önüne konulan bu setin kaldırılması lazım. Parayı bugün bana verin ki ihracatta o adam da öbür şekilde gitsin işine baksın. Bir yıl sen para alama, zaten kurlardan dolayı kazandığı nerelere gelmiş, bir sene sonra verdiği para ne işe yarar?

Değerli arkadaşlarım, buna mutlaka Dış Ticaret Müsteşarlığıyla Sayıştayın ortak bir çözüm bulması lazım. Kanunsa kanun. Biz Plan ve Bütçe Komisyonunda da Dış Ticaret Müsteşarlığı görüşülürken tüm CHP'li üyeler olarak söyledik: Biz Türkiye ihracatının önünün açılması için her türlü olanağın ihracatçıya verilmesinden yana her şeye varız ama bu sorun devam ediyor.

Ben bir kez daha hepinizin bilgisine sunuyorum. Teşekkür ederim, saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Aslanoğlu.

Değerli milletvekilleri, soru-cevap işlemine geçiyoruz.

Söz hakkı olarak birer dakika verdiğimi tekrar yineleyeyim.

Sayın Tütüncü, Sayın Vural, Sayın Genç, Sayın Çalış, Sayın Ağyüz ve Sayın Doğru sisteme girmişler. Sırayla söz vereceğim.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, sorulara geçmeden önce, bu bize dağıtılan raporda, benimkinden şöyle bir durum var: Şimdi, 113'üncü sayfadan başlıyor, 128'inci sayfaya geliyor, ondan sonra tekrar 113'üncü sayfaya dönüyor. Bu nasıl bir baskı? Yani 510 sıra sayılı Yasa Tasarısı...

BAŞKAN - Belki onda bir hata olmuştur, düzeltilsin Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Ama böyle olur mu? Nasıl bir baskı? Nasıl böyle bir düzenleme yapıyor?

BAŞKAN - Belki onda bir hata vardır Sayın Genç. Arkadaşlar size...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Böyle bir şey olur mu efendim? 113'ten 128'e geçiyor...

BAŞKAN - Düzgününü size tekrar versinler, bir hata var herhâlde Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Böyle bir şey olmaz ki Sayın Başkan.

BAŞKAN - Tamam Sayın Genç. Size şimdi düzgün baskısını verirler.

Sayın Tütüncü, Sayın Vural, Sayın Genç, Sayın Çalış, Sayın Ağyüz, Sayın Doğru sisteme girmişler, sırayla söz veriyorum.

Buyurunuz Sayın Tütüncü.

ENİS TÛTÛNCÛ (Tekirdağ) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Benim sorum, performans denetiminin değiştirildiği önergeyle ilgili. Biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak performans denetiminin Genel Kurulda verilen bir önergeyle değiştirilmiş olmasının gerekçesini anlayamıyoruz. AKP'ye göre gerekçe "Yerindelik denetiminin önlenmesi için." şeklinde açıklandı ama yerindelik denetiminin olmadığı zaten bu teklifin belli bir maddesinde var. Ben, şimdi, burada doyurucu bir açıklama bekliyorum Hükümetten. Gerçek amaç nedir? Neden performans denetiminin şeklini bir önergeyle değiştirdiniz?

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Tütüncü.

Sayın Vural...

OKTAY VURAL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayıştayca -genel uygunluk bildirimini haricinde- Meclise sunulan, sunulması öngörülen çeşitli raporlar var: 25'inci maddesine göre hazine menfaatlerini zarara uğraticı nitelikte görülen mevzuat hükümleri, 28'inci maddesinde mali sistemle ilgili rapor, 87'nci maddesinde de devlet malları ve kamu idareleriyle ilgili rapor, 88'inci maddesinde de mevzuata uygun görülmeyen işlerle ilgili rapor gibi. Bu raporlar 1979 yılına kadar ara ara Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuşken bu tarihten sonra, 2001 yılına kadar, yirmi iki yıl boyunca hiçbir raporun sunulmamasının nedeni nedir acaba? Neden böyle bir şey olmuş? Bu konuda Sayın Bakan bilgilendirirse memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Vural.

Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, Sayıştay Başkanına soru sormak istiyorum.

Şimdi, Sayın Başkanım, Sayıştay denetimi, denetçinin düzenleyeceği raporla başlar, başka bir şey yok. Denetçi nasıl rapor düzenleyecek? 48'inci maddede diyor ki: "Denetçi tarafından kamu zararına yol açan bir hususun tespit edildiği hâllerde denetim başlar." Kamu zararıyla başlar. Peki, burada hukuki denetim nerede? Zarar ayrı bir olay, idare eylem ve işlemlerinin hukuka aykırı olmaları ayrı bir olay. Sizce, getirilen bu yasa ile kamu kurum ve kuruluşları sağlıklı bir denetime tabi tutulacak mıdır?

Ayrıca, yine burada yapılan bir değişiklikle -36'nci maddede galiba- kamu kaynaklarının etkin, verimli kullanılıp kullanılmadığını da Sayıştayın denetiminden çıkardılar. Bu duruma göre, yani Sayıştay, kamu kaynaklarının etkili ve verimli kullanılıp kullanılmayacağını denetlemeyecek. Kamu yönetiminin yine işlemlerinin hukuka aykırılık yönüyle değil de ancak zarara yol açan bir işlemde dolayı denetleyecek. Bu durumda siz Sayıştay olarak sonuca ulaşacak mısınız?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Genç.

Sayın Çalış...

HASAN ÇALIŞ (Karaman) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Sayıştayca hazırlanan raporlar, Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmiş durumda ve 13 tane rapor, aşağı yukarı sekiz senedir bekliyor. Bu raporları Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine ne zaman almayı düşünüyorsunuz? Raporların gereğini yapmayla ilgili bir iradeniz var mı?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çalış.

Sayın Ağyüz...

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Büyük Millet Meclisi adına kamu harcamalarını denetlemekle görevlendirilen anayasal bir kurumun değişiklik yarasını görüyoruz. Şu anda Sayıştayda bekleyen, Sayıştay Genel Kuruluna sunulmayan ve büyük raporlarda ciddi ölçüde kamu zararlarının tespit edildiği duyurulan, bilinen, Karadeniz Sahil Yolu, Derinler Barajı ve hafif raylı sistemler konusunda Sayıştayın performans denetimleri sonuçlanmış olmasına rağmen Genel Kurula neden sunulmuyor? Acaba, sunulmamasının nedeni, bu son görüştüğümüz yasadaki performans denetiminin çıkarılmasını mı bekliyorsunuz? Sayıştay Başkanının masasında bu raporların bekletilmesi görev ihmali, görev suçu değil midir?

Ayrıca, yolsuzlukların üzerine gidildiği söyleniyor. Aynası iştir kişinin, lafa bakılmaz. Telekom ortada, Tekel ortada, Balıkesir SEKA ortada; AKP'nin sözcülerinin "Yolsuzlukla mücadele ediyoruz." demeye hakları yok, bu sözleri söyleyemezler, bunların hepsi belgeli.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Ağyüz.

Sayın Doğru...

REŞAT DOĞRU (Tokat) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ülkemizde birçok kurum ve kuruluşta yolsuzluklarla ilgili çok ciddi iddialar olmaktadır. Özellikle, son olarak, cami tamiratında bile yolsuzluk olduğu iddia edilmiştir. İnsanların haksız yere suçlanmaması için Hükümet olarak yolsuzlukların araştırılması ve sonuçlandırılması için bağımsız bir kurul oluşturmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Doğru.

Sayın Korkmaz...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Gördüğümüz kadarıyla, aylardır Sayıştay denetçileri denetim görevine gönderilmemektedir. Bir denetçinin devlete marjinal maliyetiyle marjinal faydasını da içeren Sayıştayın performans denetimi Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından bugüne kadar hiç yapılmış mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Korkmaz.

Sayın Cengiz...

MUSTAFA KEMAL CENGİZ (Çanakkale) - Teşekkür ediyorum.

Sayıştay denetiminde özellikle belediyelerle ilgili bölüm çok önemli bir yer tutmakta, belediyelerin ve yerel yönetimlerin denetim sonuç raporları da dikkatimizi çekmektedir.

Özellikle burada sormak istiyorum: Sayıştay denetimi sonucunda yerel yöneticilerden kaç adet belediye başkanımıza dava açılmıştır? Sayıştay denetimi sonucunda açılan davalar sonunda kaç belediye başkanı ceza almıştır? Yine, bu denetimler sonucunda kaç belediye başkanımıza zimmet çıkarılmıştır ve çıkan bu zimmetlerin tahsil edilip edilmediği Sayın Bakan tarafından bilinmekte midir? Bunun yanında, yerel yöneticiler olarak -belediye meclis üyeleri, başkan vekilleri, başkan yardımcılarını gibi- yerel yönetimlerden bu zamana kadar çıkan zimmet TL olarak ne kadardır? Bilgi verilirse...

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Cengiz.

Sayın Yeni...

AHMET YENİ (Samsun) - Sayın Başkan, biraz evvel bir milletvekili arkadaşımız Sayıştayın denetim yapmadığını ifade etti. Ben Sayıştayın denetimlerine devam edip etmediğini öğrenmek istiyorum. Yerinde ve merkezde denetim devam ediyor mu, yapılıyor mu? Bu konuda bilgi verirlerse memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Yeni.

Buyurunuz Sayın Bakan.

DEVLET BAKANİ MEHMET AYDIN (İzmir) - Sayın Başkan, birkaç soru doğrudan doğruya Sayıştay Başkanımızla ilgili olduğu için o sorulara kendisi cevap verecek, öteki sorulara da yazılı cevap vereceğiz efendim.

BAŞKAN - Peki efendim.

Buyurunuz Sayın Başkan.

SAYIŞTAY BAŞKANI DR. RECAİ AKYEL - Sayın Meclis Başkanım, sayın milletvekillerim; sizleri şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekillerimizin sormuş oldukları sorularla ilgili olarak, bir kısmını huzurlarınızda cevaplandırmak istiyorum, bir kısmını da teferruatlı ve teknik olduğu için yazılı olarak arz etmeyi düşünüyorum.

Sorunun biri, Sayın Korkmaz'ın ve Sayın Yeni'nin ortak sorusu: "Denetçi göreve gönderilmemektedir. Denetim devam ediyor mu, etmiyor mu?"

Sayın milletvekillerim, Sayıştay, 1862 yılında kurulmuş, yüz kırk dokuz yaşında bir anayasal kurumdur ve çalışmaları çok ciddi bir yasal mevzuat ve geleneğe bağlıdır. Sayıştayda görev yapan tüm denetçilerin bir yılda ne denetim yapacağı takvime ve güne bağlanmıştır ve Sayıştayda denetçilerin tamamı çalışmaktadır ve denetim yapmaktadır.

Sayıştayın denetim sistemi yıllık olarak planlanmakta ve Türkiye Cumhuriyeti'nde Sayıştay denetimine tabi kurumların bir kısmına denetçiler, yerlerine giderek -illere, il belediyelerine, il özel idarelerine ve il muhasebe birimlerine giderek- yerinde denetim yapmaktadır. Yerinde denetim yapmayan denetçilerimiz, merkezde, merkeze evrak gelerek evrak üzerinde denetim yapmaktadır. Sayıştayda bütün denetçiler denetime çıkmaktadır ve bütün kurumlar, kurumumuzun kapasitesi ölçüsünde denetlenmektedir ve -daha önceden de ifade ettim- büyükşehir belediyelerinin tamamı, il belediyelerinin hemen hemen tamamı, il özel idareler, üniversite ve diğer kurumlar denetlenmektedir ve Sayıştayda atıl durumda olan bir denetçi kesinlikle bulunmamaktadır.

Sayın vekillerim, performans denetim raporları konusunda bir soru yöneltmişti. Ben 2 Kasım Plan Bütçe Komisyonunda Sayıştay bütçe teklifi sırasında sorulara cevap vermişim ve tekrar arz ediyorum: Performans denetim raporu hazırlama süreci devam etmektedir ve kesinlikle Sayıştay Başkanının masasında ya da başka bir yerde Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmeyi bekleyen ya da o hâle getirilmiş hazır hiçbir performans denetim raporu bulunmamaktadır. Bunu, Sayıştay Başkanı olarak 2 Kasım Plan Bütçe Komisyonunda ifade ettim. Sorulduğu zaman tekrar ifade ettim. Denetim bir süreçtir ve bu süreç devam etmektedir. Tekrar altını çizerek ifade ediyorum: Denetim raporları tamamlandığı hâlde Meclise gönderilmeyen Sayıştay Başkanının masasında, yakınında bulunan herhangi bir performans denetimi raporu bulunmamaktadır. Bunun olması da zaten mümkün değildir.

Sayın vekillerim, bunları arz ediyorum, diğer soruları da yazılı olarak arz edeceğim.

Saygılarımı arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Akyel.

Sayın milletvekilleri, üçüncü bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 21.30

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 21.43

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 25'inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükümet yerinde.

Şimdi üçüncü bölümde yer alan maddeleri ve o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

61'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

510 sıra sayılı Kanun Teklifinin 61. maddesinin "...kanun yollarına ilişkin..." kısmının "...kanun yollarıyla ilgili..." şeklinde değiştirilmesini arz ederiz.

Oktay Vural

İzmir

Beytullah Asil

Eskişehir

Behiç Çelik

Mersin

Reşat Doğru

Tokat

Nevzat Korkmaz

Isparta

Hasan Özdemir

Gaziantep

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 61 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Ali Rıza Öztürk

Mersin

"Madde 61- Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakim in davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, süreler, taraf vekilleri, bilirkişi, keşif, duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile kanun yollarına başvurma hallerinde, hesap yargılamasının özellikleri dikkate alınarak 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanır."

BAŞKAN - Komisyon bu son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Öztürk.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu'nun 61'inci maddesinde Cumhuriyet Halk Partisi olarak verdiğimiz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bundan önceki konuşmamda da söylediğim gibi, Sayıştayın asli görevi, var oluş nedeni denetimdir yani denetim ve Sayıştay kavramları, kelimeleri birbirini bütünüleyen, tamamlayan kelimelerdir. Oysa bugün Sayıştayın denetleme yapamaz bir noktaya, denetim mekanizmasının kırıldığı bir noktaya doğru götürüldüğünü ben söylemişim ve konuşmamda Türkiye gerçekten bir hukuk devleti midir sorusunu sorarak Türkiye'nin elde ettiğimiz veriler açısından hiç de hukuk devletine benzemediğini söylemişim.

Şimdi, yine, Türkiye hukukun üstünlüğü ilkesinin uygulanması açısından nasıl sınıfta kaldı, Washington merkezli bir düşünce kuruluşu -Dünya Adalet Projesi- yayınlamış; 2010 yılı raporunda hukukun üstünlüğü endeksini açıklıyor ve değerli arkadaşlarım, Türkiye burada özellikle üç önemli başlıkta son sıralarda yer alıyor.

Bu faktörlerin ilki, hükümetin yetkilerinin kısıtlanması alanında, yani denetim alanında. Burada Türkiye, araştırmanın yapıldığı 35 ülke arasında 31'inci sırada, bölgesinde 5 ülkenin arasında sonuncu sırada, aynı gelir grubundaki 7 ülkenin arasında da 7'nci sıradadır yani denetimden kaçan bir siyasal iktidarın olduğu bir süreci yaşadığımızı ben söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu denetimin bir yandan bu Parlatentonun kanun yapma görevi kullanılarak, bir yandan da Meclis Başkanlığı vasıtasıyla, bir yandan da -yargısal denetimin de- mahkeme kararlarının etkisiz hâle getirilmesiyle geçersiz kılındığını ben söylemişim.

Şimdi, Meclis Başkanlığının fiilî olarak denetimi engellemesi, hepimizin bildiği üzere, milletvekillerinin soru sorma ve Meclis araştırma komisyonu kurma talepleri oluyor. Milletvekillerinin Meclis araştırma komisyonu yoluyla denetleme hakları, zaten Parlatentodaki çoğunluk, AKP çoğunluğuyla fiilen engelleniyor. Geriye kalıyor milletvekillerinin siyasal denetim araçlarından birisi soru sorma hakkı. Meclis Başkanlığına soru soruyoruz, Meclis Başkanı, tümüyle sübjektif görüşlerle bu soru önergelerinin muhatap başbakana ya da ilgili bakanlara ulaşmasını engelliyor.

Şimdi değerli arkadaşlarım, elimde Sayın Meclis Başkanımızın iade ettiği bir soru önergesi var. "İç Tüzük'ün 96'ncı maddesine göre soru; kısa, gerekçesiz, kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile açık ve belli konular hakkında bilgi istemekten ibarettir. İlgili önergeniz İç Tüzük'ün 96'ncı maddesinde belirtilen nitelikleri taşımadığından önergeniz işleme konulmamıştır, ilişikte iade edilmiştir."

Değerli arkadaşlarım, burada ne diyor? Soru, kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin. Ben de Sayın Başbakana bir cümle sordum arkadaşlar, ne yorum yaptım, ne kişisel görüş söyledim. Kısa, bundan daha kısa bir soru önergesi olabilir mi? "Türkiye'de basın özgürlüğü var mıdır" dedim, bu kadar soru. Yani, iade edilen önerge bu kadar, başka hiçbir şey yok.

"Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.

Türkiye’de basın özgürlüğü var mıdır?”

Bu önerge demek ki çok uzunmuş Sayın Meclis Başkanına göre.

Değerli arkadaşlarım, Meclis Başkanının görevi, yürütme organını, bakanları, başbakanı korumak değildir. Meclis Başkanının görevi, bu Meclisin hakkını, hukukunu, milletvekillerinin hakkını, hukukunu korumaktır. Tabii ki, benim elimdeki verilere göre, freedomhouse adlı bir Amerikan kuruluşunun yaptığı değerlendirmede, en iyi durumda olan otuz ülke arasında Türkiye yok basın özgürlüğü bakımından. Tatminkâr durumda olan elli ülke arasında basın özgürlüğü bakımından yine Türkiye yok, etti seksen ülke. Kayda değer sorunlarla karşılaşanlar arasında Türkiye gene yok. 34 ülke, etti 114 ülke. Basının ciddi sorunlarla karşılaştığı ülkeler, yani 114 ülkeden sonraki ülkeler arasında Türkiye var. Kim var yanında Türkiye'nin? Ukrayna var, Singapur var, Somali var, Fas var, Pakistan var, Kırgızistan var, Malezya var, Etiyopya var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - İşte değerli arkadaşlarım, sizin övünerek, sitayişle bahsettiğiniz Türkiye'nin demokratik hukuk devleti açısından geldiği nokta, basın özgürlüğü açısından geldiği nokta böyle bir yer. Yani sizin Türkiye'yi getirdiğiniz yer Etiyopya'nın yanı, Malezya'nın yanındır.

Sayın Başbakanın bu soru önergesine yanıt vermekten Meclis Başkanı marifetiyle kurtarılmış olması gerçekleri örtmüyor değerli arkadaşlarım. Meclis Başkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi milletvekillerinin denetim yapma hakkını kendi subjektif görüşleriyle engellediği gibi, Meclis bürokratlarının insafına terk etmiş vaziyettedir. Bu, kabul edilemez bir durumdur. Yasama ve denetleme yetkisi milletvekillerinin bürokratlar tarafından engellenemez.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Öztürk.

Önergeyi oylarınıza...

ŞEVKET KÖSE (Adıyaman) - Karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN - Arayacağım efendim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.51

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.04

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Yusuf COŞKUN (Bingöl)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 25'inci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 61'inci maddesi üzerinde verilen Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştır.

Şimdi önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Teklifin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

510 sıra sayılı Kanun Teklifininin 61. maddesinin "...kanun yollarına ilişkin..." kısmının "...kanun yollarıyla ilgili..." şeklinde değiştirilmesini arz ederiz.

Oktay Vural (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Özdemir. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 61'inci maddesi için vermiş olduğumuz değişiklik önergesi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

61'inci madde, Sayıştayın bütçe, mali, sosyal ve diğer haklarına ilişkin hususları düzenlemektedir. Sayıştay, genel bütçe içinde kendi bütçesiyle yönetilir, Sayıştay Başkanlığı, bütçesini, Eylül ayı sonuna kadar Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar.

Değerli milletvekilleri, Türk kamuoyunun yakından takip ettiği bir kanun teklifinin görüşmelerine devam ediyoruz. Yolsuzluk, yozlaşma, denetim tartışmalarının arttığı bir Hükûmet döneminde, Anayasa'da denetim kurumu olarak nitelendirilen bu kurumun kanun tekliflerini görüşmekteyiz. Böyle bir konuda, İktidar Partisinin, muhalefet partilerinin eleştirilerini ve önerilerini dikkate alması beklenirdi.

Şimdi burada görüldüğü gibi birçokları konuşuyor Sayın Başkan, lütfen, susturursanız memnun olurum efendim.

İktidar Partisi muhalefetin hiçbir önerisine önem vermiyor "Ben yaptım, oldu." mantığıyla hareket ediyor. Bu dayatma parlamenter sisteme zarar veriyor.

Değerli milletvekilleri, parlamenter sistemde esas olan tartışmadır ve bu tartışmalar sonunda uzlaşmadır. Tartışmalar gerçeğe ve adil olana daha yakınlaştırmakta ve toplumsal uzlaşmaya da yol açmaktadır.

Sayıştay gibi hassas bir kurum için gerçekleştirilen bu görüşmelerde Türkiye Büyük Millet Meclisinin AKP'nin yasama organı gibi çalışma görüntüsünün önüne geçilmesi gerekirdi. Ne yazık ki, durum böyle olmadı.

Hükûmet yasaların hazırlanmasında âdeta bir tek başlılık noktasına kaymaktadır. Öte yandan, iktidarın çıkardığı kanunlar sanki gelişigüzel, üst üste atılmış tuğlalara benzemektedir. Hâl böyle olunca AKP'nin inşa ettiği bu binanın ayakta kalması mümkün görülmemektedir. AKP bu davranışlarıyla kendi hazin sonlarını da hazırlamak istemektedir.

Değerli milletvekilleri, biz, MHP olarak, Türk milletinin ve devletin sosyal dokusuna uygun olmayan, devletin kurulu düzenine ciddi tahriplere neden olabilecek tasarı ve tekliflere karşı muhalefetimizi etkin bir şekilde devam ettiriyoruz, bundan sonra da etkin muhalefetimizi devam ettirmeye kararlıyız. Nitekim Sayıştay Kanunu Teklifi'nin görüşülmeye başladığı günden beri teklifin bu hâliyle bir yanlışlıklar zinciri olduğunu dile getiriyoruz, bu yanlışlıkların düzeltilmesi için de önerelerimizi Genel Kurula sunuyoruz. Kanunun bu hâliyle çıkmasıyla Sayıştayın denetim mekanizmasından uzaklaştırılması sonucunu doğuracağı, diğer tenkitlerimiz milletimizin gönlünde ve fikrinde yer tutacaktır. İktidar ise asgari uzlaşma noktalarını yok sayarak kendi bildiğini okuyama devam etmektedir. Gerçekten ileride tarihin uzun uzun yazacağı bir dönemi yaşayacağız; tarih, bugünü yargılayacaktır, tartışacaktır. 2002'de yolsuzlukları bitirmek iddiasıyla iktidara gelenlerin yolsuzluk batağından çıkamamalarının devletin bütün denetim mekanizmalarını âdeta baypas etmelerinin hükmünü tarih ve yüce Türk milleti verecektir.

Bu duygular içerisinde konuşmama son verirken yüce heyetinizi tekrar saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Özdemir.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

61'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 61'inci madde kabul edilmiştir.

62'nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz 510 s. sayılı Sayıştay kanun teklifinin 62. maddesi 5. fıkrasında yer alan "Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı" ibaresinin çıkarılıp, "Sayıştayın muhasebe hizmetlerini" ibaresinden sonra gelmek üzere "Sayıştay Başkanı" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasan Çalış

Nevzat Korkmaz

Osman Durmuş

Karaman

Isparta

Kırıkkale

Mustafa Enöz

Hasan Özdemir

Manisa

Gaziantep

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 62 nci maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Ahmet Tan

Trabzon

İstanbul

“(3) Sayıştay bütçesini Sayıştay Başkanı yürütür.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Tan.

AHMET TAN (İstanbul) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin madde değişikliğiyle ilgili önerisi üzerine huzurunuzdayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Daha önceki madde üzerindeki görüşmemde gece mesaisi yapmanın sakıncalarını belirtmiştim. Bu sakıncalar... Biraz evvel bizim izleyicilerimizden, partililerimizden gelen telefonla, ekrana yansıdığı kadarıyla, Sayın Bakanın, dalgınlığına ya da uykusuna rastlanan bir oylama sırasında uyarıldığı ve onun üzerine maddeye “evet” dediği ulaştı, gördük. O yüzden bu kanunu böyle gece yarısı çıkartmak... Daha sonra bu kanunla bizim Sayıştaya vermek istediğimiz, iktidara geldiğinizin ertesi yılında çıkarttığınız 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’na uygun hâle getirmemiz hedefi şaşar.

Daha önce yine belirttim, tekrar belirtmekte yarar var. Son beş yıl içinde bu kanun yetmiş altı yerinden delik deşik edildi, değiştirildi. çünkü gece yarısı kanunları fason kanun hâline gelebiliyor ne yazık ki. En haklı öneriler, daha önceki arkadaşlarımızın da belirttiği gibi, hiç dikkate alınmıyor “Bir an evvel bu işi bitirelim ve öteki kanunları çıkartalım...” Bu tür bir kanun tekniği olamaz.

Kanun tekniği böyle de denetim tekniği nasıl? Onu da bu kanunla, görüşmekte olduğumuz kanunla görüyoruz. Şimdi, bu kanunun performans denetimini ortadan kaldıracağına -Sayıştayın üzerine düşen yetki bakımından- çok açık bir örneğini yaşadık. Şimdi, Haydarpaşa Garı yüreğimizi yakar bir şekilde geçtiğimiz günlerde yandı. Günlerden pazardı. 2 işçi, başlarında ne ustabaşı ne yetkili, böyle, işporta usulü verilen bir görevle... Orasının restorasyonu gerçekleşiyordu ve o tarihî bina, koca yapı yandı. Kül olmaktan kurtulması, taş yapı olması dolayısıyla.

Burada tabii denetimin sağlıklı yapılmaması dolayısıyla, halkımızın içine, yüreğine bir kuşku düşüyor: “Acaba burası -zaten otel yapılacağı söylentileri vardı- yak-ışlet-devret biçiminde bir uygulamaya mı tabi oluyor?” Bunun olmasını istemem ama rahmetli Uğur Mumcu’nun -çok önemli bir hukukçuydu- hep hatırlattığı bir şey vardır: “Türkiye’de kazalar, belalar kasta yakın ihmal dolayısıyla meydana gelmektedir.” Burada da kasta yakın bir ihmal görülmüştür, vardır çünkü böyle bir tarihî binayı pazar günü, 2 tane işçi, sanki eve çağrılmış bir musluk tamircisi gibi...

Bu tür denetimler ancak performans denetimiyle olur ki performans denetiminin ortadan kaldırılması bizi bu noktaya sürüklemektedir.

Bir de asıl güncel konu yani “WikiLeaks” dediğimiz hadise Büyük Millet Meclisine de yansdı. WikiLeaks “Bildiğim sızıntılar” anlamına geliyor, İngilizce birinci kelime, baş harflerinden oluşuyor, öbürü de “Sızıntı.”

Şimdi, sızıntılar tabii ki çok üzücü. Amerikan diplomatlarının dedikoduculuk yaptığı anlaşılıyor. Bu dedikoduculukta bazı -bugün Sayın Cumhurbaşkanının da belirttiği gibi- yanlışlarla doğrular bir araya getirilip ortaya atılıyor. Buna karşı çok dikkatli olunması gerekir, özellikle Sayın Başbakanın çok dikkatli olması gerekir çünkü Sayın Başbakan, son zamanlarda bir ödül alma merakına maruz bırakıldı yahut da ödül verme merakına. Bundan evvel çok yakın zamanda -geçen hafta- Arap Bankaları Birliğinin bir ödülüne layık görüldü Beyrut’ta. Arap Bankaları Birliği kendisine yılın ekonomik lideri ödülünü verdi. Şimdi Arap Bankalar Birliğinin üstüne ne vazife böyle bir ödülü vermesi? Şimdi, Allah muhafaza, “Google” denen yahut da “İnternet” denen o ortam -bu WikiLeaks’i de ortaya çıkaran ortam- eğer Arap Bankalar Birliğinin bir link vermesi İsviçre Bankalar Birliğine söz konusu olursa -olabilir, ki bütün bankalar dünyada artık uluslararası hâle gelmiş- böyle bir link dolayısıyla Sayın Başbakanın üzerine haksız şekilde bir şaibe düşmüş oluyor. O yüzden Sayın Başbakanın, kendisine verilen ödülleri kabul etmemesi gerekir.

Albay Kaddafi, demokrasiyle, insan haklarıyla fazla ilgili bir devlet adamı olmadığı hâlde onun elinden insan hakları ödülü almak bence büyük risktir. Bu riske girmemesi gerekir Sayın Başbakanın.

Buna benzer daha önce de aldığı ödüller var. O bakımdan, bu riskin özenli bir şekilde ekarte edilmesi gerekiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

AHMET TAN (Devamla) - Çok teşekkür ederim.

Yoksa, halkımız, gereksiz dedikodulara yahut da iftiralara Hükûmetin uğrayabileceği gibi bir durumla karşı karşıya kalıyor.

Sayıştayla ilgili bir fason denetim uygulaması başlatılacaktır ne yazık ki bu kanunun kabul edilmesiyle. Bu fason denetim de Haydarpaşa yangınıyla ortaya çıkan görüntüleri tekrarlamaktan başka işe yaramayacaktır.

Son söz şudur: Büyük Millet Meclisi adına denetim yapar Sayıştay, fakat Sayıştayın denetimini kim yapıyor onu öğrenmek istiyorum. Çünkü Sayıştay, herhâlde, Ankara'daki kamu binaları içinde en geniş cepheye sahip, çok büyük binası varken şimdi yeni bina yaptırtıyor. Görevleri daraltılan bu Sayıştay'ın, yeni binaya neden lüzum gördüğünü, herhâlde kendine yönelik bir performans denetimiyle ortaya çıkarması gerekir. Onu da merak ediyorum, çünkü Büyük Millet Meclisi ne yazık ki kendini denetlemekten mahrum bırakıldı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Tan, lütfen Genel Kurulu selamlayınız.

AHMET TAN (Devamla) - Eğer Sayıştay da aynı durumdaysa vay geldi kamu yönetiminin başına!

Bu duygularla hepinizi saygıyla selamlıyorum, sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Tan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz 510 s. sayılı Sayıştay kanun teklifinin 62. maddesi 5. fıkrasında yer alan "Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı" ibaresinin çıkarılıp, "Sayıştayın muhasebe hizmetlerini" ibaresinden sonra gelmek üzere "Sayıştay Başkanı" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasan Çalış (Karaman) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECAİ BERBER (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Çalış. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN ÇALIŞ (Karaman) - Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanun teklifinin 62'nci maddesi üzerine vermiş olduğumuz önergeyle ilgili olarak görüşlerimizi açıklamak üzere Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinize saygı ve selamlarımı arz ediyorum.

Kıymetli arkadaşlar, teklifin 62'nci maddesinin beşinci fıkrasında Sayıştayın muhasebe hizmetlerini yürütmek üzere atanacak görevlilerin atama yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına verilmektedir. Biz önergemizle bu yetkinin Sayıştay Başkanında olmasını istiyoruz çünkü Sayıştaya gerçekten önemli görevler veriliyor. Yüksek bir statü verdiğimiz Sayıştaydan muhasebe hizmetlerini yürütecek görevlilerin atama yetkisinin verilmemesi, böyle bir yetkinin alınması doğru olmaz diye düşünüyoruz.

Kıymetli arkadaşlar, gerçekten Sayıştayımızda tecrübeli, birikimli ve önü açıldığı zaman Türkiye'nin önemli problemlerine çözüm getirebilecek bir kadro vardır. Yeter ki bu kadronun çalışmalarını ülkenin yararına hizmete çevirecek imkânları oluşturalım. Böyle bir çalışmanın küçük bir bölümünü sizlerle paylaşmak istiyorum.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, biraz daha sessiz olursanız lütfen.

HASAN ÇALIŞ (Devamla) - Sayıştayın hazırlamış olduğu Türk Kamu Yönetiminde Yolsuzluklar, Nedenleri, Zararları ve Çözüm Önerileri Raporu'nda denilmektedir ki:Türkiye'deki yolsuzluklar önlenemediği ve bu yolsuzlukların önlenemediği sürece sosyal refahın sağlanamayacağı kaydedilmektedir. Halkın binbir güçlüğüyle devlete ödediği vergilerin karmaşık ilişkiler yumağı içerisinde kaybolduğu tespit edilmektedir.

Kıymetli arkadaşlar, bu çalışmada Türkiye'deki yolsuzlukların tasnifi de yapılmış. Siyasal yolsuzluklar, yönetimle ilgili yolsuzluklar, maddi çıkar karşılığı yolsuzluklar, rüşvet, haraç, rant kollama, monopol kollama, tarife kollama, lisans kollama, kota kollama, teşvik kollama, sosyal yardım kollama, zimmet, maddi olmayan çıkar karşılığı yolsuzluk, kayırmacılık, akraba kayırmacılığı, eş dost kayırmacılığı, siyasal kayırmacılık, hizmet kayırmacılığı ve patronaja dayalı kayırmacılık olarak tasnif edilmektedir.

Kıymetli arkadaşlarım, gerçekten bu rapordaki önemli tespitleri sizlerle paylaşmaya devam ediyorum. Bu tespitlerde denilmektedir ki: "Ülkemizde rüşvet ve yolsuzluk olaylarında milyarlarca dolar para dönmekte ve birçok ekonomik karar kamu yararına değil kişisel yararlar gözetilerek alınmaktadır. Sonuçta ortaya çıkan zararı yine vatandaş ödemektedir." Sanayiciler ve iş adamları yasal vergiden kaynaklanan yükü hemen hemen tüketicilerin üzerine atmakta, aynı şekilde yasal olmayan bir tür vergi olan rüşvet yükü de hemen tüketicinin omuzlarına binmektedir.

Kıymetli arkadaşlar, mükelleften alınacak vergiler alınmayıp dolaylı vergilere yüklenildiği zaman yine dar gelirlinin boğazına biraz daha çökerek adaletsizlik biraz daha derinleşmektedir.

Türkiye'deki yolsuzluklar için uygun ortam yaratan unsurlar ise şöyle sıralanmaktadır: Bürokratik yapıdaki siyasallaşma, siyasal kayırmacılık, üst düzey yöneticilerin her iktidar değişikliğinde değişmesi, kamu yönetimindeki örgütlenme yetersizliklerinin devletin siyasal yapısında yolsuzluklar için uygun bir ortam hazırlaması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HASAN ÇALIŞ (Devamla) - ...aile, akraba, hemşehri ilişkilerinin bürokratik süreçlere taşınması, devlet yapısının genelde otoriter ve merkezîyetçi olması, ülke yönetiminde yeterli ve yetenekli insanların yer alma fırsatının zorlaşması, hızlı nüfus artışı, gelir dağılımındaki çarpıklık, işsizlik, yaşam şartlarının zorlaşması olarak belirlenmektedir.

Kıymetli arkadaşlar, bakınız, gerçekten Sayıştay görevlisi arkadaşlarımız bunun gibi pek çok çalışma yapmıştır ama bu çalışmayı kimin adına yapıyor? Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yapıyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yaptığı çalışmalar on yıldır Plan ve Bütçe Komisyonunda beklemektedir. Hâlbuki milletimizin ihtiyaçları bu raporların gereğini yapmaktır. Raporlarda tespit edilen aksaklıkları ortadan kaldıracak tedbirleri alıp...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi bağlayınız.

HASAN ÇALIŞ (Devamla) - Ben, değerli arkadaşlarım, bu duygularımı sizlerle paylaştıktan sonra vicdanlarınıza seslenmek istiyorum: Ülkemizin bir karşıtı yoktur, gidecek bir yerimiz de yok. Bu ülkenin çocuklarına, geleceğine sahip olalım diyorum.

Saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çalış.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

62'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 62'nci madde kabul edilmiştir.

63'üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 63'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki "mensupları" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile başsavcı ve savcılar" ibarelerinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Emin Haluk Ayhan

Nevzat Korkmaz

Konya

Denizli

Isparta

Hasan Çalış

Ahmet Duran Bulut

Karaman

Balıkesir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 63 üncü maddesinin yedinci fıkrasının aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ahmet Tan
İstanbul

“(7) Boşalan bir üst kadroya atanmada aynı derecede yeterli olanlar birden fazla ise; disiplin cezası almamış bulunmak, kıdem ve mesleki inceleme ve yayınlarda bulunmuş olmak tercih sebepleri sayılır. Tercih sebepleri yoksa yapılacak sınavda üstün başarı gösterenler yükseltilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayıştay Yasa Teklifi'nin maddelerinde konuşmacı arkadaşlar Sayıştayla ilgili konular yanında, yine Sayıştayla ilgili belki o maddeyle bağlantılı olmayan başka konuları veya Sayıştayla hiç ilgili olmayan konuları da gündeme getirebiliyor. Ben, yine Sayıştayın görev alanıyla ilgili bir konuyu bu madde vesilesiyle tüm siyasi partileri ilgilendirdiği için dikkatinize sunmak istiyorum.

Siyasi Partiler Kanunu'na göre siyasi partilerin harcamalarının denetimi Sayıştay tarafından yapılır. Son Anayasa değişikliğiyle “Sayıştay tarafından yapılır” olarak bu düzenlendi. Ondan önceki dönemde, Siyasi Partiler Kanunu'na göre Anayasa Mahkemesi denetliyordu; Anayasa Mahkemesi bu denetimi Sayıştay denetçileri vasıtasıyla yapıyordu. Son Anayasa değişikliğiyle bu denetim “Sayıştay tarafından yapılır” olarak düzenlendi.

Şimdi, benim söylemek istediğim, sizlerin dikkatine getirmek istediğim konu şu: Anayasa Mahkemesi daha önce yapmış olduğu denetimlerde uzman kuruluş olarak Sayıştay denetçilerinin yardımını istiyordu, denetçiler de rapor düzenliyordu. Ancak düzenlenen raporlar, maalesef hukuka, yasalara aykırı raporlardı. Anayasa Mahkemesi, bu raporlar üzerine karar veriyor, hüküm veriyor. Sonuçta eğer bir ödemenin kanuna uygun olmadığı yönünde bir karar vermişse, o ödeme siyasi parti tarafından hazineye tazmin ediliyordu, ödeniyordu. Ama o raporları zamanında incelemiş bir kişi olarak, bir siyasi olarak, o raporlarda kanuna aykırı olarak yazılmış birçok hususu gördüm, tespit ettim, o zaman raporlara bağladım, kendi partimin yetkili organlarına bunu sundum. Örnek veriyorum: Siyasi parti, milletvekilini veya kendi merkez yönetim kurulu üyesi birisini veya bir başka parti mensubunu görevle bir başka ile veya bir başka ülkeye göndermiş, o kişi uçak biletini, kendi adına düzenlenmiş olan uçak biletini siyasi partiye vermiş, siyasi parti de o uçak biletini harcama olarak kaydetmiş. Şimdi, Sayıştay, Sayıştay denetçileri, bu uçak biletinin gider olarak kaydedilemeyeceğini söylüyor. Neden? Çünkü “Uçak biletinin siyasi parti adına düzenlenmesi gerekir.” diyor. Böyle bir şey olamaz değerli arkadaşlar. Milletvekili havaalanına gittiğinde, partinin verdiği bir görev nedeniyle gidiyorsa, o anda biletini alır, o bilet de o kişi adına düzenlenir. Şimdi, bu bileti, bu biletin ihtiva ettiği tutarı harcama olarak kabul etmemek gerçeklerle, kanunlarla barışık olmamak demektir, bunları kabul etmemek demektir. Veya siyasi parti bir şirketten, bir şahıstan, gelir veya kurumlar vergisi olan mükelleften bir fatura almış, bir mal veya hizmet almış ondan kendi amaçları doğrultusunda kullanmak üzere, bir fatura almış, o faturayı gider kaydetmiş. Daha sonra bu fatura kaybedilmiş ama daha sonra ilgili şirketten bunun fotokopisini, hatta tasdikli fotokopisini almış, kayıtlar arasına yerleştirmiş. Sayıştay denetçisi arkadaşlarımız “Hayır, bunu gider kaydedemezsiniz.” diyor. “Neden?” “Faturanın aslı yok.” “Tasdikli örneği var.” “Hayır, aslı olmak zorunda.” Vergi hukukunda dahi olayın gerçek mahiyeti esastır. Bu olayı, yani aslı kaybedilmiş olan bir fatura yerine tasdikli fotokopisine dayalı olarak bir mükellef gider kaydetmiş olsa bunu maliye, gelir idaresi kabul eder, çünkü olayın mahiyetine bakar. Gerekirse o tasdikli faturayı düzenlemiş gözükken kişiye sorar, bu siyasi partiye böyle bir malı veya hizmeti sattın mı diye. Sattım derse sorun yok, kabul eder. Maliyenin dahi kabul ettiği bir uygulamayı Sayıştay denetçisinin keyfî olarak kabul etmemesini ben hukuka saygısızlık olarak görüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Yine bir örnek daha vereceğim: Siyasi partiler istediği kişileri personel olarak istihdam edebilir. Emekli de olabilir bu personel. Bir başka kurumdan emekli olmuştur, siyasi parti o kişiyi istihdam edebilir. Bu kişiye istediği şekilde ücret ödemesi yapabilir, ücretin herhangi bir sınırı yok. O kişi görevinden istifa ederse, isterse ona kıdem tazminatı da ödeyebilir. Yani kıdem tazminatını ancak işten çıkarılan kişiye verirsiniz diye bir kural yok. O, işten çıkarılan kişinin güvencesini oluşturmak üzere İş Kanun'a konulmuş olan bir düzenlemedir. Sözleşme

serbestisi çerçevesinde siyasi parti, herhangi bir işveren gibi kendi isteğiyle işinden ayrılan kişiye de kıdem tazminatı veya bir başka isim altında her türlü ödeme yapabilir.

Şimdi, siyasi partilerin harcamalarının denetimi Sayıştaya geçti ama Sayıştay aynı hatalı tutumunu devam ettirebilir. Bunu bu vesileyle yüce Parlamentonun ve Sayıştayın dikkatine sunuyorum.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Hamzaçebi.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 63'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki "mensupları" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile başsavcı ve savcılar" ibarelerinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Emin Haluk Ayhan (Denizli) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Ayhan. (MHP sıralarından alkışlar)

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 63'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki değişiklik önergesi üzerinde söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinize saygılar sunuyorum.

Burada yapmak istediğimiz, "mensupları" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile başsavcı ve savcılar" ibaresinin eklenmesidir.

"Bunu niçin yapıyoruz, gerekçemiz nedir?" diye söylediğimizde, Sayıştay başsavcı ve savcılarının tabi olacağı hükümlere açıklık getirmektir. Diğer taraftan, konuştuğumuz önergeyle ilgili madde personele ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

Sayın milletvekilleri, kanun tasarıları hazırlanırken hukukun gereği yerine getirilmemektedir, ilgili kurumlar hukuki prosedüre uymamaktadır.

Komisyona gelen tasarılar görüşülürken alt komisyona havale ediliyor, görülüyor ki ilgili bakanlıkların, tasarılarında imzası olmasına rağmen bakanların, onların bakanlıklarının bile tasarıdan maalesef haberleri olmuyor. Onların görüşmeler esnasında alt komisyonda, kuruluşların kendilerine tasarıların intikal etmediğini çok açık ve net bir şekilde beyan ettiklerini görüyoruz. Bunu en son Gümrük Kanunu'nda yaşadık, gümrükle ilgili teşkilat kanununda. Görüşme için gelen kurum temsilcilerinin tasarıları muhalefet partilerinden daha fazla muhalefet ettiklerini gördük. O zaman iktidar bu işin yolunu buluyor. Nasıl buluyor? O tasarıya muhalefet eden ilgili bürokrati sayın bakanlar aralarında görüşüp bir daha toplantılara başka bir bürokrat gönderiyorlar. Her ne kadar bazı bakanlıklar, bakanlar bunun böyle olmadığını ifade etse de diğer bakanların bunu ifade ettikleri net bir şekilde tutanaklarda yer alıyor.

Partizanlık diz boyu. Başbakanlık da kurumsal olarak koordinasyonu sağlayamıyor. Dolayısıyla Başbakanlığa gelen kanun tasarılarının ilgili kuruluşların görüşlerine alınmadan gelip Bakanlar Kurulundan tasarı olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmesi, bu işin Başbakanlıkta iyi bir şekilde koordine edilmediğini net ve açık bir şekilde ortaya koymaktadır, görülmektedir.

AKP Hükümeti işin ciddiyetine önem vermiyor, işi ciddiye almıyor. Bütün atama ve görevlendirmeler problemlili oluyor. Hâl böyle olunca kamu yönetiminde teşkilatlanmaya ilişkin düzenlemelerin farklılığından kaynaklanan yapısal sorunlar giderek artıyor. Gerek Komisyonda gerekse burada defalarca tekrar etmemize rağmen anlayışta bir değişme maalesef yok. Bu nedenle bazı hususları tekrar dile getirmekte yarar olduğu kanaatindeyim.

Bazı teşkilat kanunları plan bütçe teşkilatına uğramıyor. AKP'nin sekiz yıla yaklaşan iktidarı döneminde Türkiye Büyük Millet Meclisine getirilen teşkilat kanunu tasarıları bu ilkelere uygun olarak hazırlanmıyor, hazırlanmadığı da ortada. Hizmet ihtiyacına bağlı olmaksızın, birçok teşkilat kanunu değiştirilerek yapılmak istenen kadrolaşma ve tahribata yasal kılıf hazırlanıyor. Nitekim, çıkan bazı teşkilat kanunlarında hemen on-on beş gün önce kanunlaşmasına rağmen ne oluyor? Hemen yeni bir ihtiyaç hasıl oluyor, eksiklik oluyor, unutuluyor, bunun düzenlenme yoluna gidiliyor. Halbuki, bunun bir on-on beş gün daha bir alt komisyonda veya ilgili kurumlarda haberleşilerek tartışılması, görüşülmesi

babında çalışılması hâlinde bunlar eksiksiz ve net bir şekilde ortaya konulacak ve kanunlaşacak. Dolayısıyla, bu problemler ne yapacak? Ortaya çıkmayacak.

Şimdi, AKP'nin "bürokratik formaliteleri azaltmak, verimliliği artırmak ve kamu kurumlarını etkin hâle getirmek" gerekçesiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi getirdiği tasarılar gerçekten yeterli teknik donanıma da sahip bulunmamakta. Yakında göreceğiz, elimize gelen bir kanun tasarısı var. Hükûmet sadece önce 20 madde dediği, bakanların bile karşı çıktığı, sonra 120 madde olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine geldiği ve daha sonra da baktığımızda, bunun herhâlde biraz önce iktidara mensup komisyon üyesi arkadaşlarla da görüştüğümüzde 160 maddelere çıkacağını ifade ediyoruz. Gerçekten, bu işin ciddiyetinin kaybolduğunun net veya açık bir şekilde göstermektedir.

Şimdi, elimde İçişleri Bakanlığına ait bir belge var, bakanlık makamından onay alınıyor, ve onay 4483 sayılı Kanuna göre...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurun.

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

4483 sayılı Kanun hükümleri gereğince, adı geçen hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı söyleniyor. Ama neye dair? Bakın ne diyor: "Arıtma tesisi bakım ve onarım ihalesinin dokuz ayrı bölüm hâlinde yapılması, ihale tekniği ve ihale mevzuatına aykırı ise de bilgi eksikliği ve tecrübe yetersizliği nedeniyle böyle bir yola başvurulduğundan, 4483 sayılı Kanun hükümleri gereğince, adı geçen hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı." Bu, bazı belediyelerde öyle, hukuken çığnediğiniz bir şey. Benim üzüldüğüm, bunun altında bir genel müdürün imzası var, onun altında müsteşar yardımcısının imzası var, onun altında vali müsteşarının imzası var, onun altında da Sayın Bakanın imzası var.

Şimdi, bazı belediyelere farklı uygulamalar yapıyorsunuz, bazılarına farklı uygulamalar yapıyorsunuz. Bakın, ileride, gerçekten, bu belgeler, sizin siyasi tarihinize kara bir leke olarak geçecek. Bunun olmaması lazım, bunu yapılmaması lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi bitiriniz.

Buyurunuz.

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) - Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum Sayın Başkanım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Ayhan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

63'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 63'üncü madde kabul edilmiştir.

64'üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 64'üncü maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı	Nevzat Korkmaz	Hasan Çalış
Konya	Isparta	Karaman
Ahmet Duran Bulut	Mustafa Enöz	Osman Durmuş
Balıkesir	Manisa	Kırıkkale
	Mustafa Kemal Cengiz	
	Çanakkale	

"(3) Sayıştay Genel Kurulu, Temyiz Kurulu, Daireler Kurulu, Rapor Değerlendirme Kurulu ve daireler her yıl Ağustosun birinden Eylülün beşine kadar çalışmaya ara verir. Bu müddet içinde Sayıştay'a gelecek ivedi işlere bakmak ve gereken kararları vermek üzere sıra ile bir daire çalışmaya devam eder."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 64 ncü maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"Çalışmaya ara verme ve izin

Madde 64- (1) Sayıştay Genel Kurulu, Temyiz Kurulu, Daireler Kurulu ve daireler her yıl Ağustosun birinden Eylülün beşine kadar çalışmaya ara verir. Bu müddet içinde Sayıştaya gelecek ivedi işlere bakmak ve gereken kararları vermek üzere sıra ile bir daire çalışmaya devam eder.

(2) Çalışmaya ara verme süresi içinde görevli olarak kalan dairenin başkan ve üyeleri hariç Sayıştay Başkanı, Denetim Kurulu Başkanı, daire başkanları ve üyeler çalışmaya ara verirler. Bu süre içinde Sayıştay Başkanına görevli daire başkanı vekalet eder.

(3) 66 ncı madde hükmü saklı kalmak üzere çalışmaya ara verme süresince Daireler Kuruluna ilişkin görevlerden gecikmesinde sakınca görülenler görevli daire tarafından yerine getirilir.

(4) Sayıştay Başkan vekili çalışmaya ara verme süresi içinde daire ve kurulları toplantıya çağırabilir.

(5) Çalışmaya ara verme süresi içinde görevli olan daire başkanı ve üyeler, takip eden yılın sonuna kadar aynı müddetle izinlerini kullanabilir.

(6) Sayıştay Başkanı, Denetim Kurulu Başkanı, daire başkanları ve üyelerin yıllık izinleri dışındaki kanuni izinleri ile bunlar dışında kalan Sayıştay meslek mensuplarının izinleri hakkında 657 sayılı Kanun hükümleri uygulanır."

M. Akif Hamzaçebi

Ahmet Tan

Trabzon

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Hükûmet de katılmıyor.

BAŞKAN - Gerekçe.

Gerekçe:

Maddede çalışmaya ara verme gibi diğer kamu idarelerinde olmayan istisnai bir durum düzenlenmektedir. Dolayısıyla maddeye istisnai olan durumla başlamak gerekir. Ayrıca, fıkralar düzenlenirken bir durumdan ötekine atlanmaması ve geçişlerin sağlanması yasa yapmanın asgari şartıdır. Diğer yandan, çalışmaya ara verme ve izinler konusunda Danıştay ve Yargıtay ile uyumun sağlanması amaçlanmalıdır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 64'üncü maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kemal Cengiz (Çanakkale) ve arkadaşları

"(3) Sayıştay Genel Kurulu, Temyiz Kurulu, Daireler Kurulu, Rapor Değerlendirme Kurulu ve daireler her yıl Ağustosun birinden Eylülün beşine kadar çalışmaya ara verir. Bu müddet içinde Sayıştay'a gelecek ivedi işlere bakmak ve gereken kararları vermek üzere sıra ile bir daire çalışmaya devam eder."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Buyurunuz Sayın Cengiz. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA KEMAL CENGİZ (Çanakkale) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 64'üncü maddesinin üçüncü fıkrası üzerine vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, bu önergemizde, özellikle çalışmaya ara verecek birimler arasında rapor değerlendirme kurulunun da olması uygun bulunmuştur grubumuzca. Bu eksikliği giderilmek üzere, bu önerge verilmiştir. Bunu takdirlerinize sunuyorum.

Bunun yanında, yüz kırk dokuz yıllık bir kurum olan Sayıştay Kanunu'yla ilgili yüce Meclis önemli bir görevi ifa etmektedir. Türkiye Cumhuriyeti devletinin köklü kuruluşlarından olan Sayıştay denetimleri, denetlenen kurumlar ve kuruluşlar özellikle mali yönden incelenmekte, denetlenmekte ve mali denetimin yanında devletin zarara uğratılmamasıyla ilgili ve devletimizin ali menfaatlerini gözetleme noktasında da görev ifa etmektedir. Özellikle, Sayıştay bu denetlemeleri yaparken resmî kurumlarımızın aynı zamanda uyması gereken yasalar konusunda da rehberlik, önderlik ve kılavuzluk yapmaktadır.

Türkiye Büyük Millet Meclisince çok önemli bir konuyu görüşürken Meclis çatısı altında bu konuda yine bir konsensüs sağlanamamış, muhalefet partileriyle yine bir uyum sağlanamamış ve bütün önergelerimiz bu bağlamda geri çevrilmiştir. Tekelci bir anlayışla, bütün eksikliklere rağmen, uygulama bozukluğunu da beraberinde getiren bu yasanın birçok eksikliğini bu kürsüden arz eden arkadaşlarımıza rağmen, iktidar, yine bu konuda olumlu, objektif ve katkı sağlayıcı önergelere ve tekliflerimize karşı kapıyı kapatmıştır.

Değerli milletvekilleri, birçok kanun teklifinde tartıştığımız gibi, Mecliste yeterince olgunlaşmayan, tartışılmayan ve kamuda tartışılmayan birçok konu Meclise gelmiş ve Meclisimizden bu kanunlar geçirilmiştir. Özellikle eski bir belediye başkanı olarak, Belediyeler Kanunu bu konuda mütalaa edilip ve birçok belediye başkanımız, belediyemiz, geçen ve kapatılan, Belediyeler Kanunu kapsamında zarar görmüştür.

Yine bu Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altından geçirdiğimiz Afet Acil Durum Başkanlığı vardır. Bunu da burada arz etmek istiyorum. Özellikle, Afet Acil Durum Başkanlığının Meclisten geçmesiyle birlikte, Afet İşleri Genel Müdürlüğü ve Sivil Savunma Genel Müdürlüğü gibi köklü kuruluşlar kapatılmış ve bu kapatıldıktan sonra, bu birimlerde, bu genel müdürlüklerde, özellikle de geçmişte mensubu bulunduğum sivil savunma teşkilatında çok büyük bir personel kıyımı veya personele uzatılmayan el noktasında, personel badire atlatmaktadır. Şu anda, özellikle sivil savunma teşkilatının müdürleri, memurları, kendilerine uzatılmayan denklik makamları karşısında boşa bulunmuşlar, âdeta, psikolojik bir boşluğa itilmişlerdir.

Özellikle Vakıflar Yasası da aynı bu bağlamda telakki edersek Vakıflar Yasası da karşılıklılık esasına dikkat edilmeden, Avrupa'daki örneklerinden daha geride çıkartılarak bugün, Vakıflar Yasası'nın getirmiş olduğu avantajlarla, özellikle azınlık vakıfları mallarını geri almaya başlamış ve Türkiye Cumhuriyeti devletinin önemli kurumu olan Vakıflar Genel Müdürlüğü üzerinde de büyük baskıları beraberinde getirmiş, âdeta "Sarı İnek" hikâyesi misali, ciddi avantajları bir bir elimizden geriye vermeye başlamış durumdayız.

İşte bu, tekelci bir demokrat ve tek kişilik bir demokrasi anlayışı içinde, özellikle muhalefet partilerimizin burada ortaya koyduğu teklifler, öneriler, yasa yapma teknikleri ve yasayı yaparken milletimizin ali menfaatleri ve milletimizin geleceği konusundaki, özellikle muhalefet partilerimizin önerileri, görüşleri ve önergelerinin hiç mütalaa edilmemesini, bu tekelci anlayışın ve tek kişilik demokrasi anlayışının, yaklaşımının bir parçası olarak görmekteyiz. Böyle bir demokrasiyi ve böyle bir anlayışı da özellikle Meclis çatısı altında görmek istemiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MUSTAFA KEMAL CENGİZ (Devamla) - Özellikle, devletimizin kurumları, adalet kurumları, yargı kurumları, denetim kurumları, mutlaka,

denetim kurumları mutlaka siyasallaşmadan, menfaatleşmeden, cemaatleşmeden ve kamplaşmadan yoksun olmalıdır, bunlardan uzak durmalı ve vicdanlaşma saflarında yer tutmalıdır. Bunlara dikkat etmeyen kurumlarımızın gelecekte kendi iç çekişmeleri içinde, kendi kaynaklarını içinde, kendi iç huzurlarını elde edememenin mücadelesi içinde devlete de millete de faydası olmadan âciz bir görev yapmanın sıkıntısı içinde ve bu kurumlarımızdaki arkadaşlarımız da çalışanlar da personeller de bu eksikliği gelecekte hissedeceklerdir diyorum ve yüce heyetinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Cengiz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

64'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 64'üncü madde kabul edilmiştir.

65'inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 65 nci maddesinin birinci fıkrasına, “Daire başkanları” ibaresinden önce gelmek üzere “Denetim Kurulu Başkanı” ibaresinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Hikmet Erenkaya
Kocaeli

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 65’inci maddesinin beşinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“İlgili, bu dosyayı raportörün önünde inceleyebilir.”

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Hasan Çalış

Konya

Isparta

Karaman

Mustafa Enöz

Ahmet Duran Bulut

Erkan Akçay

Manisa

Balıkesir

Manisa

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ EGEMEN BAĞIŞ (İstanbul) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Akçay, buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüştüğümüz Sayıştay Kanun Teklifi’nin 65’inci maddesi üzerine verdiğimiz önerge hakkında söz aldım. Muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinin 65’inci maddesi, Sayıştay Başkanı, daire başkanları ve üyeler hakkında yapılacak disiplin kovuşturmasına ilişkin hükümleri düzenlemektedir. Bu yeni düzenleme, hâlihazır, mevcut 832 sayılı -yürürlükteki- Sayıştay Kanunu’nun 95’inci maddesine benzer düzenlemeler içermektedir. Farklılıkların neler olduğuna baktığımızda, bu teklifte, öncelikle, yazılı savunma yapma süresi on günden yedi güne indirilmektedir. Ayrıca, yürürlükteki maddede ilgilinin kendisi hakkındaki dosyayı raportörün önünde inceleyebileceği hükmü yer alırken, şimdi, bu yeni teklifte yer almamaktadır. Oysa 2797 sayılı Yargıtay Kanunu’nun 43’üncü maddesinde şöyle denilmektedir: “Hakkında soruşturma yapılan kişi bu dosyayı soruşturmayı yapan üyenin huzurunda inceleyebilir.” 2575 sayılı Danıştay Kanunu’nun 72’nci maddesinde de “İlgili -yani hakkında soruşturma yapılan- bu dosyayı raportör üyenin huzurunda inceleyebilir.” denilmektedir.

Bu hükümlerde Yargıtay ve Danıştayda ilgililerin savunma haklarını teminat altına almaya yönelik düzenlemeler bulunmaktadır. Bu itibarla, 832 sayılı Kanun’da olduğu gibi, bu hükmün tasarıda yer alması gerekmektedir ve değişiklik önergemiz de bu yöndedir.

832 sayılı Sayıştay Kanunu’nda “Kurul bu hal ve hareketleri sabit gördüğü takdirde bunların mahiyetine ve ağırlığına göre ilgilinin uyarılmasına veya görevine son verilmesine karar verir.” hükmü ise bu teklifte “Kurul bu hal ve hareketleri sabit gördüğü takdirde bunların mahiyetine ve ağırlığına göre ilgilinin uyarılmasına veya istifa etmeye yahut emekliliğini istemeye davete karar verir.” şeklinde yer almaktadır.

Lütfen dikkat buyurun, bu düzenlemeyle, Yüksek Disiplin Kurulu, ilgilinin görevine son verme kararı yerine -bu kararı veremiyor- istifa etmeye yahut emekliliğini istemeye davete karar verecektir. Yüksek Disiplin Kurulunca ve Genel Kurulca verilecek kararın nasıl alınacağı, oylamanın gizli olup olmayacağı konusunda bir düzenleme yapılmamıştır.

Genel Kurul, soruşturma dosyasını görüşerek kararını vermektedir. İlgiliye Genel Kurulda savunma hakkı tanınmamıştır. Soruşturma yapılanın talebi olması ve Genel Kurulun uygun görmesi hâlinde kendisinin Kurulda dinlenmesine karar verilmesinde fayda bulunmaktadır.

Yine, mevcut yürürlükteki Sayıştay Kanunu’nda: “Yüksek Disiplin Kurulunca hizmet süresine göre istifa etmeye yahut emekliliğini istemeye davete karar verilmesi hâlinde Genel Kurulun hastalık, geçici görev ve izin gibi kanuni sebeplerle vazife başında bulunamayan üyeler dışındaki üyelerin tam sayısı ile toplanarak üçte iki çoğunlukla karar verir.” hükmü “Genel Kurul, üye tamsayısının üçte iki çoğunluğu ile toplanarak katılanların üçte iki çoğunluğu ile karar verir.” şeklinde düzenlenerek toplamı nisabı itibarıyla doğru bir düzenleme yapılmıştır.

Yüksek Disiplin Kurulunca ve Genel Kurulca verilecek kararın nasıl alınacağı, oylamanın gizli olup olamayacağı konusunda bir düzenleme yapılmamıştır. Mevcut yürürlükteki Sayıştay Kanunu’nun: “İlgili görevine son verilmesi kararına tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde uymazsa istifa etmiş sayılır.

Bir aylık süre için ilgili izinli sayılır.” hükmü ise yeni teklifte: “İlgili emekliliğini istemeye veya istifa etmeye davete dair karara tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde uymazsa istifa etmiş sayılır.” şeklinde düzenlenerek göreve son verme ifadesinden vazgeçilmiştir.

Yüksek Disiplin Kurulu disiplin kovuşturması yapılmasına karar verirse Kurul dışındaki daire başkanları ve üyeler arasından seçeceği 3 kişiyi soruşturma yapmakla görevlendirecektir. Yüksek Disiplin Kurulunda karara katılanlar ile soruşturma yapanların ...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ERKAN AKÇAY (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

...Genel Kurulda yapılacak görüşmelere katılmaması gerekirken Genel Kurulda görüşme sırasında hakkında kovuşturma yapılan üye toplantıya katılamaz.” denilerek soruşturmalarda taraf olan soruşturmacılar ile yüksek disiplin kurulu üyeleri genel kurul kararına katılmaktadırlar. Disiplin soruşturması yüksek disiplin kurulu üyesi hakkında açılacak ise kurulun bu husustaki toplantılarına katılmamaları gerekirken bu konuda bir kısıtlama yapılmamıştır. Emekliliğini istemeye veya istifa etmeye davete dair karara karşı yargı yolu açık olduğundan ve sınırlandırmayacağından dava sonuçlanıncaya kadar ilgilinin kadrosunun doldurulmaması uygun olacaktır.

Değerli milletvekilleri, bu düşüncelerle konuşmama son verirken önergemizin kabulünü diliyor, hepimize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Akçay.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Alınan karar gereğince, çalışma süremizin sonuna geldiğimiz için, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 3 Aralık 2010 Cuma günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 22.59

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

3 Aralık 2010 Cuma

26’ncı Birleşim

Tutanak Özeti

3’üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen ve görüşmelerine devam olunan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamadan sonra kabul edildi ve kanunlaştı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.04

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

3’üncü sırada yer alan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları’nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

Sayın milletvekilleri, dünkü birleşimde İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen teklifin üçüncü bölümündeki 65'inci maddesi üzerinde iki önerge verilmiş ve birinci önergenin oylaması yapılmıştı.

Şimdi ikinci önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 65 nci maddesinin birinci fıkrasına, "Daire başkanları" ibaresinden önce gelmek üzere "Denetim Kurulu Başkanı" ibaresinin konulmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Hikmet Erenkaya

Trabzon

Kocaeli

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul)- Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Denetim Kurulu Başkanı hakkında yürütülecek disiplin soruşturmasının da madde kapsamına alınması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

66'ncı madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum, buyurun:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 66 nci maddesinin üçüncü fıkrasının metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Kamer Genç

Trabzon

Tunceli

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurun efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin 66'ncı maddesiyle ilgili olarak verdiğimiz önerge üzerine söz almış bulunuyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bu madde ne getiriyor? Sayıştay Başkan ve üyelerinin, bir şahsi suçlarından dolayı yargılama usulünü getiriyor bir de göreviyle ilgili suçlardan yargılama getiriyor. Göreviyle ilgili bir suç işlediği zaman 3 daire başkanı, 2 tane üyeden bir kurul oluşturuluyor. Bu kurulun verdiği karar üzerine bir soruşturma yapılıyor. Bu kurulun verdiği soruşturma kararı Daireler Kuruluna giriyor. Daireler Kurulunun verdiği karar üzerine de Genel Kurula gidiyor ve "Burada verilen kararların da üçte 2 çoğunlukla verilmesi lazım." diyor. Bu, hadi meslekle ilgili bir şey ama şahsi bir suç...

Sayın Başkan, kimse dinlemiyor ama aslında çok da önemli bir madde yani bu maddenin bu hâlde buradan çıkması yüz karası bir şey.

Şimdi, bir Sayıştay üyesi şahsi bir suç işliyor, hırsızlık yaptı. Ne yapacak arkadaşlar getirdiğiniz kanun metniyle? Bu Sayıştay üyesi hakkında 3 daire başkanı, 2 tane de üye önce bir araştırma yapacak, sonra bir rapor düzenleyecek. Bu raporu kime verecek? Sayıştay Daireler Kuruluna verecek. Daireler

Kurulu bir karar verecek, eğer bu kararda “Suç unsuru yoktur.” derse kendiliğinden Genel Kurula gidecek, eğer suç unsuru varsa o da -üçte 2 karar alınması lazım- Sayıştay Genel Kuruluna gidecek. Ondan sonra “Suç unsuru üçte 2 bir kararla vardır.” derlerse bu defa -yani şahsi suçtan dolayı- Yargıtay üyelerinin yargılanmasına ilişkin hükümler uyarınca bu dosyalar Yargıtayda incelenecek.

Arkadaşlar, bakın, şimdi hiçbir yüksek yargı mensubuna tanınmayan bir kural getirilmiş. Şimdi, bizim verdiğimiz önergede şu üçüncü fıkranın çıkarılmasını istiyoruz yani diyoruz ki Sayıştay başkan ve üyeleri eğer bir şahsi suç işlerlerse bu suçlarından dolayı Yargıtay üyelerinin tabi olduğu prosedüre göre yargılsınlar. Ayrıca, Sayıştay Genel Kuruluna gitmesinler, Daireler Kuruluna gitmesinler ve dolayısıyla orada da üçte 2 karara gerek yok.

Şimdi, aslında, ekmek çalan bir vatandaşı hemen getiriyorsunuz, yargılıyorsunuz ama bir Sayıştay üyesini yargılayabilmek için ortadan yargılama imkânlarını kaldırılıyorsunuz. Bu, gerçekten olmaz. Böyle bir kanun çıkarılamaz. Ama, tabii, Hükümet sırasında oturanlar bunu bilmiyor -bugün Sayıştay Başkanı da gelmemiş- Komisyon da bilmiyor.

Arkadaşlar, bu kanunun bu hâliyle geçmesi bu Meclise de yakışmaz ve böyle bir kanun da çıkarılmaz zaten. Yani o zaman Türkiye’de Sayıştay üyesini ve daire başkanını herhangi bir şahsi suçtan dolayı yargılamak mümkün değil. O bakımdan... Ama böyle hukuka aykırı... Mesela, bugün Yargıtay üyeleri nasıl yargılanıyor? Yargıtay Kanunu’nun 46’ncı maddesinde hüküm var. Orada bunlar ayrıntılı belirtilmiş ama bu kadar ayrıcalıklı değil.

O bakımdan... Ama bakıyorum ki bu iş... Yani ne dinleyen var ne işin özünü kavrayan var? Tamamen imtiyazlı bir Sayıştay denetimini de kaldırıyoruz. Türkiye’de zaten yargı yok.

Bakın, bugün Askerî İdare Mahkemesinin verdiği bir karar var: Yürütmenin durdurulması kararı. 3 tane generalin emekli edilmesi için, açığa alınması için verilen karar. Bana göre çok kötü bir karar vermiş. Niye vermiş? Çünkü o karar verilmeden önce Tayyip Erdoğan dedi ki: “Sıkıysa Askerî Yüksek İdare Mahkemesi bunun aleyhinde bir karar versin. Eğer verirse ben Askerî İdare Mahkemesini kaldıracam.” Şimdi, böyle, Başbakanlık makamında oturan bir kişi “Eğer bir yargı böyle bir karar verirse ben bu kararı veren yargıya yasal düzenlemeler yaparım.” dedikten sonra Askerî Yüksek İdare Mahkemesinin verdiği kararı alkışlamak mümkün mü arkadaşlar, mümkün mü? Böyle bir şey olur mu?

Ayrıca, Bülent Arınç dedi ki: “Efendim, yüksek rütbeli generallerin alt idaredeki hâkimler nasıl karar verir?” İşte, Türkiye’de yargıyı bu duruma getirdiniz ve bana göre burada...

Bugün televizyonları dinliyorum. Bazı kişiler çıkıyor diyor ki: “Efendim, askerî yüksek idare mahkemesinin verdiği kararda Türkiye’deki askerî yargının ne kadar tarafsız olduğunu gösterir.” Bilakis askerî yargının ne kadar tarafsız olduğunu göstermez, askerî idare mahkemesinin verdiği kararın, bu askerî idare mahkemesinin siyasi iktidardan gelen tehditlere ne kadar boyun eğdiğini gösterir. Böyle bir şey olur mu? Yani siz daha önce o 3 generalle ilgili olarak verilen terfi ettirmeme işlemine karşı açılan davada yürütmenin durdurulması kararı veriyorsunuz, ondan sonra burada da sırf kendisini emekli ettirmek ve terfisini engellemek için açığa alıyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Genç, konuşmanızı tamamlayabilirsiniz.

Buyurun efendim.

KAMER GENÇ (Devamla) - Bunları, arkadaşlar, tabii, zamanımız çok az olduğu için burada tartışmak mümkün değil.

Türkiye’de artık Tayyip Erdoğan diktatörlüğü var. Türkiye’de artık Tayyip Erdoğan diktatörlüğü karşısında ayakta kalmak mümkün değil. Dolayısıyla Türkiye’de artık önümüzdeki seçimlerde Tayyip Erdoğan iktidara geldiği zaman Türkiye’de yaşamak mümkün olmayacak. Bu vatandaşların bunları bilmesi lazım.

Bu kanunlarla devleti yok ediyorsunuz. Devlet kurumlarını yok ediyorsunuz. Devleti ekonomik yönden talan eden siyasi iktidarlara hesap sormasını kaldırılıyorsunuz. Yargıyı tehditle ortadan kaldırılıyorsunuz. Böyle bir karar verersen ben senin hakkında yasal düzenleme yaparım tehdidinde bulunuyorsunuz. Peki, bu vatandaşların hakkını kim koruyacak sayın milletvekilleri?

Siz, bakın, yarın öbür gün bugünleri anlayacaksınız. Bir gün diyacaksınız ki: “Ya biz niye orada yapılan o ikazları dinlemedik?” Başınıza vuracaksınız ama “Eyvah” diyacaksınız, iş işten geçmiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) - Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkanım...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kılıç.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Sayın Başkanım, İç Tüzük 60'a göre kısa bir söz talep ediyorum.

BAŞKAN - Peki, bir dakikalık bir süre verelim.

Buyurun Sayın Kılıç.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Saygıdeğer Başkanım, önerge sahibi yaptığı konuşma sırasında grup başkanımıza ve grubumuza yönelik kabul edilmesi imkânsız suçlamalarda bulunmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının ne askerî yargı ne de sivil yargı üzerinde tehdit olarak algılanabilecek herhangi bir açıklaması söz konusu değildir. Yurt dışı seyahat sırasında gazetecilerin soru sormaları üzerine, gerek olması hâlinde, millî iradenin temsilcisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisinin yasal düzenleme yapabileceğini ifade etmiştir. Ancak bir yasal düzenleme çalışması hazırlığı söz konusu değildir. Türk devleti bir diktatörlük değildir, dolayısıyla diktatörü de yoktur. Türkiye Cumhuriyeti devleti demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir. Genel Kurula saygıyla arz ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

3. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/594) (S. Sayısı: 510) (Devam)

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, önergeyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kâtip Üyeler arasında ihtilaf olduğu için elektronik cihazla yapacağız.

Bir dakika süre veriyorum ve başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.08

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.14

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26'ncı Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 66'ncı maddesi üzerinde verilen önergenin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Teklifin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet? Yerinde.

66'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

67'nci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 67'nci maddesinin beşinci fıkrasında geçen "kaldırılması, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68 inci maddede yazılı disiplin cezalarından birinin verilmesi karar altına alınır." ibaresinin, "kaldırılmasına, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68'inci madde hükmüne göre karar verilir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı
Konya
Mustafa Enöz
Manisa

Nevzat Korkmaz
Isparta
Ahmet Duran Bulut
Balıkesir
Kamil Erdal Sipahi
İzmir

Hasan Çalış
Karaman
Necati Özensoy
Bursa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifininin 67 nci maddesininin beşinci fıkrasınının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Hüsnü Çöllü
Antalya

“(5) Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulunca dosya üzerinde gizli olarak yapılan inceleme ve görüşme sonunda isnat olunan hal ve hareket sabit görülmezse dosyanın işlemde kaldırılması, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68 inci madde uyarınca hazırlanacak yönetmelikte yazılı disiplin cezalarından birinin verilmesi karar altına alınır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Çöllü, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

HÜSNÜ ÇÖLLÜ (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önergemiz üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu madde ile Sayıştay meslek mensuplarının disiplin soruşturması düzenlenmekte ve suçun sabit görülmesi durumunda 68’inci maddede yazılı disiplin cezalarının uygulanması öngörülmektedir. Ancak 68’inci maddede disiplin cezaları yerine Devlet Memurları Kanunu’na atıf yapılmaktadır, yani ikinci bir atıf öngörülmektedir. Mevcut Sayıştay Kanunu’nda uyarma, kınama, göreve son verme gibi disiplin cezaları sayılmakta ve bunların hangi hâllerde uygulanacağı çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği belirtilmektedir. Bizim önergemizin içeriği de aynı mahiyettedir. İkinci bir atıf yapmak yerine, çıkarılacak yönetmelikle disiplin cezalarının belirlenmesini öneriyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye’de garip şeyler olmakta, açıkçası ben anlamakta zorluk çekiyorum: Bir Başbakanımız var, “Ülkede yasa dışı dinleme terörü yaşıyor, ben de dinleme mağduruyum.” diyor, ama önlem almak yerine yasadışı kayıtları seçim meydanlarında kullanarak, bu yasa dışılığa prim veriyor. Bir Adalet Bakanımız var, bürokratlarını HSYK’ya seçtirip bunun daha bağımsız, daha tarafsız bir yargının önünü açtığını söyleyebiliyor. Deniz Feneri davasında da hukukun işlediğini ifade edebiliyor. Bir Tarım Bakanımız var, et fiyatları rekor kırıyor, ithalat üzerine ithalat yapılıyor, yetmiyor, kesilmiş hayvan ithalatı, kurbanlık ithalatı yapılıyor ve bunlar yaşanmıyormuş gibi, “Biz hayvancılığı ayağa kaldırdık, tarımı ayağa kaldırdık.” diyebiliyor. Bir Çevre Bakanımız var, bağımsız bir kurul bir alanı korumak için sit alanı ilan ediyor. Bakan bağırıp çağırıyor, kıyameti koparıyor, sonra bütün sit kararlarının iptalinin yolunu açacak bir tasarımı Meclise gönderebiliyor. Bir Enerji Bakanımız var, enerjide yüzde 73 dışa bağımlıyız, cari açığımız bu nedenle rekor kırıyor, yerli ve yenilenebilir kaynaklara teşvik sağlayacak kanun değişikliğini iki kez Genel Kurula getirip, sonra iki kez gündemden geri çekebiliyor.

Bunları anlamak ve kabul etmek mümkün değil değerli arkadaşlar. “Türkiye’de her alanda yolsuzluklar yaygın olarak deva ediyor.” deniyor. Bunu kim söylüyor? Avrupa Birliği söylüyor. Böyle bir ortamda etkin bir denetim mekanizması lazımkken bu tasarıyla maalesef denetimin içi boşaltılıyor.

Değerli milletvekilleri, Hükümetin yolsuzluklarla mücadele için bir strateji belgesi var, deniyor ki bu belgede: “Kamu görevlileriyle ilgili soruşturmalardaki izin sistemi gözden geçirilmeli.” Biz bunu yıllardır söylüyoruz. Yolsuzluklarla mücadele isteniyorsa yalnızca husumet duyduğunuz kişilerle değil, çevrenizde de suça bulaşmış insanlar varsa onlar hakkında da gereğini yapacaksınız. Bir taraftan “Şu kişiler hakkında ciddi suçlamalar var, onları açığa alıyorum.” derken, kendinize yakın kişileri, yöneticileri korumaya alırsanız, bu büyük bir çelişkidir. Soruşturmalara izin vermeyerek, soruşturmaları geciktirerek, yetmediğinde, görevi kötüye kullanmak gibi suçları affetmeye dönük kanunlar hazırlayarak yolsuzluğu önleyemezsiniz değerli arkadaşlar.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir tasarı daha var, geldiğimiz nokta açısından ibret verici, tasarıda deniyor ki: “Özelleştirme ile ilgili yargı kararları uygulanmayacak.” Bırakın denetimi, denetim raporlarını, denetimin etkinliğini, artık yargı kararlarını uygulamamak için kanun çıkarılan bir noktaya gelindi. Böyle bir hukuk devleti olur mu? Böyle bir devlette yolsuzluklar önlenir mi değerli arkadaşlar? Belediye başkanları sıkıştı mı kanun çıksın; yargı iptal kararı mı verdi, kanun çıksın. Böyle bir anlayış olur mu? Bunun için, bunun bir sonraki aşamasını açıkçası ben düşünmek bile istemiyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'nin gerçekten etkin bir denetim sistemine ihtiyacı olduğu açıktır. Sayıştay kanunu ile bir adım atılabildi ama ne yazık ki burada da İktidarın beklentilerine uygun bir Sayıştay yapısı tercih edildi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Çöllü, buyurun efendim, konuşmanızı tamamlayınız.

HÜSNÜ ÇÖLLÜ (Devamla) - Teşekkür ederim.

Türkiye'ye, iktidara bağımlı denetim kurumları değil, gerçekten, iktidarın uygulamalarını denetleyebilen bağımsız denetim kurulları lazımdır, şeffaf denetim kurumları lazımdır, denetim raporlarını sümen altı etmeyen kurumlar lazımdır. Belgelere süslü sözler yazmak yetmez değerli arkadaşlar. İcraatınız, adımlarınız bunlarla örtüşmüyorsa bir mesafe alınması da maalesef mümkün değildir. Bize sözü ile icraatı aynı olan iktidarlar lazım.

İnşallah, seçimler bunun yolunu açacaktır diyor, önergemizin dikkate alınması temennisiyle hepimizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Çöllü.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 67'nci maddesinin beşinci fıkrasında geçen “kaldırılması, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68 inci maddede yazılı disiplin cezalarından birinin verilmesi karar altına alınır.” ibaresinin, “kaldırılmasına, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68'inci madde hükmüne göre karar verilir.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kamil Erdal Sipahi (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Sipahi, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

KAMİL ERDAL SİPAHİ (İzmir) - Sayın Başkan, size ve yüce Meclise saygılar sunuyorum.

Konuşmamın başlangıcında, karşılıklı sevgi ve saygının ifadesi muharrem ayının hayırlı olmasını, ülkemizin birlik ve beraberliğine, Anadolu insanının kardeşliğine vesile olmasını diliyorum.

İslam tarihinde hepimizi üzen, hiçbirimizin unutamadığı acı Kerbela olayının, Anadolu'da aşure gibi bir tatlı geleneğiyle anılmasını, ancak Anadolu insanına has bir zarafet, bir asalet örneği olarak bütün dünya insanlarına örnek olmasını diliyorum.

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 67'nci maddesinin beşinci fıkrasında geçen bir ifadenin değiştirilmesini ve böylece metinden daha anlaşılabilir ve doğru hâle getirilmesini değişiklik önergesi hâlinde yüce Meclisin takdirlerine sunuyoruz.

Biz burada yer alan ifadenin ilgili bölümünün “kaldırılmasına, bu hal ve hareket sabit görüldüğü takdirde 68'inci madde hükmüne göre karar verilir.” şeklinde yazılmasını talep etmekteyiz.

Maalesef, yüce Meclise gelen kanun teklif ve tasarılarının birçoğunda Türk dilbilgisi kurallarına aykırı, anlamı anlamayı ve kanun hükmünü uygulamada tereddütlü, farklı yorumlara neden olabilecek karmaşık ve çok uzun cümleler kullanılması sık rastladığımız bir olgudur. Hatta, bazı cümlelerin sonuna geldiğinizde baş tarafını, anlamını, maksadı, özneyi, tümleci ya unutuyorsunuz ya da karıştırıyorsunuz. Bu kötü yazım tekniğinin düzeltilmesini önemli, öncelikli ve iyi niyetli bir uyarı olarak takdirlerinize sunuyorum.

Cumhuriyetin ilk dönemlerinde çıkartılan kanunlarda, o günün Türkçesi içinde, ne kadar açık, berrak, sade ve anlaşılır bir üslup kullanılmış olduğunu bugünle mukayese için yine takdirlerinize sunmaktayım.

Birçok konuşmacı, Sayıştayın Anayasa’ımızda yüksek yargı organlarıyla ilgili bölümde yer aldığını ifade etti. Bu arada, Sayıştayın bizzat bir yüksek yargı organı olup olmadığı konusu da tartışıldı ancak bir gerçek var ki Anayasa’ımızda en yüksek yargı organı ve Yüce Divan olan Anayasa Mahkemesine Sayıştaydan da bir üye seçilmektedir. Ancak Sayıştaydan Anayasa Mahkemesine son olarak seçilen Hicabi Bey’in seçim sürecinde yüce Mecliste yaşanan mizahi ve hicabi gelişmeleri hatırlatmakta yarar görüyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve kamuoyunun bütçe üzerindeki denetimi konusunda, bildiğiniz gibi, Afyonkarahisar ilimizde Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından iki uluslararası sempozyum düzenlenmişti. Farklı ülkelerden gelen katılımcılar uygulamaları anlatmışlar ve güzel fikirler ortaya koymuşlardı. Görüşüğümüz yasa tasarısında bu sempozyumlardan yeterince faydalanılmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Burada en çok tartışılan konulardan birisi de performans denetlemesi konusu olmuştur. Afyonkarahisar’da bütçe denetimi sempozyumu yapılıyor. Bu arada, bu sempozyumda performans denetlemesi konusu da gündeme gelen hususlardan bir tanesi ama çok acı bir tesadüf, Sağlık Bakanlığının performans denetlemesi aynı Afyonkarahisar’da 7 vatandaşımızın kör edilmesi denetimsizliğine dönüşüyor. Korkarım, Sağlık Bakanlığının performans denetimiyle 7 vatandaş kör eden anlayış şimdi de Sayıştayı kör etmeye çalışıyor. Aranızda “Ne alakası var?” diyenler olabilir. Dün, Kırıkkale Milletvekili Sayın Osman Durmuş’un, hastane enfeksiyonları konusunda, Sayıştayımızın örnek teşkil eden bir raporu yüce Meclisin ve basının bilgilerine sunma konusunu hatırlarsanız, yeni değişikliklerden sonra Sayıştayın böyle bir rapor hazırlayıp hazırlamayacağı konusunda da takdirlerinize sunarım. Dolayısıyla, Sayıştayın körletilip körletilmediği tehlikesinin de var olup olmadığını gene bilgilerinize sunmakta fayda var.

Dünyanın hiçbir yerinde, yeni teklifin öngördüğü gibi, Sayıştayı idarenin yaptığı performans ölçümünün tekrarlayıcısı konumuna indirgeyen bir performans denetim modeli yoktur. Teklifte bir taraftan INTOSAI denetim standartlarına ve Avrupa Birliği denetim normlarına övünülerek atıflarda bulunmakta diğer taraftan da bu standartlara ve normlara uygun performans denetimi imkânsız kılınmaktadır. INTOSAI denetim standartlarına ve Performans Denetimi Uygulama Rehberi’ne göre yürütülen performans denetimleri, neden idarelerin işlerine karışmak olsun, bunu anlayamıyoruz. Bütün aşamalarında denetlenenlerle diyalog ve hatta iş birliği içinde yürütülen bir performans denetimi, neden yerindelik denetimi olsun, anlaşılamayan bir husus da o. Kanuna hüküm koyup “Performans denetimi şöyle yapılsın, böyle yapılsın.” demek, eşyanın tabiatına aykırıdır. Denetim rasyonel bir faaliyettir. Denetimin nasıl yapılacağı denetim standartlarında ve rehberlerinde yazılıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun efendim, konuşmanızı tamamlayınız.

KAMİL ERDAL SİPAHİ (Devamla) - Sürece ve tekniklere denetçilerin müdahalesi son derece sınırlıdır. Öyleyse yasa koyucunun süreci değiştirecek veya denetimin temel kabullerini zedeleyecek müdahalelerden kaçınması gerekir. Teklif, bu hâliyle “performans denetimi” adı altında performans denetimiyle hiçbir bağı olmayan bir faaliyeti düzenlerken gerçekte performans denetimi faaliyetine son vermektedir.

Evet, sözlerime son verirken Afyonkarahisar’da 7 vatandaş kör etmekle hızını alamayıp şimdi de Sayıştayı kör etmeye kalkan zihniyetin kanun teklifine Milliyetçi Hareket Partisi olarak gayet tabii “hayır” diyeceğimizi belirtir, yüce Meclise saygılar sunarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Sipahi.

Önergely oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

68’inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 68’inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “657” ibaresinin “2802” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Mustafa Enöz

Nevzat Korkmaz

Konya

Manisa

Isparta

Ahmet Duran Bulut

Osman Durmuş

Hasan Çalış

Balıkesir

Kırıkkale

Karaman

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 68 inci maddesine aşağıdaki ikinci fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ensar Öğüt
Ardahan

(2) Sayıştay Başkan ve üyeleri dışındaki meslek mensuplarına uygulanacak disiplin cezaları, denetçinin bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile mesleki teminatı göz önüne alınarak Sayıştay Genel Kurulunca hazırlanacak yönetmelikte belirlenir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Öğüt, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Sayıştay Kanunu Teklifi üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygılarımla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, konuşmama başlamadan önce, Alevi ve Caferi vatandaşlarımızın inancı olan muharrem ayını kutluyorum ve Allah kabul etsin, onlara da her türlü desteğimizi veriyoruz, cemevlerinin de ibadethane sayılmasını ve bu Meclisten kanun çıkmasını talep ediyoruz.

Efendim şimdi, Ardahan'a 23 tane bakanın gittiğini, Ardahan'ın çok kalkındığını söyleyenler olmuş. Şimdi, ben, Sayıştay denetçilerinden bir şey rica ediyorum, Sayıştay Kanunu'nu görüşüyoruz. Sayıştay denetçilerine ihbar ediyorum, sekiz yıldan beri, bu Hükûmetin döneminde 23 bakan, bütün bürokratlarıyla Ardahan'a gitmiş, bu bakanlar ne iş yapmış? Bu bakanların bir denetlenmesini istiyorum. Şimdi ben söyleyeceğim, onlar ihbar olarak kabul etsinler benim sözlerimi.

Bir: Sekiz yıldan beri Ardahan eğitimde sonucudur, Türkiye sonucusudur. Bu yüz kızartıcı bir olaydır. İki defa bakan gitti, 23 tane bürokratıyla beraber.

Ardahan'da devlet hastanesinde şu anda insanlar tedavi olamıyor, ya Erzurum'a ya Kars'a gidiyor. Beyin kanaması geçiren Zeki Özdemir geçen hafta Erzurum'a giderken yolda öldü; bakın, isim veriyorum.

Değerli arkadaşlar, hayvancılık bizim bölgemizin vazgeçilmezidir. Yüzde 100 tarım ve hayvancılıkla geçinen insanlarımız var. Hayvancılığı öyle bir konuma getirdi ki Sayın Bakanım ve bu Hükûmet, ithal ete muhtaç etti Türkiye'yi, ithal hayvana muhtaç etti, olmadı, kutsal dinimizin Kurban Bayramı'nda kurbanlık ithal ettirdi ve 200 milyon dolara yakın dışarıya para ödendi, hayvan getirildi. Arkadaşlar, bu paranın yarısını şu anda -söylüyorum, Sayın Bakan kalksın, burada cevap versin- Türk köylüsüne vermiş olsaydı, bugün hayvancılığın sorunları biterdi.

Bakın, bir şey anlatacağım: Çok sayıda insan aradı beni, şunu söylüyorlar: “Biz şu anda -güzel, teşvikler çıktı- kredi için başvuruyoruz. Kredi için evimizi, tarlamızı, traktörümüzü teminat veriyoruz, ipotek kabul etmiyorlar ve diyorlar ki: ‘Bunlara biz para vermeyiz.’” Niye? “Şehir merkezinde eviniz varsa, apartmanınız varsa olur.”

Ya, şimdi, arkadaş, sizin gayeniz köylüyü kalkındırmak mı, öldürmek mi? Şehirtiyi mi kalkındıracağsınız, köylüyü mü? 5 milyon köylü aile, 25 milyon insan hayvancılıkla, tarımla geçiniyor arkadaşlar. Siz bunların vermiş olduğu toprakları teminat kabul etmezseniz bunlar nereye gidecekler, bunlar nasıl yapacaklar? Sayısız arıyor: “Tarım kredi kooperatifleri kabul etmiyor, Ziraat Bankası kabul etmiyor.” Niye efendim? “Köydeki tarlan, arsan, traktörün para etmez, şehir merkezinde...” Kardeşim, şehir merkezinden gelen insanı, zengini zengin yapmaksa bu Hükûmetin derdi, köylü ne olacak? İşte, buradan sesleniyorum: Size oy vermiş köylü de var. Tarım ve hayvancılığı öldürdünüz, bari, sizden rica ediyorum, insanların arsalarını, topraklarını, traktörünü teminat kabul edin, kredi verin, hayvancılık gelişsin, aile işletmeciliği gelişsin. Aksi takdirde, mümkün değil değerli arkadaşlar.

SAFFET KAYA (Ardahan) - Niye çattın sen Ensar Öğüt ya?

ENSAR ÖĞÜT (Devamla) - Ben gerçekleri anlatmaya çalışıyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi, sınır ticaretiyle ilgili -ben şimdi rica ediyorum; milletvekilimiz de burada, Saffet Bey- gelişmeler: Bakın, Sarp Kapısı'nda kuyruklar var, iki gün, üç gün tır kuyruğu bekliyor, Posof Kapısı çalışmıyor. Posof Kapısı'ndan ithalat yapmak için, ihracat yapmak için, gümrük işlemi yapabilmek için araba orada duracak, adam Erzurum'a gidecek, evrakı götürececek, millileştirecek, ondan sonra arabayı geçirecek. Arkadaşlar, böyle bir zulüm olabilir mi? Posof'ta şu anda bu var.

Şimdi, bakın, Tarım Bakanlığı... Sayın Bakanım burada. Şu yazı sizin göndermiş olduğunuz... Hasan Köseoğlu göndermiş Dışişleri Bakanlığına. Diyor ki: “Sarp Sınır Kapısı'nda, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığınca belirtilen, anılan kapıda kontrol noktası oluşturulmuştur, Çıldır Aktaş kapısına ihtiyaç yoktur.” İşte belge. Bu ne demek ya? Ne demek yani Sayın Bakan?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Ögüt, konuşmanızı tamamlayınız efendim.

ENSAR ÖĞÜT (Devamla) - Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığının... Gümrükten geliyor.

Şimdi, Sayın Bakanım, sizden rica ediyorum. Yani Aktaş Kapısı açılacak, tamam, güzel, teşekkür ederim hizmetlerinize ama açacaksanız, Sarp Kapısı'nda olan aynı teknik özelliklerin orada da olması lazım. Siz görüş belirtmişsiniz, "Çıldır Aktaş Kapısı'na ihtiyaç yok, Sarp'ta var." diyorsunuz. E, o zaman kapıyı açmaya gerek yok ki.

Değerli arkadaşlar, Ardahan-Ardanuç yolu, Sayın Kaya da biliyor, on yedi yıldır bitmedi, on yedi yıldır! Ya, böyle bir şey olabilir mi? Bizim ticaretimiz Karadeniz'le. Doğu Anadolu'yu Karadeniz'e bağlayacak yolun bir an evvel yapılması lazım. Ardahan-Kars yolu üç yıldır bitirilmedi. Tabii ki hizmetler var ama şunu söyleyeyim, Sayın Bakan pazar günü gidiyormuş, rica ediyorum Ardahan Küçük Sanayisine gitsin. Ardahan Küçük Sanayisinin suyu yok, tuvaleti yok, altyapısı yok arkadaşlar. Oraya da lütfen götürelim Bakanı. Lütfen rica ediyorum... Göle sanayi, küçük sanayi hâlen daha yapılmadı. Bu nedenle Sayıştay denetçilerini ben Ardahan'a giden bakanları denetlemeye davet ediyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Saygıdeğer arkadaşlarım...

SAFFET KAYA (Ardahan) - Sayın Başkan, 60'a göre söz istiyorum.

BAŞKAN - Müsaade buyurur musunuz efendim.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Böyle bir usul yok ya.

SAFFET KAYA (Ardahan) - Var, var.

BAŞKAN - Saygıdeğer arkadaşlarım, iktidar veya muhalefetten zaman zaman -Meclis içerisinde oturduğumuz zaman- arkadaşlarımızın şöyle bir ifadesi oluyor: "Yani Sayın Başkanlar, sizler yönetiyorsunuz ama bu İç Tüzük'ün bir kısım hükümleri var yani konuşulan konuyla hiç ilişkisi olmayan meseleler üzerinde arkadaşlar konuşuyorlar, siz de rahat rahat yerlerinizde oturuyorsunuz, Meclisi yönetiyorsunuz." diye bize eleştiri getiriyorlar. Bu eleştiriler doğru. Onun için yani mümkün olduğunca ilişki kurarak bir kısım şeyler olsun...

Şimdi Sayıştay'ı konuşuyoruz, diğer bir kısım şeyler de konuşuluyor veya şunu da ifade edeyim: Milletvekili arkadaşlarımızın burada konuşulan bir kısım konularla ilgili olarak da birbirlerine cevap verme hakları falan diye bir şey yok. Bir sataşma olursa olur ama Hükûmetin vereceği bir kısım cevapları milletvekili arkadaşları vermeye kalkışırsa belirli bir müddet sonra Meclisi çalıştırma imkânı kalmaz. Bunu da takdirlerinize sunuyorum.

Lütfen, İç Tüzük'e uygun çalışmaya elimizden geldiğince gayret edelim.

Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Yoklama istiyoruz.

BAŞKAN - Efendim?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Yoklama istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yoklama istiyorsunuz, tamam.

SUAT KILIÇ (Samsun) - Oylamaya geçildi Sayın Başkan.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Hayır, hayır...

SUAT KILIÇ (Samsun) - Oylamaya geçildi, isteyemez yoklama.

BAŞKAN - Arkadaşlar lütfen... Sayın milletvekilleri, lütfen arkadaşlar... Evet, tamam bir şey demiyorum ben.

Evet, Sayın Aslanoğlu, Sayın Ersin, Sayın Ekici, Sayın Ögüt, Sayın Çöllü, Sayın Köse, Sayın Halıcı, Sayın Tan, Sayın Paçarız, Sayın Altay, Sayın Arıtman, Sayın Genç, Sayın Kaptan, Sayın Barış, Sayın Koçal, Sayın Sönmez, Sayın Erbatur, Sayın Oksal, Sayın Karabrahim, Sayın Durgun, Sayın Ertemür.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, şimdi yoklama talebini arkadaşlarımızın yerine getireceğim.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

SAFFET KAYA (Ardahan) - Sevgili Başkan, 60'a göre söz talebim var efendim.

BAŞKAN - Efendim?

SAFFET KAYA (Ardahan) - 60'a göre söz talebinde bulunabilir miyim efendim?

BAŞKAN - Anlamadım.

SAFFET KAYA (Ardahan) - İç Tüzük 60'a göre söz talebinde bulunabilir miyim?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Ayağa kalkar mısınız. Anlaşılmıyor.

BAŞKAN - Uğultu var, söylediğinizi anlayamıyorum.

SAFFET KAYA (Ardahan) - İç Tüzük 60'a göre söz talebim olabilir mi Sayın Başkanım?

BAŞKAN - Efendim, sisteme girerseniz değerlendirelim.

Arkadaşlar, şöyle: Karşılıklı olarak birbirimizi burada mat etmeye falan çalışmıyoruz. Bir şeyler falan yok. Burada ilgili bakanlar da var yani, cevap vereceklerse verirler. Ne yapalım yani?

SUAT KILIÇ (Samsun) - Tamam Sayın Başkanım, vazgeçti.

SAFFET KAYA (Ardahan) - Neyse, tamam, vazgeçtim.

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 68'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "657" ibaresinin "2802" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Durmuş (Kırıkkale) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Durmuş, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

OSMAN DURMUŞ (Kırıkkale) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, tarafsız ve bağımsız denetim yapacak olan Sayıştay, elinde denetlenebilecek bir materyal olursa denetler. Kamu Özel Ortaklığı gazetelerde ilanlar veriyor. Yozgat'ta, Denizli'de, Konya'da, Kayseri'de, Etlik'te, hatta Atatürk Hastanesinde kampüs alanları yapacakmış.

Şimdi buraya dikkatinizi çekiyorum. Kamu İhale Kanunu'na ve İhale Kanunu'na bağlı olmaksızın gazetelerdeki ihale metinlerine bakarsanız bu ihalenin bir uygulama projesi yok. Biz Kırıkkale'de 27 bin metrekarelik bir hastane yaptık. O hastanenin proje yazılı evrakı bir kamyonetin yarısı kadardı ama elimizde bir tane föy yok, ihalenin uygulama projesinin dışında teknik şartname yok, teknik gerekler yok, mahal listeleri yok. Toplam yatırım tutarı, proje olmayınca neye göre yatırım tutarınız olacak? Soruyorlar, Bakan Bey diyor ki: "Şu kadar metrekare alan olsun." Bayındırlık Bakanının birim fiyatıyla o metrekareyi çarpıyorlar, 600 metrekare olsun dedi, 1.200 olsun dedi, çarpı 1.100 mahal listeye uygun fiyat olmuş oluyor. Böyle bir şey olabilir mi? Bütün bu projelerin danışmanı AKP eski İstanbul Başkanı Sayın Topal. Çalışma anlaşmalarını imzalayan kişiler -tabii Sayın Bakan meşgul, meşgul ediyorlar, dinleyemiyor, Kayseri'de de var bu- 1 mimar, 1 hemşire, 1 sağlık memuru, 2 katrilyonluk başkasına verilecek ihaleyi 1 mimar, 1 hemşire, 1'de sağlık memuru imzalıyor. Hukuk danışmanlığı görevini yapan kişi bildiğiniz gibi eski Aycell yönetim kurulu üyesi hâlen Vakıfbank yönetim kurulu üyesi, aylık olarak 7-8 bin Amerikan Doları alıyor. Hastanenin inşaat niteliği ne olacak? metrajları, maliyet analizi her şey hayali. Bakanlığın inşaat daire başkanlığı var, işin içinde yok, Bakanlığın hukuk baş danışmanları var, işin içinde yok. Bir hukuk bürosu, avukatlık bürosuna milyon dolarla kiraya veriyorlar, onlar inceleyecek. Peki, bu yapılacak inşaat prefabrik mi olacak, çelik konstrüksiyon mu olacak, betonarme mi olacak, o da yok. İnşaatı kim kontrol edecek? Bakanlık İnşaat Daire Başkanlığı etmeyecek, ihaleyi verdikleri firmanın inşaat kontrolörleri yapacak. Hastanemizde tomografi, MR olacak mı, belli değil; olacaksa niteliği ne, belli değil; röntgen klasik mi olacak, dijital mi olacak, belli değil.

Peki, bütün bu işleri yüklenici firma yapacaksa bu yüklenici firmaya şunları veriyorlar: Hastane bakım onarımı da o firmanın elinde, laboratuvar tetkikleri firmaya verilecek, temizlik firmaya verilecek, yemek, güvenlik dâhil destek birimlerin tamamı firmaya verilecek.

Şimdi soru şu: 5018 no.lu Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre Bakanın, Müsteşarın, Müsteşar muavininin imza yetkisi ve söz yetkisi yoksa nasıl oluyor bu ihale? Bakan emir veriyor, metrajı bildiriyor, verilecek firmayı bildiriyor. Peki, Sayıştay, nasıl kontrol edeceksin? Yetkisi olmayan bir Bakan, Müsteşar bir ihale yapıyor. 1 hemşire, sağlık memuru, 1 mimar imza atıyor ve 2 katrilyonluk yatırım yapılacak. Bugün Etlik Kampüsü firmaya verilecek, Atatürk Hastanesi firmaya verilecek. Yirmi beş yıl bu hastaneleri işletecekler. Sağlık hizmeti verecek doktoru, hemşireyi Bakanlık verecek, devlet verecek ve ayrıca yirmi beş yıl devlet bunlara bir de hastane kirası verecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Durmuş, buyurun efendim, konuşmanızı tamamlayınız.

OSMAN DURMUŞ (Devamla) - Teşekkür ediyorum, lütfen...

Ortada hiçbir proje yok, metraj yok, kullanılan malzemenin niteliği yok, cihazın niteliği yok. Ben soruyorum: Ben Sayıştay olsam bunu nasıl denetlerim?

Sayın Dinçer oturuyordu biraz evvel. Denetleme geriye dönük değil, yol gösterici olmalı. Ben de size söylüyorum: Lütfen Sağlık Bakanlığına yol gösterici olun. Siz bu ihaleyi yapamazsınız, bu bir soygundur, bu hukuk devletinde olmayacak bir şeydir, bunu söyleyiniz lütfen, istirahat ediyorum. Türkiye 2 idari sağlık memuru, 1 mimarla ihale yapıyor. Yarın mahkemeye gitse, Yüce Divana gitse Bakanın imzası yok, Müsteşarın yok ama emri veren o. Kimin yakasına yapışacaklar? Ey hemşire senin yakana yapışacaklar, sağlık memuru senin yakana yapışacaklar. Böyle bir devlet yönetimi var mı? Üzülüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OSMAN DURMUŞ (Devamla) - Lütfen, AKP'li milletvekilleri, konuya sahip çıkın, bu konuyu siz inceleyin, siz denetleyin, biz muhalefet olarak hiçbir şey yapmayalım.

Saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Durmuş.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

69'uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 69'uncu maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Hasan Çalış

Konya

Isparta

Karaman

Beytullah Asil

Hasan Özdemir

Eskişehir

Gaziantep

“Karar ilgiliye ve varsa şikayetçiye tebliğ edilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerimin başında muharrem ayının Türk ve İslam âlemine huzur, barış ve esenlikler getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ediyorum ve bütün milletimizin de muharrem ayını tebrik ediyorum.

Değerli milletvekilleri, Sayıştayın kanun teklifinde Hükümetin denetim ile ilgili düşünceleri çok net bir biçimde ortaya çıkıyor. O da şu: “Ben Hükümetim, bu para benim tarafımdan istediğim şekilde kullanılır. Hiç kimse, hatta mahkemeler de dâhil bunu sorgulayamaz.” diyor.

Kıymetli arkadaşlar, sanki milletin değil de babasının parasını kullanıyorlar ve sanki sadece mahkemelerden kaçıyorlar da devletin kurumlarına, muhalefete, sizlere koşa koşa gidip gönüllü hesap veriyorlarmış gibi. Üç buçuk yıldır hepimiz bu Meclisteyiz. Ne zaman denetim konusu olsa, ne zaman “Şunu nereden buldun, nereye harcadın, ne diye harcadın?” sorularına muhatap olsa, başta Sayın

Başbakan olmak üzere, sayın bakanların kimyası bozuluyor, bu konuların görüşülmemesi için gündemi değiştiriyor, ortamı geriyor, Meclisi karıştırıyor ve hemen karşı atağa geçiyor ama “2002’de böyleydi, 2002’de şöyleydi.” diye konuyu kapatmaya çalışıyor.

Kıymetli arkadaşlar, millet size bu ülkeyi yönetin, layıkıyla yönetin, adaletle yönetin diye yetki verdi. Sen icraat görevini yapacaksın, muhalefet de denetim görevini. Bunda çok görülecek ne var? Sorularımıza varsa tatminkâr cevaplar vereceksiniz, yoksa huysuzlanmak, savunma mekanizmasıyla muhalefeti suçlamak, muhalefete hakaretler yağdırmak çözüm olmasa gerek. Görevin hele hele şikâyet etmek, kendini acındırmak hiç değil. Bazı kürsüye gelen AKP milletvekilleri hakikaten ibretlik. Konuşmasına “Yapacaktık da yaptırmıyorlar, muhalefet ediyorlar, engelliyorlar.” diye başlıyor, konuşma süresince âdeta kürsüden ağlama krizleri geçiriyor.

MEHMET NİL HIDİR (Muğla) - Yok öyle bir şey!

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Kim o ya? Kim o Nevzat?

S.NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Arkadaş, Meclisteki koltukların üçte 2’si size ait. Vatandaşa “Sorunları ben çözerim.” diye taahhütlerde bulunacaksınız, vatandaş da buna inanacak, 340 milletvekili verecek ama sen kürsüden hâlâ âcizlik ağıtları yakmaya devam edeceksin. Adama sorarlar...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Kimmiş bu ya, kimmiş?

S.NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - İyi de vatandaş daha ne yapsın? İstediyin siyasi gücü fazla fazla vermiş. Artık çözeceksen çöz, çözmeyeceksen müsaade et, sorunları ağlamadan, âcizlik getirmeden çözecek birileri gelsin. (MHP sıralarından alkışlar)

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Nevzat rüyada mısın?

S.NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - “Efendim, yargı denetim kurumları işimize çok karışıyor, yerindelik denetimi yapıyor.” iddiası sadece mazeret üretmektir, âcizlik ifade etmektir, başarısızlıklara kılıf uydurmaktır. Elbette Hükûmet icraatlarında bir hareket serbestisi isteyecektir ama bunun çerçevesi hukuki sınırlardır, bu sınır da kamu yararını kıymetli arkadaşlar. Bu sadece ülkemizde değil bütün dünyada böyledir. Sistem için demokratik ülkeleri refere eden AKP bu ülkelerin hukuk devleti olduğunu, hukukun üstünde hiçbir kişi ya da kurumun olmaması gerektiğini nedense hep unutan, hep umursamayan taraf oluyor. Referandumda üstünlerin hukuku yerine hukukun üstünlüğü propagandası yapan AKP’nin kastettiği kendi hukuk anlayışını hukukun üzerine çıkartmak, iktidardaki konumunu da müktesep hak olarak tescil ettirmek imiş. Yargının yerindelik denetimi yapamayacağını kanuna yerleştirmekle sanıyor ki eski köye yeni adet getiriyor. Hâlbuki yaptığı malumu ilan etmek. Sayıştay da demiyor ki “Hükûmet icraatlarının yerindeliliğini denetleyeceğim.” diye.

Değerli milletvekilleri, Hükûmet bu düzenlemeyi Anayasa’ya da koydu. Anayasa tüm yasaların anası ise her kanuna bunu koymaya gerek var mı? Hayır, işi garantiye alacak. Yeri gelmişken kıymetli arkadaşlar, bir fıkrayı sizinle paylaşmak istiyorum konuyla ilintili olarak ve böylece Karadeniz’in o yiğit delikanlılarını da güzelce anmış olalım: Temel’in aslında hiç sevmediği ve her gün kavga dövüş ettiği ve kimi kimsesi olmayan komşusu bir gün ölmüş. Cenazenin nasıl defnedileceğiyle ilgili “Temel’e bir danışalım.” demişler. Temel’e cenazenin yakılabileceğini, rüzgârda savrulabileceğini efendim, ya da her Müslüman gibi gömülebileceğini hatırlatıp “Bunlardan hangisini yapalım?” diye sormuşlar. “Ula uşağım, mümkünse hepsini de yapun, emin olmak isteyrum.” demiş.

AKP’nin yargıdan ve denetimden korkuları o kadar fazla ki her düzenlemeye bu ilkeyi yerleştirmeye çalışıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun, konuşmanızı tamamlayınız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Yargılanmamak için her ayrıntıyı değerlendiriyor yani emin olmak istiyor kıymetli arkadaşlar.

Değerli milletvekilleri, dünyanın neresinde olursa olsun bir işte kamu yararı olup olmadığı nihai olarak yargı tarafından denetlenir. Mali yargının en üst kurumu olan Sayıştay’dan bu yetkileri almak hesap vermektan kaçmanın bir yoludur. Kanun yapma tekniğiyle de bağdaşmamaktadır çünkü kanunlar neyin yapılamayacağını değil neyin yapılabileceğini ifade etmelidir. Yoksa zaten kanunun vermediği bir yetkinin verilmediğini ayrıca ifade etmenin beyhude bir zaman kaybı olduğu kadar korkuların da su yüzüne çıkması anlamına gelmektedir. Ancak değerli AKP milletvekilleri, korkunun ecele faydası yoktur, hangi düzenlemeyi yaparsanız yapın Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu icraatlarınızın sonuna kadar takipçisiyiz ve eninde sonunda mutlaka hesap vermektan kurtulamayacaksınız diyor, yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Korkmaz.

Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Önerge kabul edilmemiştir. Karar yeter sayısı var zaten.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Tamam arkadaşlar.

Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Karar yeter sayısı istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Efendim, isterseniz ben sayarım, tamam, maddeyi oylarınıza sunup karar yeter sayısını arayacağım.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, madde kabul edilmiştir.

70'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

71'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 71'inci maddesinin dördüncü fıkrasında geçen "657 sayılı Kanunun" ibaresinin, "Hakimler ve Savcılar Kanununun" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

S. Nevzat Korkmaz

Hasan Çalış

Konya

Isparta

Karaman

Ahmet Duran Bulut

Mustafa Enöz

Mehmet Günel

Balıkesir

Manisa

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 71 nci maddesinin madde başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Tansel Barış

Trabzon

Kırklareli

"Sayıştay Başkan ve üyeleri dışındaki meslek mensuplarının teminatı ve görevden uzaklaştırılması

Madde 71- (1) Sayıştay Başkan ve üyeleri dışındaki meslek mensuplarının görevlerine, bu Kanunda yazılı haller dışında son verilemez; aylık ve diğer hakları ellerinden alınamaz. Bunlar, meslek mensupları için tesis edilmiş sınıflardan başka bir sınıftaki görevde çalıştırılmazlar.

(2) Ancak, memuriyetten çıkarılmayı gerektiren bir suçtan dolayı kesin hüküm giymiş olanların görevleri kendiliğinden sona erer. Sağlık bakımından görevlerini yerine getiremeyecek durumda oldukları tam teşekküllü Resmi Sağlık Kurulu raporuyla anlaşılmanın görevine Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulu kararı ve Sayıştay Başkanının onayıyla son verilir.

(3) Haklarında disiplin veya ceza kovuşturması yapılmasına karar verilen Sayıştay Başkan ve üyeleri dışındaki meslek mensuplarının görevleri başında kalmalarında soruşturmanın veya hizmetin gereği bakımından sakınca görülürse, Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulu kararıyla geçici bir süre için görevden uzaklaştırılabilir.

(4) Görevden uzaklaştırma ile tekrar işe başlatma ve bunlarla ilgili diğer hususlar hakkında 657 sayılı Kanunun görevden uzaklaştırma ile ilgili hükümleri uygulanır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Tansel Barış.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Barış. (CHP sıralarından alkışlar)

TANSEL BARIŞ (Kırklareli) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifi'nin 71'inci maddesi hakkında vermiş olduğumuz değişiklik önergesiyle ilgili söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyete saygılar sunuyorum.

Sayın milletvekilleri, bugün 3 Aralık Dünya Engelliler Günü. Dünya nüfusunun yüzde 10'u yani 700 milyon kişi engelli. Ülkemizde ise nüfusun yüzde 12'si engelli durumda. Bunun yüzde 3'ü ortopedik, görme, işitme, konuşma ve zihinsel engelli, yüzde 9'u ise kronik hastalıklara bağlı olanlar. 9 milyona

yakın engelli vatandaşımıza çağdaş ülkelerdeki gibi sahip çıkamıyoruz. 55 bin engelli kadrosu boş bekliyor. Bu kadrolar ne zaman doldurulacak? Özel sektörde yüzde 3, kamu sektöründe ise yüzde 4 olan kontenjanların doldurulması gerçekten engellilerimiz tarafından bekleniyor ve engellilerimiz ve aileleri bu kadrolarla gerçekten mevcut sıkıntılarını bir nebze olsa giderebileceklerdir. Engelli vatandaşlarımız şunu bilsinler ki, Cumhuriyet Halk Partisi onların sorunlarını biliyor ve onlara her zaman olduğu gibi iktidarında da sahip çıkacaktır.

Sayın milletvekilleri, Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına görev yapan anayasal bir kuruluştur. Halkın vergileriyle oluşan bütçenin amacı doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığının denetimini yapmaktadır. Yani ekonomik mi kullanıldı, etkin mi kullanıldı, verimli mi kullanıldı, yolsuzluk mu yapıldı; bunların denetimini yapıyor. Zaten performans denetimi de bu değil midir arkadaşlar?

Bakanlar Kurulu bu Yasa Teklifi'ni Meclise gönderdiği zaman Teklif'te performans denetimi şöyle tarif ediliyordu: "Hesap verme sorumluluğu içinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergeler ile ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesiyle kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığının incelenmesi." şeklindeki tanım, maalesef AKP'li arkadaşların vermiş olduğu önergeyle kuşa çevrildi ve tanım şöyle oldu: "Hesap verme sorumluluğu içerisinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi." Bundan sonraki kısım budanıyor ve denetim maalesef kuşa çevriliyor.

AKP'li arkadaşlar şunu bilsinler ki: Şimdi engellenmeye çalışılan bu denetimler bir gün mutlaka yakanıza yapışacaktır. Bu denetimden niye kaçuyorsunuz arkadaşlar? Neden korkuyorsunuz? Vatandaşlar bunu bilmek istiyor doğrusu. "Önemli bir şey yok." diyorsanız, o zaman önergenizi geri çekin, Genel Kurula geldiği gibi kalsın ama "Hayır, biz performans denetimini bu hâliyle bu Genel Kuruldan geçireceğiz." diye diretiyorsanız, bunun altından kalkamazsınız ve bir gün mutlaka bunun hesabını sizlerden soracaklardır.

Performans denetimi olmazsa o zaman Sayıştaya ne gerek var arkadaşlar? O zaman, burada karar alın, Sayıştayı da kapatalım, diğer taraftan Yargıtayı kapatalım, Danıştayı da bir şekilde -zaten beğenmiyorsunuz- onu da kapatalım ve denetimsiz, yargısız, yeni bir yönetim şekli oluşturalım. Böyle mi istiyorsunuz arkadaşlar? O zaman, böyle bir yönetim şekli yaratın ve adını da sizler koyun.

Yüce heyete saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Barış.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 71'inci maddesinin dördüncü fıkrasında geçen "657 sayılı Kanunun" ibaresinin, "Hakimler ve Savcılar Kanununun" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN -Sayın Günal, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, sizleri ve yüce Türk milletini saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, uzun yıllardır bekleyen bir kanun görüşüyoruz. Geçtiğimiz yıllarda da "çıkmadı" diye eleştirmiştik ama şu anda, çıkarken de yine aceleyle...

EMİN NEDİM ÖZTÜRK (Eskişehir) - Şimdi de...

MEHMET GÜNAL (Devamla) - Eksikliklerini tamamlamak zorundayız Sayın Öztürk. Onun için, bazı hususları, bu vesileyle dile getirmek istiyorum.

Sayıştay, özellikle denetim anlamında hem de Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan bir kurum olduğu için ayrıca bizim açımızdan önemli. Ama asıl konuda, sürekli tartışılan yolsuzlukların önlenmesinde denetim eksikliklerinin giderilmesi, bu kanunun çıkmasıyla biraz daha etkin bir şekilde denetlenmesi amaçlanmaktaydı. Biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak hem seçim beyannamemizde hem parti programımızda denetimin tek elden yapılması, daha etkin bir şekilde denetimin yapılması, performans denetimlerinin -her ne kadar siz çıkardıysanız da- Sayıştay eliyle yapılmasını öngörmüş idik. Çünkü yolsuzlukla mücadelenin temelinde etkin bir denetim sisteminin

olması yatar diye düşünüyörüz. Ancak buraya baktığımız zaman, maalesef Sayıştayın denetimlerinin sonuçlarının uygulanmadığını, kesin hesapla ilgili işlemlerin yukarıda, Plan ve Bütçe Komisyonunda çok fazla irdelenemediğini yine Hazineyle ilgili işlemlerin de maalesef yıllardır uyarılmasına rağmen böyle bir baştan savma bir şekilde hususlar dikkate alınmadan yeniden Genel Kurulda geçici olarak ertelendiğini görüyoruz.

Değerli arkadaşlarım, burada gündeme getirmek istediğim önemli bir husus var.

Tabii, Sayın Başkanım, biraz uğultudan ben tam konsantre olamıyorum ama arkadaşlar bilemiyorum biraz her hâlde çoğunluk sağlansın diye devam ediyorlar.

Değerli arkadaşlar, bu soracağım şeyi bütün oturumlarda size sordum, Sayıştay Başkanımıza da sordum, İçişleri Bakanına da sordum. Şu anda geriye çekmiş olduğunuz bir görevi ihmalle ilgili Ceza Kanunu'nda da hüküm var. Şimdi, Sayıştayın görevleri arasında mahallî idarelerle, belediyelerle denetleme görevi var. Ben bakıyorum, Hazineden sorumlu Bakanımıza da sordum, Hazinesin vadesi geçmiş alacaklarının içerisinde 8 milyara yakın alacağın 4,2 milyar Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ilgili kuruluşlara ait. Bakıyorum, hangi bakanımız var. Sayın Bakan, bundan pek sorumlu değil, enerjiden sorumlu olduğu için ama o da dinlemiş olsun Hükümet adına. Şimdi, normal şartlarda Sayıştayın eski mevzuatına göre de, 5018'e göre de belediyelerin denetlenmesi gerekiyor. Bu nasıl bir iştir ki, yıllardır, bırakın o diğer borçlarını, hazineye vadesi geçmiş alacağını ödemeyen bir belediye faaliyetlerine devam ediyor? Hem de en fazla borcu olan, yarısı... EGO ve ASKİ'yle beraber birleştirdiğiniz zaman 2,5 milyar Ankara Büyükşehir Belediyesinin... Ee, siz de bir taraftan, özel sipariş üzerine, bunları da kapatmak üzere kanun çıkarmak için uğraşıyorsunuz. Böyle nasıl bir denetim yapacağız? Ben anlamıyorum. Yani "performans denetimi", "etkinlik denetimi" denince alınan borçların doğru yere harcanması, kaynakların, harcamaların denetimi değil midir? Dört yıldır cevap bulamıyorum. 4 milyar civarında duruyordu, hâlen daha yarısı Ankara Büyükşehir Belediyesine ait. Nasıl oluyor? Şimdi, biz bu kanunu çıkarsak ne olacak, çıkarmasak ne olacak? Eğer bunu denetlediğimiz zaman gereğini yerine getirmiyorsak, bununla ilgili bir önlem almıyorsak bunun bir anlamı var mı? Yok.

Öbür taraftan ne yapıyoruz? Muhalefet belediyelerine geldiği zaman, bunları sıkıştıralım... Yani, daha önceki gün yaşadığımız bir vakı: Antalya'da -Sayın Bakana da soru önergesiyle yönelttiğim için burada söyleyebilirim- Serik'te Belkıs Belediyemiz var. Bir okul yeri daha önce beldelede olduğu için beldeye devredilmiş, köyden kalmış. Taşımali eğitimden dolayı da okul boş kalmış. Belediyemiz de demiş ki: "Benim hizmet binam yok, burayı tamir edip kullanayım. " Neden? Okul binası boş duruyor, beldenin mülkiyetinde. Ne olduysa onun müracaatından sonra olmuş, il özel idaresi gelmiş "Ben buraya okul yapacağım." diye tekrar ele almış. Zaten okul yok, zaten öğrenci yok, olsa belediye binası olarak kullanılamayacak. Bunun üzerine TEDAŞ'a talimat vermişler, beldenin elektrikleri kesilmiş. Sayın Valiyi aradım, konuştum. Sayın Bakana, tapuyla ilgili Bakanımıza bütçede konuşurken yukarıda söyledim. Bütün bu uyarıları yapmamışız gibi, bir önceki gün TEDAŞ'ın araçları gidip kesiyorlar. Arkadaşlarımız, Belediye Başkanımız şikâyet edince de diyorlar ki: "Efendim, bize AKP'liler baskı yapıyor, kusura bakmayın."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Günal, konuşmanızı tamamlayınız.

MEHMET GÜNAL (Devamla) - Bitiriyorum Başkanım.

Bir taraftan 4,2 milyar, toplam 8 milyarlık vadesi geçmiş hazine alacağını ödemeyen bir Belediye Başkanı var, kılınız kıpırdamıyor. Artı bir de, üstüne üstlük, bunların görevi ihmal suçlarının affedilmesi için -kendi siparişi, kendi ses kaydı var biliyorsunuz, Sayın Anayasa Komisyonu Başkanımızın- kanun çıkarmaya çalışıyorsunuz. Öbür tarafta, boşalmış bir okul -zaten okuldan başka alamıyorsunuz- okul olmadığı için belediye "Hizmet binası yapayım." diyor. Gariban bir belde belediyesi, vur abalıya... Bir de bunun üstüne devletin gücünü kullanarak devletle milleti karşı karşıya getirme var. Bunu çok yadırgıyorum. Biz eğer bunları dikkate almazsak, adaleti sağlamazsak...

Ben hâlâ merak ediyörüm, her seferinde soruyörüm "Ankara Büyükşehir Belediyesinin bir farklılığı mı var, dokunulmazlığı mı var? Bu borçları kim tahsil edemiyor? Bununla ilgili sonuçları nedir?" dedik. Sayın Sayıştay Başkanımız burada dedi ki: "Efendim, biz şu kadar şeyi denetledik." Peki ne kadar geçiyor? Sadece bir satır ilgili maddede geçiyor. Kendisinin sorduğumuz sorulara verdiği cevap vardı "Kaç belediyeyi denetlediniz?" diye. Onları söyledi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET GÜNAL (Devamla) - "676 tane belediyeyi denetledik, hazine işlemleri yoluyla sunuyoruz." Hazine işlemlerinde bir satır geçiyor.

Onun için, ben sizleri adınızda geçen "adalet" kelimesine uygun davranmaya davet ediyörüm. Belediye hizmeti bütün vatandaşlara bir hizmettir. Bunlarda ayrımcılık yapmadan ama bunların da Sayıştay kanalıyla ciddi bir şekilde denetlenmesini talep ediyor, saygılar sunuyörüm.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Günal.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

72'nci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 72'nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Murat Özkan

Hasan Çalış

Konya

Giresun

Karaman

Nevzat Korkmaz

Ahmet Duran Bulut

Isparta

Balıkesir

“ (2) Birinci ve ikinci derecede sicilleri arasında aykırılık olması hâlinde, üst derece sicil amiri üye olanlar için daire başkanı, diğerleri için Birinci Başkan tarafından nihâî sicil verilir.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 72 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"Madde 72- (1) Sayıştay Başkanı, daire başkanları ve üyeler ile birinci sınıfa ayrıldıktan sonra dokuz yılını doldurmuş uzman denetçi ve savcılar dışındaki meslek mensupları ile savcılar hakkında her takvim yılı sonunda sicil formu düzenlenir.

(2) Meslek mensuplarının sicilleri kişisel ve mesleki nitelikleri, kanun ve nizamlara saygı derecesi, görevine uyma yeteneği, bulunduğu görevdeki başarı derecesi, mesleki ahlak kurallarına uyumu ve rapor değerlendirme puanları göz önünde tutularak yükselmeye yeterli olup olmadıklarını belirtecek şekilde;

a) Genel sekreter yardımcılar hakkında ilk derecede genel sekreter, ikinci derecede Sayıştay Başkanı,

b) Denetim Kurulunun denetçi üyeleri hakkında ilk derecede kurul başkanı, ikinci derecede Sayıştay Başkanı,

c) Başraportörler hakkında ilk derecede ilgili kuruldan veya daireden bir üye, ikinci derecede ilgili kurul veya daire başkanı,

ç) Raportörler hakkında ilk derecede ilgili başraportör, ikinci derecede ilgili kurul veya daire başkanı,

d) Grup başkanları hakkında ilk derecede genel sekreter, ikinci derecede Sayıştay Başkanı,

e) Uzman denetçiler, başdenetçiler, denetçiler ve denetçi yardımcılar hakkında ilk derecede ilgili grup başkanı, ikinci derecede bir üye,

tarafından düzenlenir.

(3) Birinci ve ikinci derece siciller arasında aykırılık olması halinde, üst derece sicil amirleri üye olanlar için daire başkanı, diğerleri için Sayıştay Başkanı tarafından sicil verilir.

(4) Sicil notunun yüzde yirmisi, raporların hükme bağlanması veya görüşülmesi sonrasında rapora daire ve kurulca verilen rapor değerlendirme puanından oluşur.

(5) Savcılarının sicilleri kişisel ve mesleki nitelikleri, çözümlenme, yargılama ve karar verme yetenekleri, görüşlerinde isabetlilik, duruşmalara hazırlıklı çıkma ve temyiz değerlendirme puanları göz önüne alınarak yükselmeye yeterli olup olmadıklarını belirtecek şekilde başsavcı için birinci derecede temyiz kurulu başkanı, ikinci derecede Sayıştay Başkanı, savcılar için birinci derecede başsavcı, ikinci derecede Sayıştay Başkanı tarafından verilir.

(6) Sicil notunun yüzde yirmisi temyiz edilen kararların sayısı ile bozulma oranlarına göre hesaplanan temyiz değerlendirme puanından oluşur.

(7) Görevlerinde başarı gösteremedikleri veya yükselmeye yeterli olmadıkları yolunda sicil alanlara ve yeterli buldukları halde diğerlerinin tercihi sebebiyle yükseltilmeyenlere durum Sayıştay Başkanı tarafından izleyen yılın Mart ayı sonuna kadar gizli bir yazı ile bildirilir.

(8) İki defa üst üste olumsuz sicil alan meslek mensuplarının sicil amirleri değiştirilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi gerekçeyi mi okutalım?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe okunsun.

Gerekçe:

Maddenin birinci fıkrası ile üçüncü fıkrası Sayıştay denetçileri ile savcılarının sicillerinin aynı faktörler üzerinden değerlendirileceğini öngörmektedir ki, yapılan işin niteliği dikkate alındığında bu düzenleme doğru ve hukuka uygun değildir. Denetçiler hesap ve işlemleri denetleyerek mevzuata aykırı gördüğü hususları sorumlularına yazılı olarak sorup, savunmalarını aldıktan sonra, sorgu ve savunmalar ile kanaatinin yer aldığı bir rapor yazmakta; savcı ise denetçi raporları üzerinde Hazine temsilcisi sıfatıyla görüş bildirmekte ve dairelerin beraat hükmü tesis ettiği konuları temyiz etmesi beklenmektedir.

Bu bağlamda savcılarda aranması gereken özelliklerin başında çözümlenme, yargılama ve karar verme yeteneği ile görüşlerinde isabetlilik, duruşmalara hazırlıklı çıkma, bir yılda temyiz edilen madde sayısı ile bozulma oranı gelmektedir. Teklifin 33 ncu maddesinde, dairelerce verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmesini Hazine temsilcisi sıfatıyla savcılarının yerine getirmemelerinin çözümü, denetçilere savcılık üzerinden temyiz hakkı tanınması olmuştur. Bu durum, bağımsız ve tarafsız yürütülmesi gereken denetim görevinin gerekleriyle bağdaşmamakta ve INTOSAI Denetim Standartlarıyla da uyumsuzdur.

Sorunun çözümü, savcılarının yükselmeleri ve birinci sınıfa ayrılmalarının adli ve idari yargıda olduğu üzere yürütülen görevle ilişkilendirilmelerinde yatmaktadır. Ayrıca, adli ve idari yargıda çalışan hâkim ve savcılardan, birinci sınıfa ayrıldıktan sonra üç yılını doldurarak Yargıtay ve Danıştay üyeliklerine seçilme hakkını kazanmış olanlar için sicil fişi düzenlenmemektedir. Adli ve idari yargıdaki uygulamanın Sayıştayda da uygulanması ve ayrıca birinci sınıfa ayrıldıktan sonra dokuz yılını doldurmuş denetçilerin yükselmelerini tamamlamış olmaları nedenleriyle, birinci sınıfa ayrıldıktan sonra dokuz yılını doldurmuş ve Sayıştay üyeliğine seçilme hakkını kaybetmemiş olan denetçiler ile savcılar hakkında sicil fişi düzenlenmemesi gerekmektedir.

BAŞKAN - Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 72'nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ahmet Duran Bulut (Balıkesir) ve arkadaşları

“ (2) Birinci ve ikinci derecede sicilleri arasında aykırılık olması hâlinde, üst derece sicil amiri üye olanlar için daire başkanı, diğerleri için Birinci Başkan tarafından nihâi sicil verilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Özkan, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

MURAT ÖZKAN (Giresun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifinin 72'nci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi hakkında söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Türk kamu yönetiminde iki tür örgütlenme şeklinden bahsetmek mümkündür. Bunlardan bir tanesi dikey örgüt dediğimiz örgüt, diğeri de yatay örgütlerdir. Dikey örgütlere “hiyerarşik örgütler” adı da verilebilir ama yatay örgütler genellikle kurmay örgütlerdir ve bu kurmay örgütler daha çok denetim, danışma görevleri yaparlar.

Sayıştay, bir yatay örgüt olarak kabul etme zorunluluğunda olduğumuz örgütlenme tarzıdır ve bu yatay örgütlerde, yani denetim görevi yapan, ayrıca hâkim statüsünde olan arkadaşların görev yaptığı bu örgütte en yakın amirin sicil vermesi prensibi kabul edilebilir bir olay değildir. Bu açıdan bakıldığında, grup başkanlarının denetçilere sicil vermesi yatay örgüt mantığıyla bağdaşmamaktadır. Bu tip örgütlerde, yani yatay örgütlerde daha üst kademedeki, hiyerarşik üstlerde olan insanların sicil

vermesi daha uygun bir prensiptir ve Türk kamu yönetiminin özellikle 1960'dan sonra almış olduğu şekle de uygun olacağı kanaatindeyiz.

O açıdan, bu maddenin yeniden gözden geçirilmesi ve Sayıştay denetçilerinin unvanlarına ve pozisyonlarına uygun bir şekilde denetim işlevini yerine getirecek sicil düzenlemesini de beraberinde taşıması gerekmektedir. Aksi takdirde, en yakın amirin kontrolünde çalışan birer memur pozisyonuna düşeceklerdir ki bu, Sayıştay denetçilerinin gerek statüleri gerekse yapmış oldukları görevle bağdaşacak bir durum değildir.

Değerli arkadaşlar, bu kişiler, özellikle kamunun rant kollama aracı hâline geldiği günümüzde, bu rantı önleyecek ve devletin bütün vatandaşlarının can ve mallarını koruyacak görevini yapması için olayın mal boyutunu değerlendiren insanlardır. Bu açıdan baktığımızda, bu kişilerin önemini, Sayıştay denetçilerinin önemini bir kez daha anlamak mümkündür.

Şimdi, rant kollama dediğimiz zaman bu konuyu da kısaca bir değerlendirmek gerekiyor. Maalesef, şu anda devlet örgütlenmesi, devlet aygıtı, Parlamentosuyla birlikte bir rant kollama aracı hâline gelmiş durumda, yandaşlara nasıl kaynak aktarınızın peşine gitmektedir. Bu açıdan baktığımız zaman, ihaleler, sağlıklı rekabet ortamında çalışmadığı için Türk milletine çok ciddi bir külfet oluşturmaktadır. Bu külfeti, siz, biz, halkımız ödemektedir. Bu külfeti âdeta şöyle düşünebiliriz: İnsanlarının canını ve malını korumakla görevli olan bir devlet, maalesef, milletini soyar hâle gelmiş durumda. Bunu önlememiz lazım. Bu, hepimizin sorumluluğu. Bu, devlet olmanın da en önemli unsurunu teşkil etmektedir değerli arkadaşlar.

Belirtmeden geçemeyeceğim bir diğer husus, burada hayretler içerisinde izliyorum. Değerli arkadaşlar, kanun yaparak her şeyi çözebileceğinizi zannediyorsunuz ve kanun yapmayı da bir önemli iş gibi lanse ettiriyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, Tanzimat ilan edildikten sonra Osmanlı İmparatorluğu gençlerini -o zaman dünyanın en gelişmiş ülkesi gözüyle bakılan- Fransa'ya göndermeye başlamışlardı. Bir anekdotu sizlerle paylaşmak istiyorum. Bu genç insanlar Fransa'ya gittiklerinde, Osmanlıda olup da Fransa'da olmayan ya da Fransa'da olup da Osmanlı'da olmayan ne var, niye biz geri kaldık sorusuna cevap arıyorlardı. Bir baktılar ki Osmanlıda kanun yok, yani Fransa kadar kanun yok. Fransa her konuda bir kanun çıkarıyor, parlamentosu var. Bu insanlar İstanbul'a geri döndüklerinde biz de her konuda kanun yapalım diye bir akımı temsil etmeye başladılar. Bir tarih, tarımdan sorumlu vezir havaların kurak gitmesi nedeniyle kıtlık baş gösterme tehlikesiyle karşı karşıya kaldığını görünce sadrazamın yanına koşa koşa gidiyor ve diyor ki: Devletlum bu sene yeterince hububat olmayacak. Bu konuda ne yapmamızı emredersiniz?" O da diyor ki: "Bu konuda bir kanunumuz var mı?" Vezir "Hayır efendim." diyor. "Yoksa bir kanun yapın." diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Özkan.

MURAT ÖZKAN (Devamla) - O gündür bu gündür "Yok kanun, yap kanun." devri maalesef devam etmekte. Bu mantıktan bir an önce uzaklaşmak gerekiyor. Sayın milletvekilleri, önemli olan, kanun yapmanın yanında bunu iyi uygulayacak, iyi denetleyecek görevlileri atamak, onlara

imkân vermek, onların görev yapacakları alanları rahatlatmak ve onları mümkün olduğunca bağımsız, siyasi kaygılardan, rant kollama kaygılarından uzak görev yapacak iklimi ve ortamı tesis etmekten geçiyor. Parlatmentonun görevi o olmalı, o şekilde davranmalıyız. Aksi takdirde Osmanlı'nın içine düştüğü o hazin sonu inşallah yaşamayız ama dilim de varmıyor, bu milleti, bu devleti biz korumak, kollamakla mükellefiz.

Bu vesileyle, tekrar hepimizi saygıyla selamlıyorum ve bu kanundaki bu maddenin yeniden gözden geçirilmesini istirham ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özkan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

73'üncü madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 73'üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Başkanlığının" ibaresinin, "Başkanının" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Hasan Çalış

Konya

Isparta

Karaman

Mustafa Enöz

Ahmet Duran Bulut

Manisa

Balıkesir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 73 ncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"Madde 73- (1) Özel bir kanun ile olmadıkça Sayıştay mensupları kamu idareleri ile gerçek ve tüzel kişiler yanında paralı veya parasız hiçbir görev alamaz ve bilirkişilik yapamazlar. Ancak, kooperatifler, hayır kurumları ve mesleki dernekler ile kamu yararına çalışan dernek ve vakıfların yönetim ve denetim kurullarında görev alanlar, üniversite veya diğer eğitim ve öğretim kurumlarında Başkanın onayı ile mesleki konularda ders verenler, ilmi ve mesleki araştırma ve yayınlarda bulunanlar, davet olundukları milli ve milletlerarası kongre, konferans ve toplantılara katılanlar için bu madde hükümleri uygulanmaz.

(2) Sayıştay meslek mensupları, kamu idarelerinde bir göreve atanabilir. Bu şekilde bir göreve atanarlardan Sayıştaya dönmek isteyenler, Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulunun kararı ve Sayıştay Başkanının onayı ile yeniden atanır. Özel kanunlardaki hükümler saklı kalmak üzere bunların kurum dışında görevli oldukları süre meslekte geçmiş gibi değerlendirilir. Bu kişiler görev yaptıkları idarenin denetiminde üç yıl süre ile görevlendirilemez.

(3) Bu maddeye aykırı hareket edenlerin durumları disiplin kurullarınca karara bağlanır. Genel hükümler saklıdır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Gerekçe okunsun Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklifin 73 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki, "Sayıştay Başkanlığının bilgisi dahilinde davet olundukları millî ve milletlerarası kongre, konferans ve toplantılara katılanlar" ibaresi davet edenlerin, davet edilenler yanında davetten Sayıştay Başkanlığını da bilgilendirmesi gerekeceği gibi bir anlam kaymasına yol açarak Sayıştay Başkanlığının bilgilendirilmediği davetlere katılmayacağı sonucunu doğurmaktadır. Oysa ki, görevlendirme yetkisi zaten Sayıştay Başkanlığında olduğundan ve görevlendirilmenin yapılabilmesi için de, davet edilenlerin daveti Sayıştay Başkanlığına sunması gerekeceğinden, "Sayıştay Başkanlığının bilgisi dahilinde" ibaresinin fıkra metninden çıkarılması uygun olacaktır. Öte yandan, kooperatif ve hayır kurumlarının yönetim ve denetim kurumlarında görev alma ile sınırlı olan istisna hükmünün Sayıştay denetçilerinin mesleki dernekleri ile kamu yararına çalışan dernek ve vakıflarla genişletilmesini demokratik ve katılımcı toplumun gereği olarak değerlendiriyoruz.

Ayrıca, Sayıştay meslek mensuplarının kamu idarelerinde görev almalarının, Teklifin 73 üncü maddesinin ikinci fıkrasında "Sayıştay Başkanının iznine" tabi kılınması, kamu idarelerini Sayıştay meslek mensuplarının bilgi birikimi ve deneyiminden mahrum etmeye yönelik bir düzenlemedir ve madde metninden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifinin 73'üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Başkanlığının" ibaresinin, "Başkanının" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Enöz (Manisa) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Korkmaz, gerekçeyi mi okutalım?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Gereke okunsun.

BAŞKAN - Gerekeyi okutuyorum:

Gereke: Sayıştay Başkanının bilgisi dahilinde davet olundukları millî ve milletlerarası kongre, konferans ve toplantılara katılanlar için bu madde hükümlerinin uygulanmaması öngörülmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 74'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 75'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 76'yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

77'nci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 77. maddesinin birinci paragrafından sonra gelmek üzere aşağıdaki ifadenin bir paragraf halinde eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Birinci paragrafta ifade edilen işlerin yapılabilmesi için tespit ettikleri fiil ve delilleri başkanlığa bildirmeyen denetçilere delilleri karartmayla ilgili Türk Ceza Kanunu hükümleri doğrultusunda işlem yapılır.”

Abdülkadir Akcan
Afyonkarahisar

Mehmet Günal
Antalya

Nevzat Korkmaz
Isparta

Dr. Reşat Doğru
Tokat

K. Erdal Sipahi
İzmir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanun Teklifinin 77 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ali Oksal
Mersin

“Madde 77 - (1) Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin gelir, gider ve mal hesap ve işlemleriyle faaliyetlerine ilişkin her çeşit defter, belge ve kayıtlar ile raporlar ilgili idarelerin muhasebe birimlerinde, diğer idarelerin hesap ve işlemlerine ilişkin her çeşit defter, belge ve kayıtlar ile raporlar ise ilgili idarelerce saklanır. Bu defter, belge, rapor ve kayıtların Sayıştaya gönderilmesi ve Sayıştay tarafından ilgili idarelere iadesi ile ilgili idarelerce saklanması ve yok edilmesine ilişkin esas ve usuller Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Sayıştay Genel Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Oksal, siz mi konuşacaksınız?

ALİ OKSAL (Mersin) - Evet.

BAŞKAN - Buyurun efendim.

ALİ OKSAL (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay Kanunu Teklifi'nin 77'nci maddesine ilişkin değişiklik önergesi üzerine söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerime başlamadan evvel Muharrem ayının tüm İslam alemine hayırlar getirmesini gönülden diliyorum. Ayrıca Dünya Engelliler Günü'nü kutluyor, engelli kardeşlerimizin rahat ve huzurlu bir yaşam geçirmelerini temenni ediyorum.

Değerli milletvekilleri, inandıklarını ve bildiklerini anlatmayanlar inanmadıkları şeyleri söyleyenlerden daha büyük bir kabahat işlemiş sayılırlar. Böyle bir kabahati işlememek için şunu söylemek zorundayım: Sayıştay Kanunu Teklifi'nin çok önemli bazı maddeleri Sayıştay'ı zayıflatmakta ve onun yapısını bozmaktadır. Bu kanun teklifi yüz kırk sekiz yıllık bir kurumun, halkın vergilerini koruyuculuğunu ve takipçiliğini yapan bir kurumun elini kolunu bağlamaktadır.

Değerli milletvekilleri, bazı iktidarlar, sahip oldukları parlamento çoğunluğu ile devlet gücünü kullanarak sayıştayların kendileri üzerindeki denetimi gevşetmek ve etkisizleştirmek için kanunda değişiklik yaparak amaçlarına ulaşırlar. İşte AKP böyle iktidarlardandır, Sayıştay'ı hedef almıştır. Bu kanun değişikliği teklifinin çok önemli bazı maddeleri de bu niyeti açıkça belli etmektedir. AKP politikası inanmadığı sözleri söyleme üzerine kuruludur çünkü AKP inanmadığı sözleri söylemezse inandığı amaçlara ulaşamaz. İşte bu yüzden, AKP, Sayıştay Kanunu Teklifi'nin gerekçesinde Sayıştay'ı güçlendireceğini, denetim kapsamını genişleteceğini ve Sayıştay Kanunu'nu uluslararası denetim standartlarına uygun hâle getireceğini söylüyor.

Değerli milletvekilleri, bu kanun teklifinin Sayıştay'ı güçlendirmek gibi bir derdi yoktur. Getirilen kanun teklifinin detaylarına bakıldığında bu açıkça görülecektir. Bu kanun teklifinin ikinci maddesinde "Sayıştay denetimi, düzenlilik denetimi, uygunluk denetimi ve mali denetim" kavramları tanımlanmıştır. Ancak bu tanımlarda teknik hatalar yapılmıştır. Tanımlarında dahi hataları olan bir kanun teklifinin ne milletimize ne de Sayıştayımıza fayda sağlaması beklenemez.

1996 tarihinde çıkarılan 4149 sayılı Kanun Sayıştaya performans denetimi yapma görevini vermiştir. Bu yetkiyle Sayıştay on dört yıldır performans denetimi yapmaktadır ancak AKP bu kanun teklifiyle Sayıştayın performans denetimi yapma yetkisini performans ölçümü yapma yetkisine dönüştürmüştür.

Dünyanın tüm ülkelerinde savunma, güvenlik ve istihbarat görevi yürüten kamu idarelerinin mallarının denetiminde özel düzenlemeler yapılmaktadır ancak bu teklifte Türk Silahlı Kuvvetleri, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Millî İstihbarat Teşkilatına ilişkin özel bir düzenleme öngörülmemiştir. Ülke menfaatleriyle çatışan böyle bir düzenleme hiçbir standarda uymamaktadır.

Yine bu teklifle Sayıştay denetçi alımında nitelikli denetçi alımına engel olacak usuller benimsenmektedir. Sınav sistemi standartların aşağısına çekilmektedir. Devletimizin en temel ve en saygın kurumlarından biri olan Sayıştayın görevlerini etkin bir şekilde yerine getirebilmesinde denetçilerin oynadığı rol dikkate alındığında getirilen düzenlemenin çok büyük bir hata olduğu ortadadır.

Sayıştayımız yargı yetkisiyle donatılmış ve yargı tipinde örgütlenmiştir. Sayıştayın hesap mahkemesi olarak vasıflandırılması bu yargı yetkisine işaret etmektedir ancak bu teklifle, yargı yetkisine sahip olmayan yani ofis tipi örgütlenen Sayıştaylara özgü kurumlar ve hiyerarşik yapılanmalar getirilmektedir. Bu durum Sayıştayın yargı tipindeki örgüt yapısına da uymamaktadır. Zira bu düzenleme, Sayıştayda denetim faaliyetlerini yürütenler üzerinde çok sayıda amir yaratılmasına sebep olacak, dolayısıyla da bağımsız ve tarafsız denetim yapılmasını olumsuz etkileyecektir. Ayrıca bu kanun teklifiyle Sayıştay dışından uzman görevlendirilmesinin öngörülmesi, Sayıştayın yetkilerinin özel sektöre devredilmesi anlamına gelir ki bu durum ulusal çıkarlar ve kamu yararıyla örtüşmemektedir.

Değerli milletvekilleri, Sayıştay Genel Kurulunun görüşlerini ve Sayıştay Denetçileri Derneğinin önerilerini dikkate almayan bu düzenlemeden ne bekleyebiliriz? Sayıştay Genel Kurulu bu teklifte yer alan tam 56 maddeye ilişkin görüş bildirmiş ancak bu görüşler de umursanmamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun efendim, konuşmanızı tamamlayınız.

ALİ OKSAL (Devamla) - Sayıştay'ı güçlendirmek, Sayıştay'ı uluslararası denetim standartları seviyesine taşımak bu mudur arkadaşlar? Bu olsa olsa Sayıştayın kurumsal kimliğine ve birikimine saygı duymamaktır. Hesap verme süreci ve mali saydamlık demokrasiyi besleyen ana damarlardandır. Bu damarları etkin kılan en kuvvetli yapı ise Sayıştaylardır. Sayıştay ve Sayıştay denetçileri demokrasinin muhafızlarıdır.

Değerli milletvekilleri, hakikat herkesin sloganı fakat pek az kişinin dileğidir. AKP'nin buradaki gerçek niyeti Sayıştayın kamu idareleri üzerindeki denetim yetkisini işlevsiz hâle getirmektir. Ancak hatırlatmak isterim ki hiçbir insanın kalbinde vicdan kadar korkunç bir şahit ve onu bu kadar dehşetle itham eden bir yargıç yoktur. Sayıştay üzerinde gizli niyet taşıyanları yüce Türk milleti adına kendi vicdanlarına havale ediyor, saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Oksal.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum, buyurun:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 77. maddesinin birinci paragrafından sonra gelmek üzere aşağıdaki ifadenin bir paragraf halinde eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Birinci paragrafta ifade edilen işlerin yapılabilmesi için tespit ettikleri fiil ve delilleri başkanlığa bildirmeyen denetçilere delilleri karartmayla ilgili Türk Ceza Kanunu hükümleri doğrultusunda işlem yapılır.”

Abdülkadir Akcan (Afyonkarahisar) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Sayın Akcan, buyurun efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

ABDÜLKADİR AKCAN (Afyonkarahisar) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 77'nci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önergeyle ilgili olarak huzurlarınızdayım, yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

77'nci madde “Denetim ve incelemeler sırasında suç teşkil eden bir fiile rastlandığı takdirde ilgili denetçi tarafından derhâl deliller tespit edilerek durum Sayıştay Başkanlığına bildirilir.” hükmüne dayalı bir maddedir. Eğer bunu tespit ettiği hâlde denetçi Başkanlığa durumu bildirirse ilgili işlem yapılabilecek madde hükümleri doğrultusunda ama bildirmezse ne olacak? Bildirmezse deliller karartılmış ve olayın üzerine gidilmemiş olacak. Hasbelkader bir dönem bu ülkede bakanlık yapmış ve icraatın başında bulunmuş insan olarak benim dönemime ait hesapların ve faaliyetlerin incelenmiş olduğunu, Sayıştayca denetlenmiş olduğunu, Sayıştay denetçileri tarafından tespit edilen ve maalesef bir yolluk ve gündeliğin 50 lira, 100 lira gibi fazla tahakkuk etmişliğine dayalı olarak hesap çıkartılıp geri ödeme talimatı düzenlendiğinden biliyorum. Bu ülkede bakanlık yapan hiçbir kimse yaptığı bir göreve dayalı seyahatle ilgili harcırah raporunu, formunu kendisi doldurup imzalamaz. Birileri, bu amaçla görev yapan birileri kalkar bunu doldururlar ancak kendisi imzalar. Ne derece doğrudur, hangi saatte gitmiştir, buna karşılık hangi paradır, kaç paradır? Bunu hiçbir bakanın bilmesi mümkün değildir ama denetim sonunda bu rakamların bize iletiildiği, bir yanlışlık olduğu, birkaç defa yanlışlık yapıldığı bildirildiğine göre bizim döneme ait işlemlerin incelendiğini de kabul etmek istiyorum. Eğer Sayın Bakan, Sayın Sayıştay Başkanımız da konuşmasını bitirir de beni dinleme fırsatı verirse şu noktayı hem Sayın Bakana hem de Sayın Başkana ifade etmek istiyorum:

Benim icraat dönemimde yapmış olduğum bir araç muayene istasyonları ihalesi var. Bu ihalenin “Yolsuzluk yapıldı.” diye iptal edildiğini 2007 yılında seçildiğimden bu yana en az 5'inci defa ifade ediyorum. Siz denetimlerinizi Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yaptığınıza göre görevlendireceğiniz bir grup insan, bir grup görevlinin bu Meclisi sürekli takip ediyor olması lazım. Takip ediyor olması lazım ki ihbar kabul ederek olayın üstüne gitme fırsatı olsun. Benim yaptığım ihalede alınacak her 100 liranın 30 lirası müteahhidin 70 lirası devletindi. Daha sonra bu “Yolsuzluk var.” diye iptal edildi. Bugüne kadar bu yolsuzluğu yapanların yakasına yapışılmadı kim yaptıysa...

ŞENOL BAL (İzmir) - Alışkanlık hâline geldi.

ABDÜLKADİR AKCAN (Devamla) - ...ve yeniden ihale yapıldı. Sayın Başkan, yüzde 30 müteahhit yüzde 70 devlet idi eski ihale, yeni ihale ilk üç yıl yüzde 70 müteahhit yüzde 30 devlet -lütfen kaydedin- üç yıl, takip eden yedi yıl yüzde 60 müteahhit yüzde 40 devlet, devam eden on yıl yüzde 50 müteahhit yüzde 50 devlet. Bu araç sayısının değişmeyeceğini varsayarak şimdi muayeneye tabi 16 milyon araç var. Bu noktadan hareketle şu hesabınızı çıkarın. Ben yaptım bu hesabı, 8 milyar TL'nin üzerinde bu devletin kaybı var.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Yandaşlar kazanıyor.

ABDÜLKADİR AKCAN (Devamla) - Sayıştayınız bir bakanın saat on birde eve geldiğini varsayarak, efendim üçte geldi, 50 TL sadece o zamanki parayla, şimdi parayla 5 lira fazla tahakkuk ettiğinin peşine düşebiliyor da, bu devletin, bu milletin 8 milyar TL'sinin peşine niye düşmemiştir bugüne kadar?

YAŞAR AĞYÜZ (Gaziantep) - Yandaş, yandaş...

ABDÜLKADİR AKCAN (Devamla) - Bunu lütfen ihbar kabul edin ve bu Meclis sona erene kadar, 23'üncü Dönem, Meclis soruşturma önergesi de dâhil Milliyetçi Hareket Partisi Meclis grubu olarak bu işin peşinde olacağımızı ifade ediyor, yüce heyetinize, delil karartan Sayıştay denetçileri hakkında işlem yapılmasına fırsat verecek bu önergeyi kabul etmeniz doğrultusunda rica ediyor, hepimize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Akcan.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Karar yeter sayısı Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.
Birleşime on dakika ara veriyorum.
Kapanma Saati: 16.45

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.55

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26'ncı Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 77'nci maddesi üzerinde verilen Afyonkarahisar Milletvekili Abdülkadir Akcan ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi yeniden oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım: Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 78'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

79'uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 79'uncu maddesinin başlığıyla birlikte metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Hasan Özdemir

Nevzat Korkmaz

Konya

Gaziantep

Isparta

Ahmet Duran Bulut

Hasan Çalış

Balıkesir

Karaman

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Gerekçe.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Bu maddede yer alan hükmün, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 69'uncu maddesinde aynen düzenlenmiş olması ve mükerrer düzenleme yapılmaması gerektiğinden, söz konusu maddenin başlığıyla birlikte metinden çıkartılması önerilmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 80'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 81'e bağlı birinci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 81'e bağlı ikinci fıkra üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 81 nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

(Trabzon)

“(2) Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, bu Kanun ile 2/4/1987 tarihli ve 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre denetlenir.”

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, ne okunduğu anlaşılıyor.

BAŞKAN - Tamam Sayın Genç, dikkate alalım.

Saygıdeğer milletvekilleri, şimdi okutacağım iki önerge aynı mahiyettedir. Bu önergeleri okutup birlikte işleme alacağım. Önerge sahiplerinin talepleri hâlinde kendilerine ayrı ayrı söz vereceğim.

Önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı kanun teklifinin 81 nci maddesi ikinci fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Fatma Kurtulan

Nuri Yaman

Iğdır

Van

Muş

Hasip Kaplan

M. Nezir Karabaş

Şırnak

Bitlis

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 81'inci maddesinin ikinci fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Hasan Çalış

Konya

Isparta

Karaman

Mustafa Enöz

Ahmet Duran Bulut

Reşat Doğru

Manisa

Balıkesir

Tokat

BAŞKAN - Komisyon önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKAN VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

Sayın Kaplan, buyurun efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayıştay kanununun sonuna doğru geliyoruz. Gerçekten önemli bir kanun ve uzun süredir beklenen bir kanun. Ancak bu süre içinde üç önemli kamburu var bu tasarinın, teklifin düzeltilmesi gereken üç noktası var.

Birincisi, görüşmelerin başında 2'nci maddedeki “performans ölçülür” önergesi ki tartışmalarını yaşamıştık, bunun sonuçta tekriri müzakere edileceği yönünde bir ortaklaşma olmuştu. Bu maddenin bir düzeltilmesi lazım.

Bir de 44'üncü maddede bir yanlış yapıldı. Onu ben tekrar uyarmak görevini hissediyorum. 44'üncü maddede Sayıştayın Türk Silahlı Kuvvetleri, güvenlik güçlerinin denetiminde yönetmelik çıkarılacağı söylendi. Yalnız “Bu yönetmeliği Bakanlar Kurulu çıkarır.” dedi. Oradaki hüküm bu. Biz önerge verdik “Bakanlar Kurulu olmasın.” diye. Çünkü Sayıştay Meclis Başkanlığına bağlı. Sayıştay anayasal bir kurum. Sayıştay Meclis adına denetim yapar. Eğer Sayıştay yasama adına denetim yapacaksa onun yönetmeliğini yürütmenin yapması kanun mantığıyla çelişiyor. Yani burada bir terslik var. Yürütme yasama alanına giren bir konuda düzenleme yapmamalıdır. Kanımca bu yetkiyi Meclis Başkanlığına verirsek, yani bunun da bu şekilde tekriri müzakere edilerek düzeltilmesi sağlanırsa şüphesiz Meclis Başkanlığımız uzmanları, Sayıştay mensuplarını, hepsini dinleyerek en uygun yönetmeliği hazırlar. Ama yasamanın görevini yürütme yönetmeye kalkarsa, yasamayla yürütme birbirine karışırsa ileride bunun çok ciddi sıkıntıları olacak. Bu, ikincisi.

Bugünkü teklifimizde de verdiğimiz, sadece Merkez Bankasının denetimiyle ilgili sınırlamayı kaldırmak, şu an bunda. Bir de geçici 1'inci maddede tekrar ifade etme gereğini duyacağız. Şimdi, Sayıştay Anayasa'ya göre yargısal bir kurum. Onun çalışması İç Tüzük'e göre belirlenir yani Meclis İç Tüzüğü'ne göre.

Şimdi, ben Plan Bütçe Komisyonu üyesiyim. Plan Bütçe Komisyonunun yükünü biliyoruz. Alt komisyon kurulmasının da doğru olduğu konusunda her dört grup müttetikiz yani her dört grup da böyle bir alt komisyonun kurulması gerektiğinde mutabıkız ama düzenleme yanlış. Ne yapıyoruz düzenlemede? Diyoruz ki... İç Tüzük değişene kadar bunu kanunla düzenlemeye kalkıyoruz. Bu olmaz. İç Tüzük Komisyonu bir çalışma yapmıştır, dört parti grubu Mecliste bu konuda uzlaşmıştır, biz de bu İç Tüzük

Komisyonunun içindeyiz ve gerçekten Meclise nefes aldırarak bir İç Tüzük taslağı var. O zaman bu yanlışı da yapmamak lazım. Bunu kanunla yapmak yerine, Anayasa'nın İç Tüzük hükümlerine bıraktığı düzenlemeyi tekrar İç Tüzük'te yapalım. Ha, gerekiyorsa İç Tüzük'teki değişiklikle bunu telafi edelim ama bunu kanunla yaptığımız takdirde bu sıkıntı yaratacaktır. Zaten bir dahaki yıla Plan Bütçe Komisyonu tartışmalarına kadar bu yasal düzenleme devreye gireceğinden bu üç noktada bu üç kamburu düzeltmek gerekir diye belirtmek istiyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Sayın Korkmaz, sizin önerenin gerekçesini mi okutayım?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Gerekçe efendim.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Sayıştayın Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası üzerindeki denetim yetkisiyle ilgili bir sınırlama yapılması uygun görülmemektedir.

BAŞKAN - Birlikte işleme aldığım önereleri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin 81 nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Kaptan (Antalya) ve arkadaşları

“(2) Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, bu Kanun ile 2/4/1987 tarihli ve 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre denetlenir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Sayın Kaptan, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

OSMAN KAPTAN (Antalya) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; verdiğimiz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçici 2'nci maddenin birinci fıkrasında “Bu Kanunda öngörülen yönetmelik, standart, rehber ve diğer düzenlemeler bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde çıkarılır.” denmektedir.

Sayın arkadaşlarım, bir yönetmelik hazırlamak için bir yıl süreye ne gerek vardır? Üç ayda hazırlanamıyor mu? Büyük Atatürk, Arap alfabesinden Türkçe alfabeğe geçişi bile üç ayda gerçekleştirmişti. O zaman tutanakları yazan kâtipler bile Türkçe yazmayı bilmiyorlardı.

Sayın arkadaşlarım, burada AKP'nin verdiği önergeyle Sayıştayın performans denetimi yetkisi elinden almıştır. Hâlbuki Sayıştayın performans denetimi kapasitesinin geliştirilmesi için bugüne kadar ulusal kaynaklar yanında uluslararası fonlardan da yararlanılmıştır. Ekim 1995'te Türkiye ile Dünya Bankası arasında 62 milyon dolarlık Kamu Mali Yönetimi Projesi imzalanmıştır. Sayıştaya 1996 yılında performans denetimi yetkisi verildikten sonra 1998 yılında 62 milyon dolarlık Dünya Bankası kredisinin 4 milyon 850 bin doları Sayıştay denetimini geliştirme bölümüne tahsis edilmiştir. Bu tahsisten önce de projenin hazırlık çalışmaları için, Dünya Bankası tarafından Sayıştaya 105 bin dolarlık Japon hibesi sağlanmıştır. Japonlar bile bizim Sayıştayın performans denetimine önem veriyor, para veriyor ama bizim iktidar, ne hikmetse, performans denetimine önem vermiyor.

Sayın arkadaşlarım, AB müktesebatının mali kontrol bölümünde, Sayıştayın denetim kapasitesinin güçlendirilmesi öncelikler arasında yer almıştır. AB müktesebatına uyum sağlamak için “Sayıştayın Denetim Kapasitesinin Güçlendirilmesi” başlıklı bir eşleştirme projesi hazırlanmış, bu projeye AB 1 milyon 379 bin euro fon tahsis etmiş ve 30 Mart 2005 tarihinde bu proje başlamıştır.

Sayın arkadaşlarım, 16 Haziran 2005 tarihinde Sayıştay konferans salonunda, bu projenin açılış töreninde, o günkü Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Bülent Arınç da ve İngiltere Ulusal Denetim Ofisi Başkanıyla Avrupa Komisyonu Türkiye Delegasyonu Temsilcisi birer konuşma yapmışlardır. Orada Sayıştayın performans denetiminin öneminden bahsettiniz Sayın Arınç ama şimdi burada, sizin iktidar partisinin verdiği önergelerle performans denetimi ortadan kaldırıldı.

Sayıştay Başkanlığı Haziran 2005 tarihinden itibaren 100'ün üzerindeki denetçiyi denetimden el çektirerek projeye tahsis etmiş, projede öngörülen mali denetim rehberi ve performans denetimi rehberleri taslak şeklinde hazırlanmış ve pilot çalışmalarla test edilmiştir. Şimdi ise onca emek ve mali kaynak tahsis edilerek geliştirilmiş bulunan Sayıştayın performans denetimi yetkisi elinden alınmıştır. Bu, çelişkidir. Bu ne biçim yönetim anlayışıdır? Yüce Meclisin takdirine bırakıyorum.

Sayın arkadaşlarım, bunları ben değil, biz muhalefet partileri değil, Sayıştay Başkanının bizzat açıklaması gerekir. Ancak ne Sayıştay Başkanı ne de projeyi yürüten ekibin başındaki Sayıştay Genel Sekreteri, bu oldubitti karşısında "Siz ne yapıyorsunuz? Biz buralara dış kaynaklar da dâhil bir sürü kaynak harcadık. 100 denetçiyi beş yıldır denetim yaptırmak yerine projede çalıştırdık." deme cesaretini gösterememektedirler. Çünkü Sayıştay Başkanı da Genel Sekreteri de siyasal iktidar ne diyorsa onu yapıyor, çünkü kendileri de Hükûmetin seçtiği kişilerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kaptan.

OSMAN KAPTAN (Devamla) - Sayın arkadaşlarım, asıl gözlerden kaçırılan bir nokta da 5018 sayılı Kanun'un Maliye Bakanlığına verdiği yetkiyle hazırlanan Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'e göre, Millî Savunma Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği, MİT Müsteşarlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı stratejik plan hazırlamamaktadırlar, dolayısıyla Sayıştay bunlar üzerinde performans ölçümü dahi yapamayacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AKP'nin sekiz yıllık iktidarında yandaşları gördük; yandaş medyayı da gördük, yandaş yönetimi gördük, yandaş bürokrasiyi gördük. "Benim valim", "benim savcım", "benim hâkimim" derken şimdi "benim Sayıştayım"a geldi. Günümüzde camilerin bile soyulduğu ülkemizde denetimin daha ciddi yapılması gerekirken "Dostlar alışverişte görsün." biçiminde bir Sayıştay denetimi, yolsuzlukları bulmaya, önlemeye değil, yolsuzlukların üstünü örtmeye yarayacaktır. İktidarın istediği bu mudur?

Hepinize saygılar sunarım, teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kaptan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 81'e bağlı ikinci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci ve ikinci fıkranın bağlı olduğu çerçeve 81'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

82'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanun Teklifinin 82'nci maddesinde geçen "(1) Bu Kanunun geçici maddelerindeki hükümler saklı kalmak kaydıyla," ibaresinin madde metninden çıkarılması; "(a)" ibaresinin "(1)", "(b)" ibaresinin "(2)", "(c)" ibaresinin de "(3)" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Murat Özkan

Hasan Çalış

Konya

Giresun

Karaman

Ahmet Duran Bulut

Nevzat Korkmaz

Balıkesir

Isparta

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Nevzat Bey, gerekçeyi mi okutayım?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Gerekçe okunsun efendim.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Kanunun kendi geçici maddelerinin zaten yeni konduğu, kaldırılan hükümlerin eski kanunla ilgili olduğu dikkate alındığında, anlamsız olan "Bu Kanunun geçici maddelerindeki hükümler saklı kalmak kaydıyla." ifadesinin metninden çıkartılması önerilmekte, bent numaraları yeniden düzenlenmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 1 üzerinde dört adet önerge vardır, önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş	İsmail Bilen	Yılmaz Tunç
Kayseri	Manisa	Bartın
A. Müfit Yetkin	Abdulkerim Aydemir	Fahrettin Poyraz
Şanlıurfa	Ağrı	Bilecik

“Geçici Madde 1- Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan Sayıştay raporlarının ve bu Kanunun 79 uncu maddesi uyarınca hazırlanan denetim sonuçlarının Mecliste görüşülme esas ve usulleri Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde belirtilir.”

TBMM Başkanlığına

510 sıra sayılı Sayıştay kn. teklifinin Geçici 1. m.sinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Geçici Madde 1:

“TBMM İçtüzüğünde gerekli düzenlemeler yapıncaya kadar;

TBMM ne sunulan Sayıştay raporlarının ve bu Kanunun 78. maddesi uyarınca hazırlanan denetim sonuçları TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda öncelikle ve ivedilikle görüşülerek TBMM Genel Kurulunda TBMM İçtüzüğü'nün 102. maddesi hükümlerine göre yapılacak talep üzerine genel görüşme açılıp açılmamasına genel kurulca karar verilir.”

Oktay Vural	Mustafa Kalaycı	Nevzat Korkmaz
İzmir	Konya	Isparta
Hasan Çalış	Hasan Özdemir	
Karaman	Gaziantep	

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 Sıra Sayılı yasa teklifinin Geçici 1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Ferit Mevlüt Aslanoğlu	Hüsnü Çöllü	Derviş Günday
Malatya	Antalya	Çorum
Kamer Genç	Ali Oksal	
Tunceli	Mersin	

Geçici Madde 1: TBMM iç tüzüğünde gerekli düzenlemeler yapıncaya kadar; TBMM'ne sunulan Sayıştay raporlarının ve bu kanunun 78. maddesi uyarınca hazırlanan denetim sonuçları TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda öncelikle ve ivedilikle görüşülerek, TBMM Genel Kurulunda TBMM iç tüzüğü'nün 102. maddesi hükümlerine göre yapılacak talep üzerine genel görüşme açılıp, açılmamasına genel kurulca karar verilir.

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu teklifinin Geçici 1. md.'nin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan	Nuri Yaman	Pervin Buldan
Şırnak	Muş	Iğdır
M. Nezir Karabaş	Fatma Kurtulan	
Bitlis	Van	

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi mi okutayım?

MEHMET NEZİR KARABAŞ (Bitlis) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anayasa ve iç tüzüğe aykırı.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, şimdi okutacağım, biraz önce de dinlediğiniz iki önerge aynı mahiyettedir. Şimdi bu önergeleri okutup birlikte işleme alacağım. Önerge sahiplerinin istemi hâlinde kendilerine ayrı ayrı söz vereceğim.

Önergeleri okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 Sıra Sayılı yasa teklifinin Geçici 1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Ferit Mevlüt Aslanoğlu (Malatya) ve arkadaşları

Geçici Madde 1: TBMM iç tüzüğünde gerekli düzenlemeler yapıncaya kadar; TBMM'ne sunulan Sayıştay raporlarının ve bu kanunun 78. maddesi uyarınca hazırlanan denetim sonuçları TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda öncelikle ve ivedilikle görüşülerek, TBMM Genel Kurulunda TBMM iç tüzüğünün 102. maddesi hükümlerine göre yapılacak talep üzerine genel görüşme açılıp, açılmamasına genel kurulca karar verilir.

BAŞKAN - İki önerge de aynı mahiyette olduğu için ikinci önergenin imza sahiplerini okutuyorum:

İkinci önergenin imza sahipleri:

Oktay Vural

İzmir

Mustafa Kalaycı

Konya

Hasan Çalış

Karaman

Nevzat Korkmaz

Isparta

BAŞKAN - Komisyon önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ (Manisa) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Aslanoğlu, buyurun efendim.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; bir kere, bu önergelerimizi biz daha önce vermiştik. Geçici 1'de, Meclis İçtüzüğü'ne bir müdahale vardı yani Sayıştay Kanunu'yla Meclis İçtüzüğü'nün değiştirilmesi yönünde bir intibamız vardı, Milliyetçi Hareket Partisi grubunun da bizim de. Daha sonra, İktidar Partisi grubunun verdiği bir önergeyle, bu kısmen giderildi. Ancak, ben şu konuda birkaç kelime etmek istiyorum:

Değerli arkadaşlar, şu saate kadar hep Sayıştay Kanunu'nu günlerce görüşüyoruz. Sayıştay Kanunu'nu bir tarafa bırakalım, Sayıştayın raporlarının sonucu, gelelim biraz, Büyük Millet Meclisine gelelim, gelelim buraya. Orada, herkes her şeyi söyledi. Ben, dokuz yıldır buradayım, acaba, bugüne kadar, Sayıştayın Meclise gönderdiği tüm raporlarda her şey dört dörtlük, çok mu güzel? Hiçbir yolsuzluk, hiçbir yasaya aykırılık yok mu acaba? Ben bunu merak ediyorum. Bugüne kadar görmedim, bir Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak da görmedim. Demek ki Sayıştayın Meclise gönderdiği tüm raporlar dört dörtlük, hiç kimse suçlu değil, herkes görevini dört dörtlük yapmış. Ama arkadaşlar ya, sonuç ne, sonuç? Ne eylem yapıldı? Meclis ne eylem yaptı arkadaşlar? Bir rapor, emek veriyor insanlar, günlerce emek veriyor insanlar ama sonuçta sonuç ne oluyor? Raporlar geliyor Meclise, acaba dolaplarda bekliyor mu?

Değerli arkadaşlarım, ben dokuz yıldır Meclise gelen Sayıştay raporlarından bir eylem, bir suç duyurusu veya “Aferin, sen görevini çok iyi yapmışsın. Bravo bu kuruma.” diye bir şey görmedim arkadaşlar. Yani biz niye bu raporları hazırlıyoruz? Günlerce, Sayıştayda binlerce insan çalışıp niye bu raporları hazırlıyor arkadaşlar? Meclise ve halka hesap veriyor değil mi? Kamu adına hesap veriyorlar ama kamu adına hesap soran Türkiye Büyük Millet Meclisi bu raporları ne yapıyor arkadaşlar? Ben işin burasındayım. Enerji KİT’leriyle ilgili yukarıda günlerdir bekleyen rapor var. Burada devlet, kamu zararı var, hazine zararı var ama her nedense raporlar geliyor... Daha öncesini de merak ediyorum yani dokuz yıl öncesinin Türkiye Büyük Millet Meclisini de merak ediyorum. Acaba Türkiye Büyük Millet Meclisine bu raporlar geliyor, ne yapıyor? Sonuç ne? Ben bugüne kadar görmedim. İcinizde bunu bilen, “Bu böyle işliyor.” diyen bir arkadaşınız varsa gelsin, beni aydınlatsın arkadaşlar.

Arkadaşlar, bu raporlar... Hiçbir şekilde iyi yapanla kötü yapan ayrılmıyor, suçluyla suçsuz aynı kefeye konuyor, hiçbir işlem yapılmıyor. Sonuçta Sayıştay çalışıyor, halk adına -güya- Türkiye Büyük Millet Meclisine raporlar geliyor ama Türkiye Büyük Millet Meclisi bu raporları değerlendirmiyor arkadaşlar, hiçbir etkisi de yok, sonucu da yok. Onurlu insan hesap verir, onurlu insandan hesap sorulur ama suçluyla suçsuzu ayrılmayan bir yerde ne hak olur ne adalet olur.

Hepinize saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Durmuş, buyurun efendim.

OSMAN DURMUŞ (Kırıkkale) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önergemiz üzerinde söz almış bulunuyorum.

Evet, kısmen önerge İç Tüzük’e göre düzeltildi, doğru ama -burada bazı şeyleri konuşuyoruz, Türkiye'nin gerçeklerini konuşuyoruz- bunların kısmen düzeltilmesi yetmiyor değerli arkadaşlar. Bu hafta, AIDS ve HIV hastalığıyla ilgili bir haftaydı. Kızılay Başkanı konuştu televizyonda, ben de konuştum. Orada bir yaşındaki bebeklere kan veriliyor ve o kandan dolayı vücut dirençlerini kıran, immün yetmezliğine sebep olan HIV virüsünü alıyorlar, AIDS hastalığına tutuluyorlar ve Başkanımızın açıklaması: “Yapılacak bir şey yok, dünyanın her yerinde de bunlar oluyor.”

Değerli arkadaşlarım, bugün kan ürünlerini üreten merkezlerde kan alınan donörler kayıt sistemine kaydediliyor -bilgisayar, bilgi işlem kayıt sistemine alınıyor- ve bunların altı aylık düzenli kontrolleri yapılıyor. Bu kontrollerin sonunda, bunlara hepatit virüsü bulaşmış mı, HIV virüsü bulaşmış mı, bunlar takip ediliyor. Dolayısıyla, bizim donörümüz bilgisayar ortamında takip edilen bir donör olduğu zaman, bir daha birine kan verildiğinde, o kan vermekten dolayı küçük bebekler bu amansız hastalığa yakalanmaz. Bu tedbir mümkündür.

Burada iki gün evvel hastane enfeksiyonlarını konuştuk, Sayıştayımızın hazırladığını. Kadere bakın, bir gün sonra Afyon’da 7 tane hastamız gözünü kaybetti. Neden? Enfeksiyondan.

Değerli arkadaşlarım, Sağlık Bakanlığı hastanelerinde performans uygulaması var. Bir hastayı ameliyathaneye aldığınız zaman, o ameliyat bittiğinde, ikinci ameliyat alınmadan ameliyathane temizliği yapılır. Hastane içindeki ameliyathanedeki enfeksiyonların yüzde 58’i sağlık çalışanlarının hava yollarındaki enfeksiyonlardır. Öyle bir trafik kurmuşlar ki çok para alacağız diye, hastanın biri çıkıyor, temizliğe fırsat vermeden ikincisi giriyor. Böyle fabrikasyon bir ameliyat sistemi dünyanın hiçbir yerinde yoktur. Her cuma günü hastanenin her yerinden örnekler alınır, mikroplar kontrol altına alınır ama görünen o ki yarın kamu hastanelerinde sizler, bizler yatacak olursak bu riski taşıyacağız. Meclis Genel Kurulunun gündemine getiriyoruz biz bu konuyu, o zaman desteğinizi istiyoruz.

Burada söylemek istediğim şey şu: Burada ifade edilenler muhalefetin ağzından söylendiği için havada kalıyor. Meclis Genel Kurulu, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Sağlık Bakanlığı hastanelerinde yapılan ameliyatlara bağlı olarak ne kadar vakada enfeksiyon ortaya çıkıyoru araştırarak bir komisyon oluşturmalıdır. Bu ameliyat ritmi azaltılmalıdır.

Türkiye’de sezaryenle doğum -daha evvel de ifade ettim- dünyada yüzde 7 oranında iken Türkiye’de yüzde 40’a çıkmıştır. Parasal endikasyonlu ameliyatlara, performansla dayalı para alacağım diye yapılan işlemler külliyen tıbbi kurallara aykırıdır ama Bakanlık diyor ki: “Biz Sandıklı’daki hastaneyi kapattık.” Hayır, hastaneyi kapatmadınız, siz o ameliyathaneyi geçici süreyle kapattınız ama o para kazanma hırsı orada oldukça enfeksiyonlara dikkat edilmedikçe yeni hastalar olmaya devam edecek, birçoğu da basına yansımayacak, insanlar uzuvlarını, hayatlarını kaybetmeye devam edecekler.

Bizde, Mecliste bu kadar ilgisizlik olursa -üzülüyorum- bu toplum daha çok can verecek, daha çok gözünü kaybedecek.

MUHARREM SELAMOĞLU (Niğde) - Kendi grubuna bak, kendi grubuna, kaç kişi var?

OSMAN DURMUŞ (Devamla) - Sen orada rahatsız olacağına dinlesen daha iyi olur, benim grubum dinlemiyorsa. Meşgul eden senin arkadaşların.

Teşekkür ederim, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Durmuş.

Evet, birlikte işleme aldığım önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önermeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş (Kayseri) ve arkadaşları

“Geçici Madde 1- Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan Sayıştay raporlarının ve bu Kanunun 79 uncu maddesi uyarınca hazırlanan denetim sonuçlarının Mecliste görüşülme esas ve usulleri Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde belirtilir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Olumlu görüşle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

TBMM'nin iç işleyişinin İktüzükle düzenlenmesi gerektiğinden bu önerge hazırlanmıştır.

BAŞKAN - Önermeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge istikametinde geçici madde 1'i oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 2 üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 2. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “başsavcı” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli

Fahrettin Poyraz

Ayhan Sefer Üstün

Giresun

Bilecik

Sakarya

Yılmaz Tunç

A. Kerim Aydemir

Bartın

Ağrı

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin Geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

“(1) Bu Kanunda öngörülen, denetime ilişkin yönetmelik, standart, rehber ve diğer düzenlemeler en geç üç ay, diğer konulara ilişkin yönetmelikler ise en geç altı ay içinde çıkarılır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, Sayın Başkanım, gerekçeyi mi okutayım?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sayıştay, yaklaşık yüz denetçiyi beş yıl önce ikincil mevzuatı hazırlamak amacıyla görevlendirmiş bulunduğu denetime ilişkin ikincil mevzuat hazırlanmıştır ve dolayısıyla en geç üç ay içinde çıkarılabilecektir. Diğer konulara ilişkin yönetmeliklerin de yasanın bir an önce uygulamaya geçmesi için en geç altı ay içinde çıkarılması doğru bir tercih olacaktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 2. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "başsavcı" ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Fahrettin Poyraz (Bilecik) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Olumlu görüşle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Savcı ile ilgili olarak yapılan düzenlemeye uyum sağlamak amacıyla hazırlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici madde 2'yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 3 üzerinde iki adet önerge vardır, önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mustafa Elitaş
Kayseri

Fahrettin Poyraz
Bilecik

Mehmet Sekmen
İstanbul

Hayrettin Çakmak
Bursa

Yılmaz Tunç
Bartın

"(2) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlanmış seçim, denetim ve hükme bağlama işlemleri 832 sayılı Kanun hükümlerine göre sonuçlandırılır."

T.B.M. Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sayılı yasa teklifinin geçici 3. maddesinin 5 Nolu fıkrasının aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ederim.

Kamer Genç

Tunceli

5- Diğer kanunların, 832 sayılı kanuna istisna getiren hükümleri hariç, 832 sayılı kanuna yapılan atıflar bu kanuna yapılmış sayılır.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Genç, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kanunun sonuna doğru geldik. Kanunun geçici 3. maddesinin beşinci fıkrasının değiştirilmesiyle ilgili olarak verdiğimiz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum. Önergemizin mahiyeti bu.

Zaman zaman birçok kanunda, işte, bu kurumların yaptıkları harcamalar Sayıştay denetimine tabi değildir diye birçok yerde hüküm var.

Şimdi, bizim getirdiğimiz önergede diyoruz ki: Çeşitli kanunlarda Sayıştay denetimine tabi olmadığı belirtilen hükümler hükümsüzdür yani devletin bütün faaliyetlerinin Sayıştay denetimine tabi olması gerekir.

Mesela bunların başında TOKİ gelir sayın milletvekilleri. TOKİ'yi düşünabiliyor musunuz? Tabii, Tayyip Bey'in kasası; korkunç, devasa bir şirket. Türkiye'nin en güzel yerlerinde, gidiyorlar, arazileri alıyorlar, devletin arazileri kendilerine tahsis ediyor ve orada istediği miktarda, istediği imar değişikliğini yapıyor, istediği nitelikte inşaat yapıyor, ondan sonra istediği firmalardan, istediği fiyattan malzeme alıyor, gidiyor devletin çeşitli kurumlarından ihale alıyor. Mesela işte Ankara'da Danıştay binasının yapılması TOKİ'ye verilmiş ama TOKİ de onu getirmiş EVYAP'a vermiş. İstanbul'da bilmem devasa büyük adliye sarayını TOKİ yapıyor ama bunu yine getirmiş kime vermiş? Kendisine yandaş bir şirkete vermiş. Yani bu kadar devletin içinde korkunç derecede ekonomik güç kullanan bir devlet şirketi denetime tabii değil, Tayyip Bey ne derse o olur, şunu şuraya ver, buraya ver, bunu buraya ver, buraya verin. Böyle bir devlet anlayışı olmaz. Bu ancak diktatörlük rejimlerinde olan bir harcama sistemi ve dolayısıyla yani burada artık vatandaş "Ben vergi veriyorum, bu vergi doğru kullanılıyor." Bu, tamamen beyhude bir düşünce tarzı. Ayrıca devletin en kıymetli varlıkları getirip -hatta yakında belki camilerini, belki okulları zaten yapıyorlar- TOKİ tarafından o büyük alanları alacak, istediği gibi kullanacak. Biz diyoruz ki: Devletin bu kadar faaliyetlerini kullanan bir özel şirketin hiç olmazsa hiç birisinin denetim dışında kalması mümkün olmaması lazım. Aksi takdirde devlet diye bir devlet olmaz. Arkadaşlar, zaten bu kanunla getirilen sistemde devlet denetimi dışında kalmıştır. Şimdi kamu iktisadi teşebbüslerinin denetimi nasıl olacak? Yüksek Denetleme Kurulunu kaldırdık, Sayıştayın denetimine verdik, o denetim raporları nerede incelenecek? Bana göre burada yapılması gereken, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki KİT Komisyonunun gelen Sayıştay raporlarını incelemesi lazım. Sayıştay raporları artık KİT Komisyonunun bir anlamı kalmadı yani KİT ne yapıyordu? Yüksek Denetleme Kurulunun KİT'lerde yaptığı denetim nedeniyle gelen raporları orada inceliyordu. Şimdi KİT'lerin hiçbirisi artık Yüksek Denetleme Kurulu tarafından denetlenmiyor. Dolayısıyla, sayın milletvekilleri, ne olacak bunlar? Yani o kadar eksik, o kadar gerçek dışı bir kanun getirildi ki burada müzakeresiz, maalesef AKP'li milletvekilleri her şey "Hayır" diyorlar.

Biraz önce bir madde kabul ettik. Sayıştay mahkeme olmadığı hâlde cumhuriyet savcısı soruşturma yetkisini verdik. Düşünebiliyor musunuz, bir Sayıştay meslek mensubu eğer şahsi bir suç işlerse, o Sayıştay meslek mensubunun şahsi suçunu soruşturma yetkisini Sayıştaya verdik. Bunu neye göre veriyorsunuz? İşte sizin içinizdeki hukukçular çıksın söylesin. Sayıştay mahkeme mi değil, yüksek mahkeme de değil. Dolayısıyla öyle bir kanun getirildi ki... Maalesef, burada, işte -Sayıştay- nasılsa biz bunlara çok lâyüsel yetkiler verdik; bu lâyüsel yetkileri verdiğimiz için yani istediğimiz gibi yönlendirebileceğimiz bir kurum hâline getirdik anlayışıyla hareket edildi. Ama değerli milletvekilleri, Sayıştayın bu şekilde görev yapması mümkün değil.

Şimdi, düşünabiliyor musunuz, Sayıştay üyesi bir suç işlediği zaman ta gidecek, Genel Kurulunda üçte 2 çoğunlukla bir karar alacak ki gelsin gitsin, yargıda yargılsın. Bu, Türkiye'de hangi kurumda olan imtiyaz? Ama maalesef biz bunları söyledik, para etmedi. Ama tabii size ne söylesek de boş.

Geçen gün, işte bu Wikileaks belgeleri açıklandı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı) o

BAŞKAN - Buyurun Sayın Genç, konuşmanızı tamamlayınız efendim.

KAMER GENÇ (Devamla) - Şimdi, Tayyip Bey... Bakın, pazarı pazartesiye bağlayan gece bunlar açıklandı. Tayyip Bey pazartesi günü büyük ödülü almak için çok demokrasi kahramanı kadayıfa, şey Kaddafi'ye gitti... Kadayıf değilmiş de... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

HASAN KARA (Kilis) - Ne konuştuğunu bilmiyorsun, otur yerine!

KAMER GENÇ (Devamla) - Neyse, Kaddafi buna o büyük ödülü verdi. Şimdi ona sordular: "Bu Wikileaks, bunlar nedir? Burada senin hani İsviçre bankalarında paran mı var?" dedi. "Ya, vallahi hele bir bakayım." dedi, "Eteklerindeki taşları döksünler." dedi. Sonra Ahmet Davutoğlu'nu Amerika'ya gönderdi. Ahmet Davutoğlu gitti, orada birtakım işleri hallettikten sonra... Tayyip Bey ondan sonra geldi burada kral kesildi. "Vay efendim, bunları söyleyenler de alçaktır, yayanlar da alçaktır." dedi. Ben bunları konuşuyorum, eğer bu "laf yayan" anlamına geliyorsa o küfrü kendisine iade ediyorum, onu da söyleyeyim yani.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) - Ağırına mı gitti? Niye gocunuyorsun? Demek ki işin içinde sen de varsın!

KAMER GENÇ (Devamla) - Onun için, yani insanlar devletin hangi kademesinde olursa olsun ne konuşacağını iyi bilmelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) - Türkiye bu belgelerden dolayı çok büyük bir ayıp altındadır, bu ayıbı temizlemesi lazım. Burada böyle bağlamakla, çağırmakla olmaz.(CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Kanun Teklifinin Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Yılmaz Tunç (Bartın) ve arkadaşları.

“(2) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlanmış seçim, denetim ve hükme bağlama işlemleri 832 sayılı Kanun hükümlerine göre sonuçlandırılır.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Olumlu görüşle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlamış olan seçim işlemlerinin de bir tereddüde sebep olmaması için 832 sayılı Sayıştay Kanununa göre sonuçlandırılması amacıyla hazırlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici madde 3'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 4 üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin Geçici 4 ncü maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

“(2) Sayıştaya devredilen Yüksek Denetleme Kurulunda, devir tarihi itibarıyla çalışmakta olan; başkan ve üyeler ile başdenetçi, denetçi ve denetçi yardımcılarını başka bir işleme gerek kalmaksızın ve kadro şartı aranmaksızın kazanılmış hak aylık derecelerine uygun Sayıştay uzman denetçisi, Sayıştay başdenetçisi, Sayıştay denetçisi ve Sayıştay denetçi yardımcısı kadrolarına atanmış sayılır. Sayıştay uzman denetçiliğine atanmış sayılan başkan ve üyeler ile başdenetçi ve denetçilerin birinci sınıfa ayrılmasına ve uygulamaya ilişkin hususlar bu Kanun çerçevesinde Sayıştay Genel Kurulunca belirlenir.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 510 sıra Sayıştay Kanununun geçici 4'üncü maddesinin 2'nci bendinin aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Nevzat Korkmaz

Konya

Isparta

Emin Haluk Ayhan

K. Erdal Sipahi

Oktay Vural

Denizli

İzmir

İzmir

“Sayıştaya devredilen Yüksek Denetleme Kurulunda, devir tarihi itibarıyla çalışmakta olan; başkan ve üyeler başka bir işleme gerek kalmaksızın ve kadro şartı aranmaksızın Sayıştay üyesi;

başdenetçi, denetçi ve denetçi yardımcılarını kazanılmış hak aylık derecelerine uygun Sayıştay uzman denetçisi, Sayıştay başdenetçisi, Sayıştay denetçisi ve Sayıştay denetçi yardımcısı kadrolarına atanmış sayılır. Sayıştay uzman denetçiliğine atanmış sayılan başdenetçi ve denetçilerin devir tarihi itibarıyla birinci sınıfa ayrılmalarına ve birinci sınıftaki kıdemlerine ilişkin hususlar, Yüksek Denetleme Kurulunda meslek mensubu olarak geçen sürelerin tamamı, bunun dışındaki hizmet sürelerinin ise üçte ikisi Sayıştay'da meslek mensubu olarak geçmiş gibi dikkate alınmak suretiyle bu Kanun çerçevesinde Sayıştay Genel Kurulunca belirlenir. Bu Kanunun yürürlük tarihine kadar, Yüksek Denetleme Kurulu meslek mensubu kadrolarından emekliye ayrılmış olanların da aynı usul ve esaslara göre intibak işlemleri Sayıştay ve Sosyal Güvenlik Kurumunca müştereken belirlenir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi mi okutayım Nevzat Bey?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Gerekçe Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Benzer görev yapmaları nedeniyle birleştirilmelerine karar verilen Sayıştay ve Yüksek Denetleme Kurulunda benzer unvanlarda çalışanların hak kaybına uğramalarını önlemek için Yüksek Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerinin de Sayıştay üyeliğine seçilmiş sayılmaları amaçlanmıştır. Anayasanın 160 ncı maddesinde "...Sayıştayın kuruluşu, işleyişi, denetim usulleri, mensuplarının nitelikleri, atanmaları, ödev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri ve diğer özlük işleri, başkan ve üyelerinin teminatı kanunla düzenlenir." denildiği ve Yüksek Denetleme Kurulu üyeliğine atanabilme nitelikleri ile Sayıştay üyeliğine seçilme nitelikleri benzerlik taşıdığı için bir kereye mahsus kanunla, böyle bir düzenleme yapmanın hakkaniyetin gereği olduğu düşünülmektedir.

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulundaki meslek mensupları, 72 sayılı KHK'nin 5. maddesine göre; Kurul Başkanı, Kurul üyeleri ile başdenetçi, denetçi ve denetçi yardımcılarının ibaret olup, anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin 15 ve 16. maddelerine göre, Kurula denetçi olarak atanabilmek üç durumda mümkün olmaktadır.

- Yüksek Denetleme Kuruluna atanmanın birinci yolu; Hukuk, İdare, İktisat, Ticaret, İşletme konularıyla ilgili lisans diploması veren yüksek öğrenim kurumlarından birini bitirmiş ve en az on yıl kamu kurum ve kuruluşlarında çalışmış olmakla beraber, KHK'nin 15/b maddesinde sayılan yönetici görevlerinde belirli sürelerle bulunmuş olmasıdır.

- Yüksek Denetleme Kuruluna atanmanın ikinci yolu; yüksek veya lisansüstü öğrenim yapmış mühendis olmak veya uzman veteriner hekimlerden meslekleriyle ilgili işlerde en az on yıl çalışmış olmasıdır.

-Yüksek Denetleme Kurulu'na atanmanın üçüncü yolu ise; denetçiler için aranan öğrenimleri görmüş olmak, 30 yaşını geçmemek ve yarışma sınavında başarılı olmasıdır.

Görüşülmekte olan 510 sıra sayılı Sayıştay Kanununun geçici 4/2 nci maddesi ile Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun personeli, araç, gereç ve her türlü taşınır ve taşınmaz malları ve bütçesi Sayıştaya devredilmiştir. Bu devir sırasında uzman denetçi kadrolarına atanmış sayılacak Yüksek Denetleme Kurulu Başdenetçilerinin Sayıştay'da birinci sınıfa ayrılmalarında uygulanacak yöntemler ve burada elde edilecek kıdem hakkında herhangi bir kıstas belirlememiş bu konudaki uygulamaya ilişkin tüm yetki yasama organı tarafından Sayıştay Genel Kuruluna devredilmiştir.

Devredilen bu yetkiye ilişkin Kanun metninde "Sayıştay uzman denetçiliğine atanmış sayılan başdenetçi ve denetçilerin birinci sınıfa ayrılmalarına ve uygulamaya ilişkin hususlar bu Kanun çerçevesinde Sayıştay Genel Kurulunca belirlenir." denilmektedir.

Sayıştay Genel Kurulunun intibaklara ait söz konusu yetkisini kullanması sırasında, Yüksek Denetleme Kurulunda uygulanan atama yöntemlerinin, Sayıştayda çalışan meslek mensupları ile birebir uyumlaştırılabilmesi Yüksek Denetleme Kuruluna meslek mensubu atanmasındaki farklılıklar nedeniyle mümkün olmayabilecek ve kıdem ve intibaklara esas alınacak hizmetlerin tespitinde mağduriyetler doğabilecektir. Özellikle Yüksek Denetleme Kurulu'nda Üyeliğe seçilme hakkı elde etmiş Başdenetçilerin mağduriyeti gündeme gelebilecektir. Dolayısıyla, şahsi davalar sebebiyle birçok hukuki ihtilaf doğabilecektir.

Bu nedenle, Kanunun 18. maddesinde meslek mensubu sayılmamalarına rağmen, meslek mensuplarının haklarından yararlandırılan Sayıştay Savcılarının Sayıştay dışında geçen hizmetlerinin üçte ikisinin Sayıştayda geçmiş gibi varsayılmasına ilişkin hükme, Ek 4 ncü madde de yer verilmiştir.

Ayrıca, söz konusu madde devir tarihi ibaresine yer verilerek başdenetçi, denetçi ve denetçi yardımcılarının intibaklarının Yüksek Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerde olduğu gibi devir tarihi itibarıyla yapılması sağlanmak istenmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sayıştay Kanunu Teklifinin Geçici 4 ncü maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

"(2) Sayıştaya devredilen Yüksek Denetleme Kurulunda, devir tarihi itibarıyla çalışmakta olan; başkan ve üyeler ile başdenetçi, denetçi ve denetçi yardımcılarını başka bir işleme gerek kalmaksızın ve kadro şartı aranmaksızın kazanılmış hak aylık derecelerine uygun Sayıştay uzman denetçisi, Sayıştay başdenetçisi, Sayıştay denetçisi ve Sayıştay denetçi yardımcısı kadrolarına atanmış sayılır. Sayıştay uzman denetçiliğine atanmış sayılan başkan ve üyeler ile başdenetçi ve denetçilerin birinci sınıfa ayrılmalarına ve uygulamaya ilişkin hususlar bu Kanun çerçevesinde Sayıştay Genel Kurulunca belirlenir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANİ MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, gerekçeyi mi okutayım?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Fıkra, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerinin birinci sınıfa ayrılmış ve dokuz yılını doldurmuş uzman denetçi kadrolarına atanmış sayılacağı belirtilmektedir. Birinci sınıfa ayrılma ve dokuz yılını doldurma 2802 sayılı Kanunda ve bu Kanuna göre Sayıştay Genel Kurulunca hazırlanan birinci sınıfa ayrılmaya ilişkin ilke kararında öngörülen şartların yerine getirilmesiyle elde edilen bir haktır ve bu şartları yerine getirmeyenlerin belli bir göreve atanmış olmakla bu haklardan yararlandırılmasının Anayasanın hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı düşünülmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Geçici madde 4'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.46

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 18.07

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Yusuf COŞKUN (Bingöl), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26'ncı Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

510 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet? Yerinde.

Teklif yeni geçici madde eklenmesine ilişkin bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifine aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Canikli

Giresun

M. Akif Hamzaçebi

Trabzon

Oktay Vural

İzmir

Nuri Yaman

Muş

Fahrettin Poyraz

Bilecik

GEÇİCİ MADDE 5- (1) Türkiye Büyük Millet Meclisinin, 23 üncü Dönem 2 nci Yasama Yılı 1/10/2007 tarihli 1 inci Birleşimine ait Tutanak Dergisine ekli 1 numaralı Gelen Kağıtlar Listesinde Tezkereler kısmında yayımlanan Sayıştay Başkanlığı tezkerelerinden (3/12) ila (3/84) esas numarası (bu numaralar dahil) verilmiş bulunan 73 adet Sayıştay Başkanlığı tezkeresi işlemden kaldırılmıştır.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) - Olumlu görüşle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, hiç olmazsa Hükûmet bir açıklama yapsın.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 77 nci maddesi yasama dönemi bitiminde, hükümsüz sayılacak işleri göstermiştir. Bu kapsamda belirtilmeyen Sayıştay Başkanlığı tezkereleri hükümsüz sayılmamaktadır. 832 sayılı Sayıştay Kanununun 25, 28, 87 ve 88 inci maddelerine dayanılarak TBMM'ye arz edilen 73 adet Sayıştay Başkanlığı tezkeresinin işlemden kaldırılmasına bu önerge ile imkân tanınmaktadır.

Söz konusu tezkereler; Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğüne Bağlı Döner Sermayeli İşletmelerin 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973 yılları konsolide bilançoları, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına Bağlı Döner Sermayeli Sağlık Kurumları ve Esenleştirme (Rehabilitasyon) Tesislerinin 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972 Bütçe Yılları Konsolide Bilançoları, Devlet Orman İşletmeleriyle Kereste Fabrikaları ve Ana Tamirhane ve Yedek Parça Depo Müdürlükleri Saymanlıklarının 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973 Yılları

Konsolide Bilançoları; İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma İdaresi Başkanlığı Fon Saymanlığının 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975 Takvim Yılları Genel Bilançoları, Tarım Bakanlığına Bağlı Çumra Sulu Ziraat İstasyonu, Tarsus Sulu Ziraat, Ankara Toprak ve Gübre, Eskişehir Topraksu, Menemen Sulu Ziraat Araştırma Enstitüleri Döner Sermayelerinin 1967, 1968, 1969 Yılları Genel Bilançoları, Tekel Genel Müdürlüğüne Bağlı Döner Sermayeli İşletmelerin 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973 Bütçe Yılı Konsolide Bilançoları, Tarım Bakanlığı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Genel Müdürlüğüne Bağlı Döner Sermayeli İşletmelerin 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975 Yılları Genel Bilançoları, Köyleri Bakanlığı Topraksu Genel Müdürlüğüne Bağlı Döner Sermayeli İşletmelerin 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972 Yılları Genel Bilançoları, Yalova Kaplıcaları İşletme Saymanlığının 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975 Bütçe Yılları Hesap ve İşlemleri gibi tezkereleri kapsamaktadır.

Görüldüğü üzere, söz konusu tezkereler güncelliğini yitirmiştir. Bu tezkerelerin ele alınmasının yararı ve anlamı olmadığı gibi dönem başlarında gereksiz iş yüküne ve kırtasiyeciliğe sebebiyet vermektedir.

BAŞKAN - Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, böylece teklife yeni geçici madde 5 eklenmiştir.

83'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

84'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Saygıdeğer milletvekilleri, üçüncü bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Teklifin tümü açık oylamaya tabidir ama oylamadan önce oyunun rengini belirtmek üzere Tunceli Milletvekili Sayın Kamer Genç'in söz talebi vardır.

Oyunun rengini belirtmek üzere aleyhte Sayın Genç.

Buyurun efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 510 sıra sayılı Yasa Teklifi'nin sonuna geldik. Teklifi her yönüyle çok sakıncalı bulduğum için, aleyhte, kısa da olsa, beş dakikalık zaman içinde düşüncelerimi açıklamak istiyorum.

Bir Sayıştay getirdik. Sayıştayın kendisi yüksek yargı olmadığı hâlde, yüksek yargıdan daha üstün statüye getirdik. Sayıştayda çalışanlara ayda yüzde 50 fazla mesai ve normal mesaiden de 3 katı fazla mesai veriyoruz. Ama peki, adliye mahkemelerinde, Danıştayda, Yargıtayda çalışan yargı mensuplarına niye bu ödemeleri vermiyoruz?

Şimdi, size basit olarak özetleyeyim: Sayıştay denetçisi ile Sayıştay denetimi başlıyor. Sayıştay denetçisi çantasını aldı, belediyeye gitti, herhangi bir daireye gitti. Bu Sayıştay denetçisi arkadaşımız yüksekokulu bitirdikten sonra Sayıştayda kısa bir staj görmüştür. Çoğunun da mesleğe kabullerini, şartlarını biliyoruz; büyük bir kısmı belli düşüncedeki insanlar. Karşı düşüncedeki insanlar olduğu zaman onlar da zaten eleniyorlar. Şimdi, Sayıştay denetçisinin devleti tanıması lazım, yani devletin bütün kanunlarını bilmesi lazım, idari usul ve esasları bilmesi lazım. Bir rapor düzenleyecek, neye göre düzenleyecek raporu? Kamu zararı var mıdır, yok mudur diye o yönden oluşturacak. Kamu zararı nedir? 5018 sayılı Kanun'da gösterilmiş. Sadece hesapları toplayacak, ondan sonra neticeye bakacak. Kamu kaynaklarının verimli, etkin, ekonomik kullanılıp kullanılmadığına bakmayacak. Dolayısıyla, gelecek o rapor dairede karara bağlanacak, ondan sonra da o usul içinde gidecek. Bir defa, burada, temel, denetçi raporu olduğuna göre, denetçi raporunun denetimi sağlıklı şekilde yapabilecek nitelikte olması lazım. Maalesef bu nitelik, bu denetçi raporunda yok. Dolayısıyla, devri iktidarınızda teftişleri de kaldırdınız, müfettiş denetimini de kaldırdınız, kaldır kaldır, devletin bütün organları Sayıştay denetimine kaldı. Ee, arkadaşlar, Sayıştay denetimin de bu raporlar kim tarafından incelenecek? Biraz önce "Efendim, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından incelenecek." Ne zaman bu tüzük değişikliği yapılacak? Yok. Yani AKP'nin bir kadı zihniyeti var. Kadının biri demiş: "Helal-haram ver Allah'ım, kadı kulu yer Allah'ım." Maalesef, bu zihniyet size de hâkim oldu. Böyle bir zihniyeti de devlet yönetimi hâline getirdiniz. Dolayısıyla, bu zihniyette devlet yönetilemez. Devletin şeffaf olması lazım, devletin bütün faaliyetlerinin enine boyuna tartışılması lazım, bir kör kuruşun dahi hesabının sorulması lazım. Ama KİT Komisyonunda görüyoruz, adam getirmiş, kendi -Tayyip Bey'in- arkadaşını atamış oraya, günde 500 dolar harcırah veriyor arkadaş. Bırak kendisi yanındaki 500 dolar veriyor. Bir bakıyorsunuz, devletin boru hatlarını veriyorlar kendi yandaşlarına, 75 milyon dolar, 80 milyon dolar, ondan sonra bir hesaplar yapıyor, kaba kuvvetle, ya acaba şurada şu kadar fazla... Yani esas o işi ihale ederken gerekli olan şartname hazırlanmadan böyle işte yandaşlara devletin kaynaklarını aktarmak için yapılan böyle bir kıyaklıklar, böyle bir uygulamalar...

Devlet niye iflas ediyor arkadaşlar? Devlet, denetim olmadığı zaman iflas ediyor. Bugün bakanlıkların... Eskiden Muhasebe-i Umumiye Kanunu yürürlükteyken hiç olmazsa orada ihaleler usulüne göre yapılmış mıdır, yapılmamış mıdır, muhasebe müdürleri gerekli denetimi yapıyordu. Şimdi onların hepsi kaldırıldı. Yerine ne var? Efendim ödenek var mıdır? E artık ihaleleri de maalesef denetleyemiyorsunuz?

Şimdi belediye başkanları layüsel hâlde. İşte Ankara Belediye Başkanı... Üç tane Ankara'da inşaat var. Birisi, Gölbaşı'nda yapmış, hiçbir şeye yaramıyor, 5-6 trilyon para oraya harcamış. Yine Eskişehir yolunda bir demir yığını yapmış, 7-8 trilyon oraya harcamış. Yine bu Millî Kütüphane'nin karşısında dükkânlar yapmış, 7-8 trilyon oraya atmış. Kimse hesap sormuyor arkadaşlar. Öte tarafta, devlete bu kişinin 4 katrilyon lira borcu var. Kimse hesap sormuyor. Yani peki, bu devlet, belediyelerden nasıl ve hangi esaslara göre hesap soracaksınız? Devletin harcamalarının usulüne uygun olup olmadığını nasıl hesap soracaksınız. Getirdiğiniz bu kanunla kendinizi kandırıyorsunuz. Bu devlete denetimi yapmaz. Bu kanunla tavuk kümesini denetleyemezsiniz, değil devletin faaliyetlerini denetlemek. Bu kanunda tavuk kümesini denetleyecek hükümler yok.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Genç, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Devamla) - O itibarla, keşki bu kanun, daha böyle ülkenin ihtiyaçlarına cevap verebilecek, hırsızlık yapanların hırsızlık şevklerini kırarak, devletin kaynaklarını en iyi şekilde kullanacak bir anlayışla hazırlansaydı, ama ben anlamıyorum; yahu siz bu devletin sanki dışındaki bir kitle misiniz? Bu devlette dürüst yönetilmek sizi rahatsız mı ediyor? Bu devlette hukukun genel kurallarına uygun bir denetim sistemini getirmek sizi rahatsız mı ediyor? Demek ki sizde bir korku var ki, bu devletin sağlıklı olarak yönetilmesini istemiyorsunuz, denetimi kaldırılıyorsunuz. Demek ki perde arkasında, birilerinin dediği gibi, dışarıdaki bankalarda paralar mı var, ne var? Bunları demek ki bir gerekçeye...

ALİ İHSAN MERDANOĞLU (Diyarbakır) - Atma, atma!

KAMER GENÇ (Devamla) - Yahu ne atmayım! İşte, denetimden korkan insanların herhalde arkalarında bir kusurları var, bir ayıpları var, bunu örtbas etmek için bu kanunları getiriyorlar.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, biraz önce de arz ettiğim gibi, teklifin tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim. Bu süre içinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen milletvekili arkadaşlarımızın oylama için öngörülen iki dakikalık süre içinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Ayrıca vekâleten oy kullanacak sayın bakanlar varsa, hangi bakana vekâleten oy kullandığını, oyun rengini ve kendisinin ad ve soyadıyla, imzasını taşıyan oy pusulasını yine oylama için öngörülen iki dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Samsun Milletvekili Suat Kılıç, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve 3 Milletvekilinin; Sayıştay Kanunu Teklifi açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı	:	268	
Kabul	:	254	
Ret	:	14	...(x)
Kâtip Üye		Kâtip Üye	
Yusuf Coşkun		Fatih Metin	
Bingöl		Bolu”	

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, böylece 510 sıra sayılı Sayıştay Kanunu Teklifi kabul edilmiştir.

Haftalardır süren çok özverili çalışmalarınızdan dolayı ve grup başkan vekili arkadaşlarımızın, grup üyelerinin, milletvekili arkadaşlarımızın gösterdikleri uzlaşma çabası içerisinde bugün bu kanunu, Sayıştayımızın kanununu kabul etmiş oluyoruz. Sayıştayımız için, milletimiz için ve bütün toplumumuz için hayırlar getirmesini diliyorum ve sizlere bu konuda gösterdiğiniz özverili çalışmadan ve ilgiden dolayı ve özellikle grup başkan vekili arkadaşlarım başta olmak üzere, teşekkürlerimi, şükranlarımı sunuyorum. Hayırlı olsun efendim.